Sygn. akt: KIO 1499/19

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 sierpnia 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 sierpnia 2019 r. przez wykonawcę

Hollywood Textile Service Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Sierpcu

w postępowaniu prowadzonym przez

Wojewódzki Szpital Zespolony im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach
z siedzibą w Skierniewicach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Hollywood Textile Service Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 7 500 złotych 00 groszy (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1499/19

Uzasadnienie

Zamawiający - Wojewódzki Szpital Zespolony im. Stanisława Rybickiego w Skierniewicach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „usługę prania wraz z nieodpłatnym użyczeniem dystrybutorów z odzieżą operacyjną oraz dzierżawę odzieży operacyjnej (bluza + spodnie)” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 23 lipca 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 576904. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący - Hollywood Textile Service Sp. z o.o. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

1. art. 7 ust. 1 i 2 oraz art. 30 ust. 1 i ust. 9 pkt 1 poprzez nieuzasadnione i nieadekwatne rozszerzenie parametrów technicznych, które winna spełniać dzierżawiona odzież operacyjna i określenie, iż odzież ta, prócz zgodności z normą PN EN 13795+AI:2013-06, powinna cechować się gramaturą minimalną 150 g/m^2 i zawartością bawełny minimum 60% i w efekcie niedopuszczenie przez Zamawiającego odzieży operacyjnej o składzie zawierającym 48% bawełny i o gramaturze 125-128 g/m^2, pomimo spełniania przez nią norm PN EN 13795+AI:2013-06 i dobrej opinii użytkowników,

2. art. 7 ust. 1 i 2 oraz art. 30 ust. 1 i ust. 9 pkt 1 poprzez nieuzasadnione ustalenie wymiarów maksymalnych dystrybutorów zbierających, eliminujące z udziału w zamówieniu wykonawców dysponujących maszynami równorzędnymi, lecz o innych wymiarach oraz nieuzasadnione ograniczenie systemu pobierania brudnej odzieży do systemu pneumatycznego, mimo iż system elektromagnetyczny również spełni stawiane mu oczekiwania uniemożliwiając wyciągnięcie kompletu operacyjnego przez osoby niepożądane.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez:

1. zmianę punktu 5.1 opisu przedmiotu zamówienia stanowiącego załącznik nr 2 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia poprzez usunięcie z jego treści słów „gramatura tkaniny min. 150 g/m^2, zawartość bawełny min 60%",

2. zmianę punktu 5.5 opisu przedmiotu zamówienia poprzez zmianę parametrów dystrybutorów zbierających w sekcji „wymiary maksymalne" zawartych w wierszu 3., kolumnie 2. tabeli i nadanie im brzmienia „szerokość 106 cm, wysokość 206 cm, głębokość 88 cm",

3. zmianę punktu 5.5 opisu przedmiotu zamówienia poprzez zmianę parametrów dystrybutorów zbierających zawartych w sekcji „Inne" w wierszu 7. kolumnie 2. tabeli i nadanie im brzmienia „system elektromagnetyczny lub pneumatyczny pobierania brudnej odzieży, uniemożliwiający wyciągnięcie kompletu operacyjnego przez osoby niepożądane",

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Zamawiający oświadczył, że kopię odwołania przekazał wykonawcom 2 sierpnia 2019 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie, pismem z 6 sierpnia 2019 r., Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, zobowiązał się do zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniami i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu,

zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: .....