Sygn. akt: KIO 1496/19

POSTANOWIENIE
z dnia 12 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Mlącka

Członkowie: Małgorzata Matecka
Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 01 sierpnia 2019 r. przez Wykonawcę Aspello sp. z o.o. (ul. Technologiczna 2, 45-839 Opole) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Instytut Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna (ul. Westerplatte 9, 31-033 Kraków)

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Aspello sp. z o.o. (ul. Technologiczna 2, 45-839 Opole) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Sygn. akt: KIO 1496/19

Zamawiający Instytut Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest Wykonanie i wdrożenie zintegrowanego systemu informatycznego do zarządzania działalnością opiniodawczą Instytutu Ekspertyz Sądowych im. Prof. dra Jana Sehna w Krakowie.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 16 maja 2019 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 094-227289.

Odwołujący Aspello sp. z o.o. wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania, zaniechaniu podania jednoznacznego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania, zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy RIOT Agency sp. z o.o.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy, tj.: art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. w zw. z art. 86 ust. 4 p.z.p. poprzez bezpodstawne unieważnienie postępowania, art. 93 ust. 3 pkt 2 p.z.p. poprzez zaniechanie podania jednoznacznego i wyczerpującego uzasadnienia faktycznego unieważnienia postępowania, art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. w zw. z art. 10a ust. 5 p.z.p. oraz art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. w zw. z art. 61 § 2 kodeksu cywilnego, art. 78 (1) §1 k.c. poprzez nieodrzucenie oferty Wykonawcy RIOT Agency sp. z o.o. pomimo jej nieważności z powodu nieopatrzenia jej przez tego Wykonawcę kwalifikowanym podpisem elektronicznym i złożenia jej w sposób uniemożliwiający Zamawiającemu zapoznanie się z jej treścią.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty RIOT Agency sp. z o.o., zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego stanowiącego koszty poniesione z tytułu uiszczonego wpisu, opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, dojazdu na rozprawę oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

09 sierpnia 2019 roku Zamawiający przesłał pismo, w którym oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił przystąpienie Wykonawca Usability Lab sp. z o.o. Zamawiający w dniu 08 sierpnia 2019 roku zgłosił opozycję wobec przystąpienia tego Wykonawcy do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że Wykonawca ten nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił. W przypadku kontynuowania postępowania, najwyższą ilość punktów otrzymałby Odwołujący, natomiast Przystępujący uzyskałby mniej punktów i nie mógłby liczyć na zawarcie umowy z Zamawiającym. Skoro uwzględnienie odwołania będzie prowadziło do utraty zamówienia przez Przystępującego, to zdaniem Zamawiającego, Przystępujący nie ma interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Odwołującego.

Zgodnie z artykułem 185 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Przystępujący zgłosił przystąpienie w dniu 05 sierpnia 2019 roku. W uzasadnieniu dotyczącym interesu we wniesieniu odwołania wskazał, że uwzględnienie odwołania zgodnie z wnioskiem Odwołującego spowoduje możliwość utraty przedmiotowego zamówienia przez Przystępującego do odwołania. Oznacza to, że Przystępujący nie wykazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił, tj. na korzyść Odwołującego. Tym samym Izba uznała za zasadną opozycję zgłoszoną przez Zamawiającego wobec przystąpienia Wykonawcy Usability Lab sp. z o.o. do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Izba ustaliła, że w niniejszym postępowaniu po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden z wykonawców.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutu nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu

kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

Członkowie: