

POSTANOWIENIE

z dnia 7 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania
odwoławczego 7 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej
Izby Odwoławczej 30 lipca 2019 r.

przez wykonawcę: LUG Light Factory sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze

postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Modernizacja oświetlenia ulicznego
na terenie miasta Dąbrowa Białostocka (nr postępowania BRG.271.38.2019)
prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Dąbrowa Białostocka

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:
SolarWat J. C., S., INST-EL J.A. C. sp. j. z siedzibą w Sokółce - zgłaszających
przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz LUG
Light Factory sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 6750 zł 00 gr (słownie:
sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego
wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień
publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie
7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Dąbrowa Białostocka prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29
stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) {dalej
również: „ustawa pzp” lub „ppz”} w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę pn. Modernizacja oświetlenia ulicznego
na terenie miasta Dąbrowa Białostocka (nr postępowania BRG.271.38.2019). Ogłoszenie
o tym zamówieniu 5 czerwca 2019 r. zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień
Publicznych pod nr 556980-N-2019. Wartość przedmiotowego zamówienia nie przekracza
kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy pzp.

25 lipca 2019 r. Zamawiający przesłał drogą elektroniczną zawiadomienie o wyborze
jak najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez SolarWat J. C., S., INST-EL J.A. C. sp.
j. z siedzibą w Sokółce {dalej: „Konsorcjum SolarWat”}.

30 lipca 2019 r. Odwołujący LUG Light Factory sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze wniósł w stosownej formie elektronicznej do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie (zachowując wymóg przekazania jego kopii Zamawiającemu) od powyższej czynności, a także od zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum Solarwat.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 7 ust. 1 - przez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania strony.
2. Art. 7 ust. 3 w zw. z art. 91 ust. 1 - przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum SolarWat, podczas gdy jego oferta podlegała odrzuceniu.
3. Art. 82 ust. 3 - przez uznanie, że oferta Konsorcjum SolarWat odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej również: „specyfikacja” lub „SIWZ”) SIWZ, gdy w rzeczywistości oferta ta była niezgodna z treścią SIWZ.
4. Art. 89 ust. 1 pkt 2 - przez nieodrzucenie oferty Konsorcjum SolarWat jako niegodnej z treścią SIWZ

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty.
2. Odrzucenia oferty Konsorcjum SolarWat.
3. Powtórного wyboru oferty najkorzystniejszej i wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Ponadto w uzasadnieniu sprecyzowano sześć zarzutów przez podanie okoliczności

faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

5 sierpnia 2019 r. Konsorcjum SolarWat zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania, a także odnosząc się merytorycznie do poszczególnych zarzutów.

7 sierpnia 2019 r. wpłynęło do Izby pismo Odwołującego z 6 sierpnia 2019 r., zawierające oświadczenie o wycofaniu powyższego odwołania i wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego wywołanego jego wniesieniem.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego, względnie uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów i cofnięcia pozostałych zarzutów przez odwołującego) powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów - działając na podstawie art. 187 ust. 8 oraz art. 192 ust. 1 zd. 2

ustawy Prawo zamówień publicznych - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy pzp w związku z § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. 2018 r. poz. 972), nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: