

WYROK

z dnia 13 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Norbert Sierakowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 sierpnia 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29.07.2019 r. przez wykonawcę SKAMEX Sp. z o.o. Sp. k., ul. Częstochowska 38 lok. 52, 93-121 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, ul. dr. Izabeli Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz.

przy udziale wykonawcy ABOOK Sp. z o.o., ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: 1482/19 po stronie zamawiającego.

orzeka

1 oddala odwołanie

2. zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 7 500,00 (siedem tysięcy pięćset) złotych uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 730) na niniejszy wyrok- w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący

Sygn. akt KIO 1482/19

UZASADNIENIE

Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy, ul. dr. Izabeli Romanowskiej 2, 85-796 Bydgoszcz, zwane dalej „Zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na sukcesywną dostawę rękawic nitrylowych prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego (nr postępowania 300/P/2019). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 23 kwietnia 2019 r. pod numerem 540460-N-2019.

Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty za którą została uznana oferta złożona przez wykonawcę ABOOK Sp. z o.o. ul. Brzostowska 22, 04-985 Warszawa, który to wykonawca skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Od takiej czynności Zamawiającego wykonawca Skamex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowa ul. Częstochowska 38/52 93-121 Łódź, zwany dalej „Odwołującym” wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

We wniesionym odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez odrzucenie oferty Odwołującego,
2. art. 91 ust. 1 ustawy - poprzez wybór oferty złożonej przez ABOOK Sp. z o.o. ul.

Brzostowska 22, 04-985 Warszawa, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu przepisów ustawy,

3. art. 7 ust. 1 ustawy, poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Podnosząc powyższe zarzuty wniósł o nakazanie Zamawiającemu :

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. nakazanie unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonanie powtórnej oceny dokumentów złożonych przez Odwołującego oraz dokonanie powtórnej oceny ofert.

Uzasadniając podniesione zarzuty podał, że Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę spełniającą wszystkie wymagania Zamawiającego opisane w SIWZ. Jednakże w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający naruszył zasadę równego traktowania i uczciwej konkurencji. Bezzasadnie uznał że dokumenty które złożył Odwołujący na wezwanie Zamawiającego (mimo iż były one wyczerpujące i podparte stanowiskiem producenta) są niewystarczające i ofertę Odwołującego odrzucił.

Podkreślił, że Wykonawcy zobowiązani byli do złożenia, na wezwanie Zamawiającego m.in.:

dokumentu potwierdzającego zgodność oferowanego wyrobu z obowiązującymi normami wymienionymi w opisie przedmiotu zamówienia.

raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami badań dla minimum 3 substancji chemicznych użytych w badaniu i potwierdzenie uzyskania poziomu ochrony minimum 2 (czas przenikania >30 minut) - na potwierdzenie odporności na przenikanie środków dezynfekcyjnych.

raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami badań — na potwierdzenie odporności na przenikanie cytostatyków (potwierdzenie uzyskania poziomu ochrony minimum 2 dla wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia cytostatyków.

raportów z badań wykonanych przez niezależne laboratorium - na potwierdzenie spełnienia walorów ochronnych rękawic - jako środka ochrony indywidualnej.

karty danych technicznych wystawionych przez producenta na potwierdzenie spełniania wymagań SIWZ - dotyczy rodzaju substancji łagodzącej i nawilżającej, obecności witaminy E, poziomu AQL oraz pozostałych wymagań wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia.
Podał, że w trakcie oceny ofert w dniu 13 maja 2019 r. Zamawiający wezwał

Odwołującego do przedłożenia poniższych dokumentów:

1. Kompletne właściwe dokumenty dopuszczające do stosowania na terenie Polski i Krajów Unii Europejskiej w zależności od klasyfikacji wyrobów medycznych zgodnych, ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r.
2. Katalog/wyciąg z katalogu w języku polskim, zawierający oferowane produkty zawarte w specyfikacji.
3. Dokument potwierdzający zgodność oferowanego wyrobu z, obowiązującymi normami wymienionymi w opisie przedmiotu zamówienia.

4. Raporty z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami badań dla minimum 3 substancji chemicznych użytych w badaniu i potwierdzenie uzyskania poziomu ochrony minimum 2 (czas przenikania >30 minut) - na potwierdzenie odporności na przenikanie środków dezynfekcyjnych.
5. Raporty z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami badań - na potwierdzenie odporności na przenikanie cytostatyków (potwierdzenie uzyskania poziomu ochrony minimum 2 dla wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia cytostatyków
6. Raporty z badań wykonanych przez niezależne laboratorium - na potwierdzenie spełnienia walorów ochronnych rękawic - jako środka ochrony indywidualnej
7. Karty danych technicznych wystawionych przez producenta na potwierdzenie spełniania wymagań SIWZ - dotyczy rodzaju substancji łagodzącej i nawilżającej, obecności witaminy B, poziomu AQL oraz pozostałych wymagań wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia.

Odwołujący dokumenty przedłożył, a w dniu 10 czerwca 2019 r. Zamawiający wezwał

Odwołującego do przedłożenia:

1. Dokumentu potwierdzającego zgodność oferowanego wyrobu z obowiązującymi normami wymienionymi w opisie przedmiotu zamówienia — dotyczy ASTM F1671
2. Raportu z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami badań — na potwierdzenie odporności na przenikanie cytostatyków (potwierdzenie uzyskania poziomu ochrony minimum 2 dla wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia cytostatyków
3. Raporty z badań wykonanych przez niezależne laboratorium — na potwierdzenie spełniania walorów ochronnych rękawic jako środka ochrony indywidualnej
4. Karty danych technicznych wystawionych przez producenta na potwierdzenie spełniania wymagań SIWZ — dotyczy rodzaju substancji łagodzącej i nawilżającej, obecność witaminy E, poziomu AQL, oraz pozostałych wymagań wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia

Odwołujący ponownie przedłożył wymagane dokumenty. Mimo to, w dniu 23 lipca 2019 r., Zamawiający przesłał powiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej, w którego treści poinformował o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazując powody tej czynności:

- 1) Wykonawca nie przedstawił, raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami badań na potwierdzenie odporności na przenikanie cytostatyków (potwierdzenie uzyskania poziomu ochrony minimum 2 dla wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia cytostatyków dla Melphalanu.
- 2) Zamawiający wymagał potwierdzenia odporności na przenikanie cytostatyków - w tym co najmniej m.in. dla Melphalanu. Według raportu z badań proQares (strony 28-43) - czas przebicia uzyskany podczas badania dla Melphalanu wynosi <10 min - stąd rękawic nie można potwierdzić odporności na przenikanie ww. leku.
- 3) Wykonawca nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań zgodnie z normą ASTM F 1671 - standardowa metoda testująca odporność materiałów używanych w odzieży ochronnej na przenikanie patogenów przenoszonych przez krew

Odnosząc się do podstawy odrzucenia oferty w zakresie rzekomego nie przedstawienia raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami badań na potwierdzenie odporności na przenikanie cytostatyków (potwierdzenie uzyskania poziomu ochrony minimum 2) dla wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia cytostatyków podał, że Odwołujący przedłożył na żądanie Zamawiającego wymagany raport testu przenikania cytostatyków wg normy ASTM D 6978-5 wraz z pełnymi raportami wykonanymi przez jednostkę niezależną - laboratorium proQares nr raportu 27861 z dnia 13-02-2015 (uzupełnienie z dnia 21-05-2019 strony 28-43 oraz z dnia 14.06.2019 strony 6-21), z którego bezsprzecznie wynika czas ochrony dla oferowanych rękawic.

Odwołujący stwierdził, że jego zdaniem jedyną normą dedykowaną do badania przenikania cytostatyków przez rękawicę jest norma ASTM D 6978 w której nie określono żadnych przedziałów, poziomów, klas ochrony, a wyniki podaje się jako czas przebicia określany w minutach. Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie sprecyzował co rozumie, jako poziom ochrony minimum 2 w tym nie wskazał z jakiej normy taki poziom miałby pochodzić.

W opisie przedmiotu zamówienia (załącznik nr 4) Zamawiający dla zapewnienia ochrony przeciwko bakteriom, wirusom i drobnoustrojom oraz środkom dezynfekcyjnym wyraźnie precyzuje jakiego poziomu ochrony i wg jakiej normy oczekuje, podczas gdy dla odporności na przenikanie cytostatyków wymienia jedynie nazwy substancji cytostatycznych bez wskazania poziomów, czasów i norm.

Tym samym stwierdził, że odrzucenie oferty Odwołującego jest bezpodstawne, gdyż zaferowane rękawice zostały przebadane na przenikanie cytostatyków zgodnie z normą ASTM D 6978, w badaniach wykazano odporność oraz wskazano czasy ochrony i spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego w tym zakresie.

Odnosząc się do postawionego drugiego zarzutu podał w uzasadnieniu, że w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający wskazał że „Według raportu z badań proQares (strony 28-43) - czas przebicia uzyskany podczas badania dla Melphalanu wynosi <10 min - stąd rękawice nie można potwierdzić odporności na przenikanie ww. leku”

Zgodnie bowiem z przedłożonymi dokumentami, dla rękawic pn. „Sempercare Nitrile skin²” tj. również, zgodnie z oświadczeniem producenta, dla rękawic „Sempercare Nitrile Aloe” - czas przebicia wynosi zgodnie z poniższym czyli >10 min, a nie jak przytacza Zamawiający < 10 min. Dodał, że stanowisko Zamawiającego jest błędne, gdyż Odwołujący załączył dokument wystawiony przez producenta zgodnie z którym oferowane rękawice spełniają wymagania Zamawiającego. Podkreślił, że mając na uwadze powyższe, należy wskazać że czas przebicia uzyskany podczas badania dla Melphalanu nie wynosi <10 min, lecz odpowiednio dla 3 próbek 23.11.27 min, tj., za każdym razem powyżej 10 minut, a tym samym oferowane rękawice spełniają wymagania Zamawiającego w tym zakresie.

W zakresie zarzutu trzeciego wskazał, że Zamawiający odrzucił ofertę, gdyż uznał, że Odwołujący nie przedstawił dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań zgodnie z normą ASTM F 1671 - standardowa metoda testująca odporność materiałów używanych w odzieży ochronnej na przenikanie patogenów przenoszonych przez krew. Odwołujący podkreślił, iż w tym zakresie przedstawił dokument, wystawiony i podpisany przez producenta (tj. Semperit Technische Produkte GmbH Sempermed, Modecenterstraße 22, 1030 Wien, Austria) w którym to dokumencie wprost wskazano normy jakie spełniają rękawice.

Podał, że w SIWZ Zamawiający w pkt. 9.3 dotyczącym wymaganych dokumentów zawarł wymóg (pkt. 9.3.3) „Dokument potwierdzający zgodność oferowanego wyrobu z obowiązującymi normami wymienionymi w opisie przedmiotu zamówienia” nie precyzując jednocześnie w żaden sposób, jaki miałby to być rodzaj dokumentu. Odwołujący przedłożył więc (zgodnie z SIWZ) kartę katalogową, a następnie kartę danych technicznych oferowanego produktu wystawioną i podpisaną przez producenta Semperit Technische Produkte, z której to karty bezspornie wynika spełnianie przez oferowany produkt wymaganych przez Zamawiającego Dyrektyw i Norm, w tym przede wszystkim normy ASTM F 1671. Ponadto w toku postępowania składano próbki oferowanych rękawic w oryginalnych opakowaniach w jakich będą dostarczane. Informacja o spełnianiu przez oferowane przez Skamex rękawice normy ASTM F 1671 jest fabrycznie umieszczona na ww. próbkach będących w dyspozycji Zamawiającego.

Odnosząc się do samej czynności odrzucenia oferty wskazał, że niewątpliwie nie zaistniały podstawy do odrzucenia oferty jako niezgodnej z SIWZ.

Zamawiający w pisemnej odpowiedzi na odwołanie wskazał, że zarzuty odwołania są niezasadne. Podał, że oferta Odwołującego została odrzucona z powodu jej niezgodności z SIWZ i miało to miejsce w zakresie dwóch niezgodności. Jako pierwszy powód odrzucenia oferty Odwołującego podał, że Wykonawca nie przedstawił raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami badań - na potwierdzenie odporności na przenikanie cytostatyków (potwierdzenie uzyskania poziomu ochrony minimum 2) dla wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia cytostatyków dla melphalanu - Zamawiający wymagał potwierdzenia odporności na przenikanie cytostatyków - w tym. co najmniej min. dla melphalanu. Według raportu z badań proQares (strony 28-43) - czas przebicia uzyskany podczas badania dla melphalanu wynosi <10 min - stąd rękawice nie można potwierdzić odporności na przenikanie, w. leku.

Zamawiający zgodnie z pkt. 9.3.4. i 9.3.5. SIWZ wymagał raportów z badań jednostki niezależnej dotyczących poziomów przenikania środków dezynfekcyjnych i określonych w specyfikacji cytostatyków, co najmniej dla : cisplutyny, cyklofos (amidu, karmustyny, etopozydu, 5-fluorouracylu i paklitakselu, melphalan, mitoxantrone. W obu przypadkach Zamawiający wymagał poziomu ochrony minimum 2,

Zamawiający, zgodnie z art. 30 pkt. 2 Pzp w opisie przedmiotu zamówienia odniósł się w pierwszej kolejności do norm państw członkowskich Europejskiego Obszaru

Gospodarczego przenoszących normy europejskie (EN 455, EN 420, EN 374 oraz ASTM 1671). Zgodnie z wytycznymi Centralnego Instytutu Ochrony Pracy Państwowego Instytutu Badawczego w Warszawie (...) „rękawice chroniące przed lekami cytostatycznymi powinny spełniać wymagania dla rękawic chroniących przed czynnikami chemicznymi, czyli wymagania normy PN-EN 374" (...).

Dokumentacja przesłana przez Odwołującego dnia 22.05.2019 r. potwierdziła, że czas przenikania leków cytostatycznych dla Melphalanu wynosi <10 min.

Jako drugi powód odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający podał, „iż Wykonawca nie przedstawił, dokumentów potwierdzających spełnianie wymagań zgodnie z normą ASTM 1671 - standardowa metoda testująca odporność materiałów używanych w odzieży ochronnej na przenikanie patogenów przenoszonych przez krew”.

Zgodnie z pkt. 9.3.3. Zamawiający wymagał, aby Wykonawca, przedstawił dokument potwierdzający zgodność oferowanego wyrobu z obowiązującymi normami wymienionymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Dnia 22.05.2019 r. na wezwanie Zamawiającego, Odwołujący złożył dokument o numerze artykułu 8267 8064, który nie zawierał listy testowanych rękawic na przenikanie leków. Dnia 17.06.2019 r. do Zamawiającego wpłynęło uzupełnienie złożonej przez Odwołującego oferty, wśród których był dokument złożony wcześniej o takim, samym numerze artykułu 8267 8064, jednak w treści zawierał on już inne informacje niż pierwotna wersja złożonego wcześniej tego samego dokumentu, co zdaniem Zamawiającego przedmiotowy dokument czyniło niewiarygodnym.

Przystępujący do postępowania odwoławczego wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą - przy braku na rozprawie pełnomocnika Zamawiającego, poparł stanowisko Zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie i przedstawił dodatkowo swoją argumentację w tym zakresie wskazującą, iż oferta Odwołującego jest niezgodna z wymaganiami Zamawiającego i tym samym została zasadnie odrzucona. Nadto wskazał, że jego zdaniem Odwołujący składając ofertę popełnił błąd, gdyż najprawdopodobniej nie zauważył kwestii, iż w obecnym postępowaniu odmiennie do poprzednich postępowań w których Odwołujący brał udział, Zamawiający wymagał przedłożenia wyników badań celem wykazania spełnienia przez zaoferowane rękawice poziomu 2 ochrony odporności na przenikanie.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz stanowiska stron postępowania, zaprezentowane na piśmie i do protokołu rozprawy zważyła, co następuje:

Odwołanie jest niezasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Izba uznała, że Odwołujący wnosząc odwołanie wykazał spełnienie przesłanek interesu o których mowa w art. 179 ust.1 Pzp.,

Osią sporu w przedmiotowej sprawie była kwestia, czy Odwołujący złożył ofertę zgodną z wymaganiami SIWZ, czy też Zamawiający na etapie oceny ofert - jak twierdził Odwołujący, dokonał rozszerzenia wymagań co do dokumentów, których nie wyartykułował wprost w treści SIWZ. Zamawiający nie wskazując norm według której miałyby być przeprowadzone badania, nie mógł domagać się wskazania poziomu 2 odporności, gdyż z powszechnie stosowanej normy nie wynika, aby taki element był badany. Odwołujący wskazywał, że z analizy postanowień pkt SIWZ 9.3.4 i 9.3.5 wynika, iż Zamawiający w SIWZ wskazał w tym zakresie dwa różne wymagania. Podał, iż wskazanie norm i poziomu ochrony nastąpiło tylko stosunku do ochrony przeciwko bakteriom, wirusom i drobnoustrojom oraz środkiem dezynfekcyjnym, natomiast nie nastąpiło wobec badań na odporność na przenikanie cytostatyków - dla najczęściej używanych, a w szczególności dla Melphalanu.

Poddając szczegółowej ocenie zarówno stanowiska stron i Przystępującego w świetle postanowień SIWZ Izba uznała, że stanowisko Odwołującego jest błędne, a prezentowane przez niego stanowisko i przedłożone dowody w żaden sposób nie wykazały, że odwołujący niezasadnie odrzucił jego ofertę. Wskazać należy, że sam Odwołujący w początkowej treści uzasadnienia odwołania podał, że:

„Wykonawcy zobowiązani byli więc do złożenia, na wezwanie Zamawiającego m.in.:

raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami badań dla minimum

3 substancji chemicznych użytych w badaniu i potwierdzenie uzyskania poziomu ochrony minimum 2 (czas przenikania >30 minut) - na potwierdzenie odporności na przenikanie środków dezynfekcyjnych.

raportów z badań jednostki niezależnej wraz z pełnymi raportami badań — na potwierdzenie odporności na przenikanie cytostatyków (potwierdzenie uzyskania poziomu ochrony minimum 2 dla wymienionych w opisie przedmiotu zamówienia cytostatyków".

Natomiast w dalszej części odwołania Odwołujący podaje, że przedłożył na żądanie Zamawiającego wymagany raport testu przenikania cytostatyków wg normy ASTM D6978-5 wraz z pełnymi raportami wykonanymi przez jednostkę niezależną (...). Nadto podał, że jedyną normą dedykowaną do badania przenikania cytostatyków przez rękawicę jest norma ASTM D 6978, w której nie określono żadnych przedziałów, poziomów, klas ochrony, a wyniki podaje się jako czas przebicia określany w minutach. Zamawiający w żadnym miejscu SIWZ nie sprecyzował co rozumie, jako poziom ochrony minimum 2. w tym nie wskazał z jakiej normy taki poziom miałby pochodzić.

Dla odporności na przenikanie cytostatyków wymienia jedynie nazwy substancji cytostatycznych bez wskazania poziomów, czasów i norm.

Nawiązując do powyższego uznać należy, iż niewątpliwie Zamawiający w pkt 9.3.5 takie wymagania co do potwierdzenia odporności na przenikanie cytostatyków zamieścił.

Zgodzić należy się ze stanowiskiem Przystępującego, iż na str. 39 uzupełnień Odwołującego z dnia 21 maja 2019 r. oraz na str. 9 uzupełnień z dnia 14.06.2019 widnieje informacja, iż najniższy czas przenikania dla cytostatyku Melphalan wynosi 11 min. Taki wynik nie potwierdza zgodności z wymaganiem Zamawiającego dla uzyskania ochrony na poziomie 2. Norma zgodnie z którą dokonano badania produktów zaofiarowanych przez odwołującego przez laboratorium proQuares to norma ASTM D6978-5 będąca normą amerykańską i podaje ona czas przenikania leku przez ściankę badanego materiału. Zgodnie z właściwą normą europejską EN-374-3, która również obejmuje czas przenikania na badanie cytostatyków, poziom 2 przenikania cytostatyków odpowiada >30min. czasu przenikania i jest opisany w EN 374-1. Aby wykazać poziom 2 ochrony należy dysponować badaniem wskazującym co najmniej czas przenikania na poziomie >30 min.

Zamawiający dał dowolność wykonawcom co do przedkładania badań na potwierdzenie wymagania dotyczącego przenikalności, podał jedynie parametr - poziom 2, który jest opisany we wszystkich Europejskich normach dotyczących ochrony przed środkami chemicznymi. W przedmiotowym stanie faktycznym rękawice oferowane przez Odwołującego, mają krótszy niż wymagany czas przenikania. Zatem nie wykazano poziomu ochrony co najmniej 2. Nadto dodać należy, że Odwołujący kwestionując czynność Zamawiającego podał, że wymagany czas przebicia >10 min (wskazał 11 min) wynika z oświadczenia producenta, czego jednak z tego oświadczenia nie da się wywieść. Załączone oświadczenie dotyczy tylko badań wykonanych dla rękawicy SempercareNitryl skin2 (rękawicy bez warstwy aloesowej). Przepisanie wyników tych badań do rękawicy Sempercare Aloe (rękawica z dodatkową warstwą aloesową) dla której fizycznie nie zostały wykonane, jest bezpodstawne.

Nadto Izba uznała za niezasadne stanowisko Odwołującego iż dla badania rękawic na przenikanie cytostatyków jedyną normą jest norma ASTM D 6978. Izba uznała za prawidłowe stanowisko zarówno Zamawiającego jak i Przystępującego, że właściwą w pierwszej kolejności do przedmiotowego badania jest norma europejska EN-374-3. Przy badaniu wg. tej normy uzyskujemy wyniki dotyczące możliwości oznaczenia poziomu ochrony na przenikanie przed lekami cytostatycznymi, które powinny spełniać wymagania dla rękawic chroniących przed czynnikami chemicznymi, czyli wymagania normy PN-EN 374.

Odnosząc się do drugiej podstawy odrzucenia oferty Odwołującego Izba uznała, że Zamawiający w sposób prawidłowy ocenił przedłożony w tym zakresie dokument Odwołującego. Zamawiający wymagał, aby wykonawca, przedstawił dokument potwierdzający zgodność oferowanego wyrobu z obowiązującymi normami wymienionymi w opisie przedmiotu zamówienia. Taki dokument miał potwierdzać przeprowadzenie badań zgodnie z normą ASTM F 1671 na odporność materiałów używanych w odzieży ochronnej na przenikanie patogenów przenoszonych przez krew.

Niewątpliwym w sprawie jest fakt, że Odwołujący złożył w tym zakresie dokument, jednakże nie zawierał on informacji o przeprowadzeniu badań zgodnie z normą ASTM F 1671. W dniu 17.06.2019 r. Odwołujący złożył w tym zakresie kolejny dokument uzupełniający /nie będący kartą techniczną produktu/, który zawierał już wskazaną normę dla artykułu 8267 8064.

Jednakże zdaniem Zamawiającego złożony dokument uzupełniający nie jest dokumentem wiarygodnym, gdyż jest to taki sam dokument jak dokument pierwszy i dodatkowo zawiera dopisane leki cytotatyczne występujące w tym postępowaniu i wskazaną ww. normę.

Celem ustalenia wiarygodności tego uzupełnionego dokumentu Izba na rozprawie wystąpiła do Odwołującego o wykazanie iż faktycznie wystąpił do producenta rękawic o dostarczenie mu karty katalogowej produktu wskazującej na wykonanie badań uzasadniających zmiany wprowadzone do dokumentu przesłanego Zamawiającemu w dniu 17.06.2019 roku. Odwołujący oświadczył, iż na rozprawie takich dokumentów nie posiada. Tym samym Izba uznała stanowisko Zamawiającego, że dokonane w dokumencie zmiany będą uzasadnione wątpliwości co do prawdziwości tego dokumentu. Podkreślić należy, że oba ww. dokumenty nie zawierają daty wystawienia, nie jest wiadomym kto je podpisał. Oceniając powyższe Izba wzięła pod uwagę także podobny dokument wystawiany przez producenta rękawic SEMPERIT, złożony przez Przystępującego, dostępny na jego stronie internetowej, gdzie przy każdym podpisie wskazano nazwiska wraz z funkcją osób go podpisujących, a także datę wystawienia dokumentu.

Za niezasadne Izba uznała także stanowisko Odwołującego który wskazywał, iż uwagi co do ww. dokumentu są niezasadne, gdyż w odrzuceniu oferty Zamawiający wskazał jako podstawę brak złożenia takiego dokumentu, a nie jego wiarygodność. Zdaniem Izby dla przyjęcia złożenia Zamawiającemu wymaganego dokumentu nie jest wystarczające złożenie jakiegokolwiek dokumentu, ale złożenie dokumentu potwierdzającego spełnianie wymogów w zakresie przebadania oferowanych rękawic, czego w tym przypadku nie uczyniono.

Odwołujący nie wykazał także naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust.1 Pzp. Zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania, bez stosowania przywilejów, ale także środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wykonawców. Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że Zamawiający odmiennie ocenił oferty Odwołującego i Przystępującego w zakresie tych samych dokumentów.

W tym stanie rzeczy Izba uznała, że Odwołujący nie wykazał zasadności podniesionych zarzutów i tym samym oddaliła przedmiotowe odwołanie uznając czynność Zamawiającego w tym zakresie za prawidłową.

Izba postanowiła jak w sentencji wyroku, orzekając na podstawie przepisów art. 190 ust.7, 191 ust.2 i 192 ust. 2 ustawy Pzp,.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt.1a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący.....