

Sygn. akt: KIO 1472/19

POSTANOWIENIE
z dnia 13 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki
Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 12 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2019 r. przez wykonawcę Noksel Celik Boru Sanayi A.S. z siedzibą w Ankarze, Turcja

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Operatora Gazociągów Przemysłowych Gaz - System S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Toscelik Spiral Boru Uretim Sanayi Anonim Sirket z siedzibą w Iskenderun Hatay, Turcja, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego,

przy udziale wykonawcy Ferrum S.A. w Katowicach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

przy udziale wykonawcy Izostal S.A. w Kolonowskim, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. zwrócić odwołanie,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Noksel Celik Boru Sanayi A.S. z siedzibą w Ankarze, Turcja, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1472/19

Uzasadnienie

Operator Gazociągów Przemysłowych Gaz - System S.A. z siedzibą w Warszawie,

zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa rur dla zadań inwestycyjnych realizowanych przez operatora gazociągów Przesyłowych Gaz-System S.A.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 23 listopada 2018 r., nr 2018/S 226-518197.

W dniu 19 lipca 2018 r. zamawiający zawiadomił wykonawcę Noksel Celik Boru Sanayi A.S. z siedzibą w Ankarze, Turcja, zwanego dalej „odwołującym”, o odrzuceniu złożonej przez niego oferty w częściach 1, 2, 3, 4.

Wobec czynności odrzucenia oferty odwołującego wniesiono w dniu 29 lipca 2019 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zostało wniesione w imieniu odwołującego. Odwołanie nie zostało podpisane.

Ustalono również, że w dniu 30 lipca 2019 r., pismem znak UZP/BO/LZ/11532/15216/19, Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, działając na podstawie art. 187 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do przesłania w terminie 3 dni od doręczenia wezwania podpisu odwołującego albo jego przedstawiciela (przedstawicieli) pod odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Ustalono także, że w dniu 30 lipca 2019 r., pismem znak UZP/BO/LZ/11532/15215/19, Prezes Krajowej Izby Odwoławczej, działając na podstawie art. 187 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał odwołującego do przesłania w terminie 3 dni od doręczenia wezwania dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego.

Prezes Izby w wezwaniach pouczył odwołującego, że w razie nieuzupełnienia braków formalnych odwołanie zostanie zwrócone.

W dniu 30 lipca 2019 r. wezwania doręczono odwołującemu za pośrednictwem poczty elektronicznej na podany przez niego w odwołaniu adres poczty elektronicznej.

W dalszej kolejności ustalono, że w dniu 2 sierpnia 2019 r., do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęły pisma zawierające:

- 1) odwołanie uzupełnione o podpis własnoręczny r. pr. M. B.,
- 2) odwołanie uzupełnione o podpis własnoręczny osób: S. U. i N. A. .

Do pism załączono:

- 1) pełnomocnictwo z 29 lipca 2019 r. udzielone r. pr. M. B. do reprezentowania odwołującego podpisane przez osoby: S. U. i N. A.,
- 2) wzory podpisów z 30 kwietnia 2018 r. należące m.in. do panów N. A. i S. U.,
- 3) wyciąg z rejestru handlowego oddział w Ankarze nr rejestru 65051 z 26 marca 2018 r. str. 16, z którego wynika, że pan N. A. został wybrany na członka zarządu do dnia 20.6.2018 r.,
- 4) wyciąg z rejestru handlowego oddział w Ankarze z dnia 30 stycznia 2018 r. str. 591, nr rejestru 65051 z którego wynika, iż Finnish Fund for Industrial Cooperation LTD został wybrany na członka zarządu dnia 26.03.2018r. W imieniu zagranicznej osoby prawnej będzie działał M. P. . Z wyciągu wynika ponadto, że członkostwo w zarządzie L. I. M. A. dobiegło końca, zaś M. A. I. został wybrany na okres 1 roku na Prezesa Zarządu spółki, natomiast M. D. został wybrany na okres 1 roku na Vice Prezesa Spółki.
- 5) wyciąg z rejestru handlowego oddział w Ankarze z dnia 14 lipca 2017 r. str. 23, nr rejestru 65051 z którego wynika, iż członkami zarządu odwołującego są: M. A. I., M. D., I. A., I. E., S. S. C. . Z pkt 3 rejestru wynika, że podjęto uchwałę o upoważnieniu do reprezentacji spółki za wspólnym podpisem prezesa zarządu, vice prezesa zarządu lub członka pełnomocnego wraz z jednym z poniżej wymienionych osób.

Wśród osób tych wymieniono m.in. osobę: S. U.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odwołanie podlega zwrotowi.

Odwołanie wniesione w dniu 29 lipca 2019 r. obarczone było brakami formalnymi wskutek których nie mogło otrzymać prawidłowego biegu. Braki te polegały na niezamieszczeniu podpisu pod odwołaniem i niezałączeniu do odwołania dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t. jedn. Dz.U. z

2018 r. poz. 1092 ze zm.) odwołanie zawiera m.in. podpis odwołującego albo jego przedstawiciela (przedstawicieli). Stosownie natomiast do § 4 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia, do odwołania dołącza się dokument potwierdzający umocowanie do reprezentowania odwołującego.

Odwołujący został poinformowany o tych brakach formalnych w dniu 30 lipca 2019 r. i wezwany przez Prezesa Izby do przesłania w terminie 3 dni od doręczenia wezwania podpisu odwołującego albo jego przedstawiciela (przedstawicieli) pod odwołaniem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz do uzupełnienia dokumentów potwierdzających umocowanie osoby podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego.

Stosownie bowiem do przepisu § 9 ww. rozporządzenia, w przypadku gdy odwołanie zawiera braki formalne, w szczególności z zakresu, o którym mowa w §4 ust. 1 pkt 5-8, bądź nie zawiera dokumentów, o których mowa w § 4 ust. 2, Prezes Izby wzywa odwołującego do usunięcia braków formalnych odwołania w terminie 3 dni pod rygorem zwrotu odwołania.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 3 ustawy Pzp, jeżeli odwołanie nie może otrzymać prawidłowego biegu wskutek niezachowania warunków formalnych, w szczególności, o których mowa w art. 180 ust. 3, niezłożenia pełnomocnictwa lub nieuiszczenia wpisu, Prezes Izby wzywa odwołującego pod rygorem zwrócenia odwołania do poprawienia lub uzupełnienia odwołania lub złożenia dowodu uiszczenia wpisu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania.

Odwołujący został też pouczone, że w razie nieuzupełnienia braków odwołanie zostanie zwrócone.

Odwołujący w określonym terminie uzupełnił brakujący podpis pod odwołaniem, gdyż w dniu 2 sierpnia 2019 r. doręczył Prezesowi Izby:

- 1) odwołanie uzupełnione o podpis własnoręczny r. pr. M. B.,
- 2) odwołanie uzupełnione o podpisy własnoręczne osób: S. U. i N. A. .

Pomimo wezwania odwołujący w wyznaczonym terminie nie doręczył jednak Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej dokumentów potwierdzających umocowanie osoby (osób) podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego. 2 sierpnia 2019 r. odwołujący przesłał Prezesowi Izby dokumenty, z których wynikało, że do składania oświadczeń woli w imieniu odwołującego konieczny jest podpis dwóch osób działających łącznie. Z pkt 3 wyciągu z rejestru handlowego oddział w Ankarze z dnia 14 lipca 2017 r. str. 23, nr rejestru 65051 wynikało bowiem, że podjęto uchwałę o upoważnieniu do reprezentacji spółki za wspólnym podpisem prezesa zarządu, vice prezesa zarządu lub członka pełnomocnego wraz z jednym z poniżej wymienionych osób. Z dokumentów wynikało także, że jedną z uprawnionych osób był pan S. U., który podpisał się pod odwołaniem i pełnomocnictwem dla pani B. . Nie wykazano natomiast, aby mógł on współdziałać łącznie z panem N. A. w dniu 29 lipca 2019 r., to jest w dacie podpisania odwołania i udzielenia pełnomocnictwa pani B. . Ze złożonego Prezesowi Izby wyciągu z rejestru handlowego oddział w Ankarze nr rejestru 65051 z 26 marca 2018 r. str. 16, wynikało bowiem, że pan N. A. został wybrany na członka zarządu jedynie do dnia 20.6.2018 r. Tymczasem odwołanie i pełnomocnictwo dla pani B. podpisano w dniu 29 lipca 2019 r.

W trakcie posiedzenia niejawnego Izby z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 12 sierpnia 2019 r. przewodniczący okazał pełnomocnikowi odwołującego dokumenty

rejestrów i pełnomocnictwa, jakie odwołujący złożył do Prezesa Izby w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Izby z dnia 30.07.2019 r. do uzupełnienia braków formalnych, prosząc o wskazanie, z których dokumentów ma wynikać wykazanie umocowanie dla osób, które podpisały odwołanie. Pełnomocnik Odwołującego p. B. oświadczyła, że okoliczność, iż p. A. pełnił funkcję Prezesa zarządu odwołującego w dniu 29.07.2019 r. nie wynika z treści dokumentów, jakie odwołujący złożył w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Izby.

W związku z powyższym należało uznać, że w określonym terminie nie złożono Izbie dokumentów potwierdzających umocowanie osoby (osób) podpisującej odwołanie do reprezentowania odwołującego, wymaganych zgodnie z treścią przepisu § 4 ust. 2 pkt 3 ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołanie podlega zwrotowi na podstawie art. 187 ust. 7 w zw. z art. 187 ust. 6 ustawy Pzp z zw. z § 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1092). Zgodnie z art. 187 ust. 6 ustawy Pzp w razie bezskutecznego upływu terminu do uzupełnienia braków formalnych odwołania, w szczególności niezłożenia pełnomocnictwa Prezes Krajowej Izby Odwoławczej zwraca odwołanie w formie postanowienia. Z kolei w myśl art. 187 ust. 7 ustawy Pzp., jeżeli niezachowanie warunków formalnych lub niezłożenie pełnomocnictwa zostanie stwierdzone przez skład orzekający Izby, przepis art. 187 ust. 6 stosuje się, z tym, że kompetencje Prezesa Izby przysługują składowi orzekającemu Izby. Wreszcie, w myśl § 13 ust. 1 powołanego rozporządzenia, skład orzekający dokonuje na posiedzeniu niejawnym niezbędnych czynności formalnych i sprawdzających. Z § 13 ust. 2 pkt 2 tego rozporządzenia wynika zaś, że w zależności od poczynionych ustaleń faktycznych skład orzekający jest uprawniony do wydania postanowienia o zwrocie odwołania.

W związku z powyższym Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 187 ust. 7 w zw. z art. 187 ust. 6 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 ww. rozporządzenia, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 4 rozporządzenia w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972), zgodnie z którym w przypadku zwrotu odwołania zwraca się odwołującemu z rachunku Urzędu kwotę uiszczoną tytułem wpisu.

Przewodniczący: