

POSTANOWIENIE

z dnia 7 sierpnia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 7 sierpnia 2019 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2019 roku przez wykonawcę IBC GROUP Central Europe Holding Spółka Akcyjna w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz IBC GROUP Central Europe Holding Spółka Akcyjna w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczanego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1468/19

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są innowacyjne rozwiązania w kontekście problemów osób niepełnosprawnych”

W dniu 29 lipca 2019 roku wykonawca IBC GROUP Central Europe Holding Spółka Akcyjna w Warszawie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec czynności zamawiającego oraz zaniechań przez zamawiającego czynności, do których był on zobowiązany z mocy

ustawy, zarzucając zamawiającemu:

1. naruszenie art. 91 ust. 1 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 12 oraz art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę LBS, podczas gdy nie wykazał on spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia wskazanych w rozdziale VI punkt 1b ust.3a specyfikacji istotnych warunków zamówienia (s.i.w.z.) oraz w sytuacji, gdy nie wykazał on, że dysponuje lub będzie dysponował osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia posiadającymi wymagane wykształcenie, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie zgodnie z rozdziałem VI punkt 1b ust.3b s.i.w.z.,
2. naruszenie art. 26 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Lokalne Badania Społeczne M. J. do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia wskazanych w uzasadnieniu odwołania oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale VI punkt 1b ust. 3 s.i.w.z.,
3. naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie błędnej oceny oferty LBS i przyznanie temu wykonawcy w ramach kryterium oceny ofert: „Poprawność metodologiczna narzędzia badawczego - próbki scenariusza zogniskowanego wywiadu grupowego (FGI) z osobami niepełnosprawnymi - MF” 10 pkt, podczas gdy oferta ta powinna otrzymać w przedmiotowym kryterium 0 pkt.;
4. naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust 3 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie błędnej oceny oferty odwołującego i przyznanie tej ofercie w ramach kryterium oceny ofert: „Poprawność metodologiczna narzędzia badawczego - próbki scenariusza zogniskowanego wywiadu grupowego (FGI) z osobami niepełnosprawnymi - MF” 10 pkt, podczas gdy oferta ta powinna otrzymać w przedmiotowym kryterium 20 pkt.;
5. naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie błędnej oceny oferty odwołującego i przyznanie tej ofercie w ramach kryterium oceny ofert: „Dodatkowe trafne metody/techniki badawcze o charakterze jakościowym „MT” 10 pkt, podczas gdy oferta ta powinna otrzymać w przedmiotowym kryterium 20 pkt.;
6. naruszenie art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 3 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie błędnej oceny oferty odwołującego i przyznanie mu w ramach kryterium oceny ofert: „Dodatkowe pytania badawcze „MD” 0 pkt., podczas, gdy oferta ta powinna otrzymać w przedmiotowym kryterium 20 pkt.

W oparciu o powyższe zarzuty odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;
2. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz czynności oceny ofert;
3. nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy Lokalne Badania Społeczne M. J. na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy P.z.p. do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia dokumentów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale VI punkt 1b ust. 3a s.i.w.z. w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w wykonaniu w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie) co najmniej 2 usług polegających na przeprowadzeniu jakościowego badania społecznego lub badania społecznego z komponentem jakościowym, o wartości minimum 100 000 zł każde;
4. nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy Lokalne Badania Społeczne M. J. na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy P.z.p. do złożenia wyjaśnień/uzupełnienia dokumentów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w rozdziale VI punkt 1b ust. 3b s.i.w.z. w zakresie dysponowania osobami, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia publicznego posiadającymi wymagane wykształcenie, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie, tj.

a. jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Kierownika badania przy realizacji

zamówienia, posiadającą wykształcenie wyższe (co najmniej tytuł magistra) oraz doświadczenie w wykonywaniu w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert funkcji Kierownika badania w co najmniej 3 badaniach społecznych o charakterze jakościowym lub z komponentem jakościowym, przez cały okres realizacji każdego z tych badań,

b. jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Metodologa badania przy realizacji zamówienia, posiadającą wykształcenie wyższe (co najmniej tytuł magistra), która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję Metodologa (tj. była odpowiedzialna za przygotowanie narzędzi do badań o charakterze jakościowym oraz analizę danych jakościowych) w co najmniej 3 badaniach społecznych o charakterze jakościowym lub z komponentem jakościowym przez cały okres realizacji każdego z badań,

c. jedną osobą, która będzie pełniła funkcję Badacza przy realizacji zamówienia, posiadającą wykształcenie wyższe (co najmniej tytuł magistra), która w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert pełniła funkcję Badacza w co najmniej 3 badaniach społecznych o charakterze jakościowym lub z komponentem jakościowym, przez cały okres realizacji każdego z badań;

5. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert złożonych w postępowaniu oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej na podstawie przyjętych w s.i.w.z. kryteriów oceny ofert w sposób zgodny z przepisami ustawy;

6. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu odwoławczym według norm przepisanych w tym uzasadnionych kosztów dojazdu na rozprawę pełnomocnika oraz osób, reprezentujących odwołującego.

7. na podstawie art. 189 ust. 6 ustawy P.z.p. - o wyłączenie jawności odwołania na wszystkich zapisanych jego stronach od numeru 10 do 18 (włącznie), a także o wyłączenie jawności rozprawy w części, w której dotyczyć będzie ona informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2018 r. poz. 419), tj. zarzutów nr 4-6, a także o nieudostępnianie zawartych w odwołaniu informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa tj. stron od 10 do 18, a także oferty merytorycznej odwołującego i pozostałych części oferty, które zostały zastrzeżone.

Pismem z dnia 2 sierpnia 2019 roku, doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p. stanowi, iż w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. pierwsze ustawy P.z.p.

Rozstrzygając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....