

POSTANOWIENIE

z dnia 5 sierpnia 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Wobec cofnięcia w dniu 31 lipca 2019 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2019 roku przez wykonawcę Becton Dickinson Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ul. Osmańska 14 02-823 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Szpital Uniwersytecki Nr 1 im. dr Antoniego Jurasza w Bydgoszczy ul. Marii Skłodowskiej - Curie 9 85-094 Bydgoszcz

postanawia:

- 1) umarza postępowanie odwoławcze;
- 2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Becton Dickinson Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący: .....

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital Uniwersytecki Nr 1 im. A. Jurasza prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: "Dostawa podstawowego sprzętu medycznego jednorazowego użytku oraz bielizny jednorazowego użytku".

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu ograniczonego, o wartości zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 stycznia 2019 roku pod Nr 2019/S 014-028244.

W dniu 29 lipca 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Becton Dickinson Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej Odwołującym) od czynności Zamawiającego w zakresie części 40, polegającej na badaniu i ocenie ofert, ergo zaniechaniu wykluczenia wykonawcy Skamex Sp. z o.o. Sp. k. z postępowania, a w ślad za tym odrzucenia jego oferty.

Odwołujący, w oparciu o art. 24 ust 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp, który stanowi, iż wyklucza się wykonawcę:

(16) który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawieniu informacji, że nie podlega wykluczeniu, spełnia warunki udziału w postępowaniu lub obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria, zwane dalej "kryteriami selekcji", lub który zataił te informacje lub nie jest w stanie przedstawić wymaganych dokumentów;

(17) który w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mogące mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych:

1) Art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;

2) Art. 91 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie wadliwej czynności oceny oferty wykonawcy Skamex Sp. z o.o. sp. k.;

3) Art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy opisanego w pkt 2, albowiem treść jego oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

4) Art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 15 ust. 1 pkt 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy opisanego w pkt 2, albowiem złożenie oferty przez ww. wykonawcę oznacza popełnienie czynu nieuczciwej konkurencji polegającego na wymuszaniu na klientach wyboru określonego kontrahenta oraz wymuszaniu zakupu u określonego przedsiębiorcy;

5) Art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy opisanego w pkt 2, albowiem jego oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia;

6) Art. 90 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania obowiązkowej czynności odebrania wyjaśnień od wykonawcy na wyżej wymienioną okoliczność, czy jego oferta zawiera rażąco niską cenę, do czego zobowiązuje zamawiającego art. 90.

Mając na względzie powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu uchylenie decyzji o wyborze oferty wykonawcy Skamex Sp. z o.o. Sp. k., a następnie wykluczenie ww. wykonawcy, odrzucenie jego oferty na podstawie kumulatywnie wszystkich zbiegających się podstaw oraz dokonania ponownej oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty.

W dniu 31 lipca 2019 r. Odwołujący, przed otwarciem rozprawy złożył pismo, w którym oświadczył, że wycofuje odwołanie złożone w dniu 29 lipca 2019 roku.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba - zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp - postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie

wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 13.500,00 zł.

Przewodniczący: .....