Sygn. akt KIO 1458/19

POSTANOWIENIE
z dnia 8 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś
Członkowie: Jolanta Markowska

Małgorzata Matecka

Protokolant: Piotr Cegłowski

wobec cofnięcia w dniu 7 sierpnia 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 lipca 2019 r. przez wykonawcę: IMA S.A, Al. Roździeńskiego 91, 40-203 Katowice

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: 1) MPRB Sp. z o.o., ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków, 2) MP-Mosty Sp. z o.o., ul. Dekerta 18, 30-703 Kraków - zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: IMA S.A., Al. Roździeńskiego 91, 40-203 Katowice kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986, z póź. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....

Sygn. akt KIO 1458/19

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Opracowanie kompleksowej dokumentacji do uzyskania decyzji ZRID dla zadania pn.: „Rozbudowa drogi krajowej nr 79 na odcinku gr. woj. świętokrzyskiego - Kraków" w podziale na 3 części, numer referencyjny: O.KR.D-3.2413.12.2019, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawa Pzp", „ustawa" lub „Pzp".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 03/04/2019 r. nr 2019/S 066-154844.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Odwołujący - IMA S.A. z siedzibą w Katowicach - wniósł odwołanie od: 1) czynności Zamawiającego wykluczenia z postępowania Odwołującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp, wskutek czego ofertę Odwołującego uznano za odrzuconą, 2) zaniechania Zamawiającego wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących oferty w zakresie formularza: „Kryteria pozacenowe" w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, 3) czynności Zamawiającego wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy - konsorcjum w składzie: MPRB Sp. z o.o. oraz MP-Mosty Sp. z o.o.

Jednocześnie zarzucił Zamawiającemu naruszenie: 1) art. 24 ust. 1 pkt 17 w zw. z art. 87 ust. 1 oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp przez wykluczenie Odwołującego z postępowania z pominięciem uprzedniego wezwania go do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty w zakresie kryterium pozacenowego „Doświadczenie Projektanta Drogowego", wskutek czego oferta Odwołującego jest uznawana za odrzuconą, mimo że doświadczenie K. T. nabyte przy realizacji zadania pn. „Budowa węzła Lubelska na przecięciu dróg ekspresowych S2 i S17 do autostrady A2" spełnia wymagania określone w tomie I rozdziale 1 pkt 19.1.2 SIWZ, a w razie przyjęcia odmiennego stanowiska - Odwołującemu nie sposób przypisać lekkomyślności ani niedbalstwa; 2) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy - konsorcjum w składzie: MPRB Sp. z o.o. oraz MP-Mosty Sp. z o.o. w sytuacji, kiedy ocena ofert dokonana z uwzględnieniem oferty Odwołującego wskazuje, że oferta wykonawcy - konsorcjum w składzie: MPRB Sp. z o.o. oraz MP-Mosty Sp. z o.o. nie jest najkorzystniejsza.

Podnosząc te zarzuty, wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: 1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, 2) unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania,3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego. Ponadto wniósł o: 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym według norm przepisanych, 5) przeprowadzenie dowodu z dokumentów: a) planu sytuacyjnego w ramach zadania pn. „Budowa węzła Lubelska na przecięciu dróg ekspresowych S2 i S17 do autostrady A2", b) wyciągu z opracowania pt. „Katalog dobrych praktyk porządkujący stosowane na drogach krajowych rozwiązania w zakresie oznakowania: pionowego, poziomego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego", c) wydruku planu sytuacyjnego zamieszczonego przez Zamawiającego na stronie internetowej pod adresem:http://s17-zakret-lubelska.pl/mapa s17/index.html, 6) wezwanie Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie (ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa) do złożenia do akt postępowania odwoławczego pisemnej informacji na temat łącznej długości dróg S2 i S17 wraz z łącznicami, ujętych w projekcie budowlanym zadania pn. „Budowa węzła Lubelska na przecięciu dróg ekspresowych S2 i S17 do autostrady A2" i o przeprowadzenie dowodu z tej informacji, 7) przeprowadzenie dowodu z zeznań świadka K. T. (wezwanie na adres Odwołującego) na okoliczność łącznej długości dróg S2 i S17 wraz z łącznicami, ujętych w projekcie budowlanym zadania pn. „Budowa węzła Lubelska na przecięciu dróg ekspresowych S2 i S17 do autostrady A2".

Odwołujący cofnął odwołanie na podstwie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp (pismo z 7 sierpnia 2019 r. - forma elektroniczna i pisemna).

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i wykonawcy

zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiajacego (uczestnika postępowania odwoławczego), w dniu 8 sierpnia 2019 r. w obecności

Odwołujacego i uczestnika postępowania odwoławczego (Zamawiajacy nie stawił się na posiedzenie Izby) - wobec skutecznego cofnięcia odwołania znoszącego skutki prawne związane z jego wniesieniem - umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187

ust. 8 ustawy Pzp i nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem

wpisu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 oraz art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) - § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a.

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....