

POSTANOWIENIE
z dnia 5 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 5 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 26 lipca 2019 r. przez wykonawcę ABB Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Operatora Gazociągów Przesyłowych GAZ SYSTEM S.A. we Wrocławiu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz ABB Sp. z o.o. w Warszawie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - Operator Gazociągów Przesyłowych GAZ SYSTEM S.A. we Wrocławiu - prowadzi w trybie dialogu konkurencyjnego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest na modernizacja systemu SCS obiektu TG Jeleniów do standardu DC5 wraz z wymianą/migracją sterowników SCS/UOS/ESD i wymianą central systemu detekcji metanu oraz detekcji i gaszenia pożaru (wymiana central i uruchomienie systemu z uwzględnieniem wyłącznika przeciwpożarowego). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 30 kwietnia 2019 r. pod numerem 2019/S 084-202512.

został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 8 ust. 3 ustawy w zw. z art. 7 ust 1 i ust. 3 ustawy w zw. z art. 11 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. 2018 poz. 419, dalej: „UZNK”) przez odtajnienie informacji zawartych w piśmie z 29 maja 2019 r. pn. „WYJAŚNIENIA WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO NA PODSTAWIE ART. 24 UST. 8 USTAWY PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH” (dalej jako: „wyjaśnienia”) złożonych wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu z 29 maja 2019 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o:

- 1) unieważnienie czynności odtajnienia wyjaśnień złożonych przez odwołującego oraz informacji w nich zawartych, poza informacją o tym, że odwołujący zawarł umowę z PSE S.A., która uległa wcześniejszemu rozwiązaniu, tj. informacji zawartych na stronie 2 wyjaśnień w pkt I zdanie pierwsze oraz na stronie 3, w pkt II zdanie pierwsze;
- 2) dokonanie ponownej oceny w zakresie prawidłowości i zasadności utajnienia informacji w wyjaśnieniach zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa;
- 3) uznanie, że odwołujący w sposób prawidłowy i terminowy wykazał, że informacje zastrzeżone przez odwołującego w wyjaśnieniach to informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu art. 11 ust. 2 UZNK i nie podlegają odtajnieniu, poza fragmentami dotyczącymi samego faktu zawarcia i zakończenia umowy z PSE S.A. tj. informacji zawartych na stronie 2 wyjaśnień w pkt I zdanie pierwsze oraz na stronie 3 wyjaśnień w pkt II zdanie pierwsze.

Odwołujący wnosił również o zasądzenie od zamawiającego na swoją rzecz kosztów

postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

W terminie przewidzianym ustawą nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 1 sierpnia 2019 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972).

Przewodniczący:.....