Sygn. akt: KIO 1435/19
KIO 1439/19

POSTANOWIENIE
z dnia 7 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jan Kuzawiński

Piotr Kozłowski
Jolanta Markowska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 sierpnia 2019 r. przez:

A. GISPartner Sp. z o.o., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław (sygn. akt KIO 1435/19),

B. Intergraph Polska Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa, (sygn. akt KIO 1435/19),

w postępowaniu prowadzonym przez

Województwo Wielkopolskie, al. Niepodległosci 31, 61-714 Poznań,

przy udziale wykonawców:

Comp S.A., ul. Jutrzenki 116, 02-230 Warszawa zgłaszającego przystąpienie po stronie Odwołującego w sprawie KIO 1435/19,

Intergraph Polska Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego w sprawie KIO 1435/19,

GISPartner Sp. z o.o., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław, zgłaszającego przystąpienie po stronie Zamawiającego w sprawie KIO 1439/19,

postanawia:

1. umorzyć postępowania odwoławcze,

2. nakazuje zwrot kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy GISPartner Sp. z o.o., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław stanowiącej 90% wpisu uiszczonego od odwołania w sprawie o sygnaturze 1435/19,

3. nakazuje zwrot kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Intergraph Polska Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa stanowiącej 90% wpisu uiszczonego od odwołania w sprawie o sygnaturze 1439/19.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący: .....

sygn. akt: KIO 1435/19
KIO 1439/19

Uzasadnienie

Zamawiający - Województwo Wielkopolskie, al. Niepodległości 31, 61-714 Poznań, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu

nieograniczonego pn. „Dostawa, instalacja, konfiguracja i uruchomienie infrastruktury teleinformatycznej z oprogramowaniem standardowym i systemowym, dostarczenie, konfiguracja i wdrożenie składników aplikacyjnych GIS, opracowanie i zasilenie bazy danych tematycznych oraz metadanych SIPWW, przeprowadzenie szkoleń w zakresie obsługi dostarczonych komponentów systemu (infrastruktury teleinformatycznej i oprogramowania)". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 134-329112 w dniu 15.07.2018 r.

Postępowanie prowadzone jest z zastosowaniem przepisów właściwych dla zamówień o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2017 poz. 1579) zwanej dalej „Pzp". Postępowanie prowadzone jest w 2 częściach.

KIO 1435/19

W dniu 25.07.2019 r. wykonawca GISPartner Sp. z o.o., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław, wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części 1, w szczególności od:

1) treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w zakresie kryterium oceny ofert dla Części nr 1: „Funkcjonalność prototypu",

2) treści ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu dla Części nr 1 dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, pkt 1.2 lit. A ppkt 1 lit. c ogłoszenia (rozdział V ust. 1 pkt 1.2 lit. A ppkt 1 lit. c S 1 WZ): co najmniej 1 (jedno) zamówienie polegające na dostawie i wdrożeniu serwera usług danych 3D oraz mapowej aplikacji klienckiej dostępnej dla użytkowników przez standardowe przeglądarki internetowe także z wersją mobilną w sieci Internet, pozwalającej co najmniej na przeglądanie i analizowanie trójwymiarowych danych przestrzennych (zdjęć sferycznych, chmura punktów LIDAR),

3) treści SIWZ w zakresie formularza ofertowego, wzoru umowy oraz opisu przedmiotu zamówienia Części nr 1 - w części obejmującej gwarancję i rękojmię oraz usługę „Asysty technicznej".

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 353^1 kodeksu cywilnego w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp., przez sporządzenie wzoru umowy w sposób naruszający przepisy ustawy i zasady współżycia społecznego,

2) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 22 ust. 1a ustawy Pzp. przez sformułowanie wyżej opisanego warunku udziału w postępowaniu, w zakresie wykazania zdolności technicznej/zawodowej poprzez wykonanie co najmniej jednego zamówienia polegającego na dostawie i wdrożeniu serwera usług danych 3D oraz mapowej aplikacji klienckiej dostępnej dla użytkowników przez standardowe przeglądarki internetowe także z wersją mobilną w sieci Internet, pozwalającej co najmniej na przeglądanie i analizowanie trójwymiarowych danych przestrzennych (zdjęć sferycznych, chmura punktów LIDAR) w sposób nieproporcjonalny i utrudniający uczciwą konkurencję i zasadę równego traktowania wykonawców, wobec braku zobowiązania wykonawcy do dostarczenia w ramach realizacji zamówienia wersji mobilnej ww. oprogramowania realizującej wyżej

opisane wymagania,

3) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nie uwzględniając wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, w szczególności wobec nałożenia na wykonawcę ogólnych, niejednoznacznych i nieprecyzyjnych zobowiązań w zakresie gwarancji, co uniemożliwia skalkulowanie przez Wykonawcę ceny ofertowej.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) wprowadzenia do Załącznika nr 3a do SIWZ (wzoru umowy), jako przesłanki

odstąpienia od umowy przez Zamawiającego, przy jednoczesnym obciążeniu wykonawcy karą umowną i możliwością wykonawstwa zastępczego na koszt i ryzyko wykonawcy, braku spełniania przez Prototyp określonego w umowie poziomu funkcjonalności zadeklarowanych przez wykonawcę w załączniku 1b do formularza ofertowego,

2) wprowadzenia postanowień, które przewidywać będą, że przedstawiany przez wyłonionego wykonawcę Prototyp, weryfikowany przez Zamawiającego, stanowił będzie rozwiązanie, w oparciu o które wykonane zostanie zamówienie i zbudowany zostanie System Informacji Przestrzennej Województwa Wielkopolskiego,

3) zmiany ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie warunku udziału w postępowaniu dla Części nr 1 dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej, pkt 1.2 lit. A ppkt 1 lit. c ogłoszenia (rozdział V ust. 1 pkt 1.2 lit. A ppkt 1 lit. c SIWZ), w następujący sposób: „co najmniej 1 (jedno) zamówienie polegające na dostawie i wdrożeniu serwera usług danych 3D oraz mapowej aplikacji klienckiej dostępnej dla użytkowników przez standardowe przeglądarki internetowe, pozwalającej co najmniej na przeglądanie i analizowanie trójwymiarowych danych przestrzennych (zdjęć sferycznych, chmura punktów LIDAR). Przez przeglądanie należy rozumieć nawigację w przestrzeni 3D, zbliżanie i oddalanie od obiektów. Przez analizę trójwymiarowych danych należy rozumieć co najmniej dokonanie pomiaru w przestrzeni 3D";

4) zmiany SIWZ w taki sposób, aby możliwe było jednoznaczne określenie zakresu usług gwarancyjnych, w tym usług asysty technicznej, które w ramach kalkulowanej ceny ofertowej i umówionego wynagrodzenia wykonawca zobowiązany będzie wykonać w okresie gwarancji, w tym wprowadzenie zmian opisanych w uzasadnieniu odwołania.

KIO 1439/19

Dnia 25 lipca 2019 r., wykonawca Intergraph Polska Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od treści ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w części 1, w szczególności od:

a) sformułowania Załącznika nr 1b do Formularza Ofertowego dot. Części 1 w zakresie funkcjonalności prototypu oraz rodz. XIII, pkt 3 lit. A lp. 2 SIWZ w zakresie opisu i wagi funkcjonalności prototypu;

b) postanowień rodz. XIII, pkt 3 lit. A lp. 2 SIWZ oraz Harmonogramu znajdującego się w Załączniku nr 4a do SIWZ w zakresie 60-dniowego terminu uruchomienia prototypu systemu;

c) postanowień Załącznika nr 4a do SIWZ — opisu wymagania WG.1.2.7.1. - Projekcja serwisów w różnych układach współrzędnych w zakresie braku dopuszczenia rozwiązania równoważnego do układu WKID (102100);

d) postanowień Załącznika nr 4a do SIWZ oraz Załącznika nr 1b do Formularza Ofertowego — w zakresie braku dopuszczenia rozwiązania równoważnego do protokołu dostępu do danych przestrzennych GeoREST w poniższych wymaganiach oraz opisach poniższych wymagań:

- WG.1.2.11.6 Obsługa serwisów GeoREST serwera usług danych przestrzennych;

- WG.2.2.5.2 Obsługa GeoREST lub WFS-T;

- WG.2.3.17 Określanie zasięgu przestrzennego metadanych;

- WG.4.1.2 Dostęp i zawartość interfejsu klienta usług;

- WG.4.2.4 Zarządzanie dostępem do sieciowych usług danych przestrzennych oraz w definicjach (pkt 1.4. Załącznika nr 4a do SIWZ).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję przez preferowanie jednego systemu poprzez postawienie wymagań nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia oraz nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego i ograniczających konkurencję;

2) art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez ustanowienie pozacenowego kryterium oceny ofert, które preferuje wykonawcę oferującego wyłącznie jeden system;

3) art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ze względu na opisanie przedmiotu zamówienia w sposób preferujący jeden System i uniemożliwiający złożenie konkurencyjnych ofert wykonawcom, którzy oferują inne rozwiązania;

4) art. 30 ust. 4 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dopuszczenia rozwiązań równoważnych, do wymagań wskazanych w treści odwołania (tj. do układu WKID (102100) oraz GeoRest) i tym samym opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

a. modyfikacji Załącznika nr 1b do Formularza Ofertowego dot. Części 1 poprzez zmniejszenie liczby funkcjonalności prototypu (zarówno funkcjonalności „W" jak i funkcjonalności punktowanych) do 10% funkcjonalności Systemu oraz dostosowanie wagi i opisu funkcjonalności w kryterium oceny ofert — funkcjonalność prototypu (rodz. XIII, pkt 3 lit. A lp. 2 SIWZ) alternatywnie:

- zmianę poprzez wydłużenie terminu określonego w rodz. XIII, pkt 3 lit. A lp. 2 SIWZ oraz w Harmonogramie znajdującym się w Załączniku nr 4a do SIWZ z 60 dni do 6-ciu (sześciu) miesięcy od podpisania Umowy;

b. modyfikacji Załącznika nr 4a do SIWZ - Szczegółowego Opisu Przedmiotu Zamówienia (dalej jako:. „SOPZ") — opisu wymagania WG.1.2.7.1. - Projekcja serwisów w różnych układach współrzędnych poprzez dopuszczenie rozwiązania równoważnego, tj. zmianę w następujący sposób:

„Przeglądarka danych przestrzennych będzie umożliwiać projekcję warstw w różnych układach współrzędnych; w tym stosowanych w Polsce układach współrzędnych: UTM, układ 1965, układ 1992, układ 2000, WGS 84 (4326) oraz WKID (102100) lub EPSG3857, Lista wyboru układu zawierać będzie nazwy układów oraz oznaczenia EPSG. W przypadku zewnętrznych serwisów projekcja będzie ograniczona do serwowanych układów współrzędnych".

c. modyfikacji Załącznika nr 4a do SIWZ - SOPZ - oraz Załącznika nr 1b do Formularza Ofertowego, tj.:

- WG.1.2.11.6 Obsługa serwisów GeoREST serwera usług danych przestrzennych;

- WG.2.2.5.2 Obsługa GeoREST lub WFS-T; iii. WG.2.3.17 Określanie zasięgu

przestrzennego metadanych;

- WG.4.1.2 Dostęp i zawartość interfejsu klienta usług;

- WG.4.2.4 Zarządzanie dostępem do sieciowych usług danych przestrzennych,

oraz w definicji (pkt 1.4. Załącznika nr 4a do SIWZ) poprzez opisanie wymagań protokołu dostępu do danych przestrzennych poprzez standardy OPEN GIS CONSORTIUM (OGC) oraz wskazanie konkretnych, zatwierdzonych i opublikowanych standardów OGC, które mają

być wykorzystane podczas realizacji zamówienia zamiast dopuszczenia wyłącznie protokołu dostępu do danych GeoREST: Wymianę sformułowania „GeoREST” w każdym z powyższych wymagań, na odpowiadający mu standard branżowy określony przez OPEN

GIS CONSORTIUM.

W sprawach KIO 1435/19 i KIO 1439/19 Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

Wpisy od obu odwołań zostały wniesione w wysokości po 15 000,00 zł.

Odwołujący GISPartner Sp. z o.o., ul. Długosza 60, 51-162 Wrocław w dniu 7 sierpnia 2019 roku, przed otwarciem rozprawy przed Krajową Izbą Odwoławczą, wniósł pismo zawierające oświadczenie, iż wycofuje wniesione odwołanie.

Odwołujący Intergraph Polska Sp. z o.o., ul. Konstruktorska 12A, 02-673 Warszawa na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 7.08.2019 r. oświadczył, iż cofa odwołanie.

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania niesie daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) z wpisów uiszczonych przez Odwołujących na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego, stosownie do art. 187 ust. 8 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: .....