

Sygn. akt: KIO 1422/19

POSTANOWIENIE  
z dnia 5 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 lipca 2019 r. przez wykonawcę: KB - Projekty Konstrukcyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Muzeum Łazienki Królewskie z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy: Studio Budowlane „UNITY” S.C. M.T., D.C. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: KB - Projekty Konstrukcyjne Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1422/19

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Opracowanie wielobranżowej dokumentacji konstrukcyjno-budowlanej i instalacyjnej remontu Amfiteatru w części zlokalizowanej na wyspie na terenie Muzeum Łazienki Królewskie w Warszawie w zakresie m.in. remontu i wzmocnienia konstrukcji sceny

i murów obwodowych, rekonstrukcji mostka, wymiany i modernizacji instalacji elektrycznych zaraz z iluminacją i oświetleniem scenicznym oraz zagospodarowania terenu wraz z nadzorem autorskim" nr referencyjny nadany sprawie przez zamawiającego: 18/2019 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 557661-N-2019 w dniu 6 czerwca 2019 r. przez Muzeum Łazienki Królewskie z siedzibą w Warszawie (zwane dalej: „zamawiającym”). Zamawiający w dniu 18 lipca 2019 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w postępowaniu.

Odwołujący, w dniu 23 lipca 2019 r., działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie:

1. art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp - poprzez ich błędne zastosowanie i nieprawidłową ocenę oferty odwołującego w zakresie, w jakim zamawiający nie przyznał punktów w ramach kryterium oceny ofert „Ocena personelu Wykonawcy” zgodnie z pkt XIII.2.2) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia - dalej „SIWZ” za doświadczenie zdobyte przez następujące osoby: projektant w branży architektonicznej - 5 realizacji, punktacja: 10; konserwator ze specjalizacją Konserwacja i Restauracja Rzeźby i elementów Architektury lub pokrewna - 5 realizacji, punktacja: 10, co spowodowało, że łączna ilość punktów przyznana odwołującemu (wraz z punktami w ramach kryterium „Cena brutto” wyniosła 82,74 pkt, a powinna była wynieść 88,74 pkt;
2. art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie doświadczenia zdobytego przez osoby wskazane wyżej w punkcie 1, co doprowadziło do nieprzyznania odwołującemu dodatkowych 6 punktów;
3. art. 92 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez zaniechanie podania przez zamawiającego w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty uzasadnienia faktycznego, co doprowadziło do uniemożliwienia odwołującemu dokonania kontroli prawidłowości czynności oceny ofert, a w szczególności ustalenia przyczyn, dla których nie wszystkie zrealizowane projekty wymienione w załączniku nr 9 do SIWZ (Wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia) zostały przez zamawiającego uwzględnione przy ocenie ofert, jak również przyczyn, dla których niektóre projekty - mimo, że zostały uwzględnione przez zamawiającego - nie otrzymały należnych punktów.

Podnosząc powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. powtórzenia czynności badania i oceny oferty odwołującego;
3. przyznania dodatkowych 6 punktów ofercie odwołującego w ramach kryterium „Ocena personelu Wykonawcy” zgodnie z pkt XIII.2.2) SIWZ;
4. dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zamawiający, w dniu 24 lipca 2019 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, przekazując kopię odwołania wykonawcom pocztą elektroniczną i wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na złożenie przystąpienia upłynął w dniu 29 lipca 2019 r. W określonym terminie swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca: Studio Budowlane „UNITY” S.C. M.T., D.C. z siedzibą w Warszawie.

Odwołujący, w piśmie złożonym do akt sprawy w dniu 2 sierpnia 2019 r. oświadczył, że cofa odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną.

Z uwagi na powyższe Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1422/19.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092

ze zm.).

Na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), z uwagi na to, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych, 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: