

Sygn. akt: KIO 1413/19

POSTANOWIENIE

z dnia 6 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron wobec nieusunięcia braków formalnych odwołania w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania z dnia 1 sierpnia 2019 r., tj. braku uzupełnienia dokumentu potwierdzającego skuteczność reprezentacji spółki przy wnoszeniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 lipca 2019 r. przez wykonawcę Gradis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jasnogórska 9, 31-358 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu, ul. Wilczak 17, 61-623 Poznań

postanawia:

1. zwraca odwołanie;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Gradis Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Jasnogórska 9, 31-358 Kraków kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1413/19

Zarząd Dróg Miejskich w Poznaniu (dalej: „Zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986), zwanej dalej: „ustawa Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Inwentaryzacja oraz audyt wybranej części oświetlenia drogowego na terenie miasta Poznania”, sprawy DZ.UL.341.61.2019. Wartość zamówienia nie przekracza kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25 czerwca 2019 r. nr 564982-N-2019. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (dalej: „SIWZ”) została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

W dniu 16 lipca 2019 r. Zamawiający przekazał wykonawcy Gradis Sp. z o.o. drogą elektroniczną informację o wykluczeniu tego wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17 ustawy Pzp oraz o unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp. W dniu 22 lipca 2019 r. wykonawca Gradis Sp. z o.o. (dalej również: „Odwołujący”) wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego związanych z badaniem i oceną ofert oraz unieważnieniem postępowania.

Zarządzeniem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 lipca 2019 r. odwołanie zostało skierowane do rozpatrzenia przez skład orzekający Izby.

Skład orzekający Izby zważył, co następuje:

Skład orzekający Izby z urzędu, na posiedzeniu niejawnym dokonał czynności formalnych i sprawdzających, w wyniku których ustalił, iż odwołanie zostało wniesione w formie pisemnej w postaci elektronicznej za pośrednictwem systemu ePUAP, opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez jednego z członków zarządu odwołującego tj. Pana L. K. . Odwołanie dotknięte jest brakiem formalnym dotyczącym reprezentacji spółki, bowiem jak wynika z załączonego do odwołania odpisu z Krajowego Rejestru Sądowego, zarząd spółki składa się z trzech osób, a w takim przypadku, zgodnie z wpisem w Dziale 2 KRS, spółkę reprezentuje dwóch członków zarządu łącznie lub jeden członek zarządu łącznie z prokurentem.

Za usunięcie tego braku formalnego nie może być uznane to, iż następnie, powołując się na problemy techniczne tj. stwierdzając w wiadomości e-mail (bez przedstawienia dowodów), iż po podpisaniu przez ww. członka zarządu, platforma uniemożliwiła złożenie podpisu przez drugiego członka zarządu, wykonawca Gradis Sp. z o.o. przesłał w dniu 22 lipca

2019 r. na adres odwolania@uzp.gov.pl, jak stwierdził: „Dokument podpisany dwoma podpisami, zgodnymi z podpisami na zeskanowanym dokumencie, zamieszczam w załączeniu”, co nastąpiło w sposób, który uniemożliwił otwarcie pliku, a w dniu 23 lipca 2019 r. przesłał w wiadomości e-mail skan odwołania, na którym widniały dwa podpisy, wraz

z załącznikami. Z uwagi bowiem na brak zachowania wymaganej przepisami prawa formy,

przewidzianej dla wniesienia odwołania, skan ten, niezależnie od tego, że został wniesiony po upływie ustawowego terminu, nie może być uznany za skutecznie wniesione odwołanie. Odwołanie nie zostało opatrzone kwalifikowanymi podpisami elektronicznymi i nie zostało przesłane za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej, udostępnionej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych jak wymaga § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań z dnia 22 marca 2010 r. (Dz.U. z 2018 r. poz. 1092 z późn. zm.), który stanowi, iż „1.Odwołanie wraz z załącznikami oraz zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przez wykonawcę, wnoszone w postaci elektronicznej i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, oraz dalsze pisma w sprawie wnoszone w tej postaci przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, przy użyciu której obsługiwana jest korespondencja Izby. 2. Prezes Izby udostępnia na stronie internetowej Urzędu odnośnik do usług elektronicznych pozwalających na wniesienie w postaci elektronicznej dokumentów, o których mowa w ust. 1. Niezależnie od powyższego skład orzekający Izby, za postanowieniem Izby z dnia 4 lipca 2018 r. sygn. akt KIO 1222/18 wskazuje, że jeżeli nawet problemy techniczne w działaniu platformy e-PUAP przy złożeniu drugiego podpisu rzeczywiście wystąpiły, nie mają one znaczenia dla oceny skuteczności złożenia odwołania.

W związku z powyższym brakiem formalnym odwołania, tj. podpisania odwołania przez jednego z członków zarządu, wykonawca Gradis Sp. z o.o., pismem z dnia 1 sierpnia 2019 r., został wezwany przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego skuteczność reprezentacji spółki przy wnoszeniu odwołania, w terminie 3 dni od dnia doręczenia tego wezwania, pod rygorem zwrotu odwołania.

W odpowiedzi na wezwanie, w dniu 2 sierpnia 2019 r., zamiast uzupełnienia dokumentu potwierdzającego skuteczność reprezentacji spółki przy wnoszeniu odwołania, pomimo zawarcia w wezwaniu pouczenia o skutkach braku w tym zakresie, jak również przywołaniu w wezwaniu przepisu art. 180 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2014 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zgodnie z którym odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej w postaci papierowej albo w

postaci elektronicznej, opatrzone odpowiednio własnoręcznym podpisem albo kwalifikowanym podpisem elektronicznym, wykonawca Gradis Sp. z o.o. ponownie, tj. jak w dniu 23 lipca 2019

r., przesłał w wiadomości e-mail skan odwołania wraz z załącznikami, nie zaznaczając przy tym, iż przesłał do Izby także oryginał odwołania. Z wiadomości z dnia 2 sierpnia 2019 r., do której została załączona wcześniejsza korespondencja elektroniczna, poczynając od 22 lipca 2019 r. wynika, iż wykonawca, wobec zgłoszenia problemów technicznych, uznaje odwołanie wniesione w dniu 23 lipca 2019 r. w formie skanu, załączonego do wiadomości e-mail, za skutecznie złożone.

Oznacza to, że wykonawca nie zastosował się do wezwania i nie uzupełnił dokumentu potwierdzającego skuteczność reprezentacji przy wnoszeniu odwołania w prawem przewidzianej formie. Do upływu trzydniowego terminu na uzupełnienie dokumentu potwierdzającego skuteczność reprezentacji spółki przy wnoszeniu odwołania, tj. do dnia 5 sierpnia 2019 r. nie wpłynął do Izby żaden dokument, który stanowiłby wymagane uzupełnienie. Oznacza to konieczność zwrotu odwołania. Zgodnie bowiem z art. 187 ust. 6 ustawy Pzp w przypadku bezskutecznego upływu terminu określonego m.in. dla uzupełnienia odwołania, odwołanie podlega zwrotowi. Odwołanie zwrócone nie wywołuje żadnych skutków, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 187 ust. 7 ustawy Pzp, z którego wynika, iż składowi orzekającemu Izby przysługują kompetencje Prezesa Izby w przypadku niezachowania warunków formalnych odwołania, wydano postanowienie o zwrocie odwołania.

Przewodniczący: