Sygn. akt: KIO 1365/19

POSTANOWIENIE
z dnia 12 sierpnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

Edyta Paziewska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 lipca 2019 r. oraz 12 sierpnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T.P. wykonujący działalność gospodarczą pod nazwą BICO Group T.P. oraz BICO GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Pasłęk - Urząd Miejski w Pasłęku

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: T.P. wykonujący działalność gospodarczą pod nazwą BICO Group T.P. oraz BICO GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Elblągu.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1365/19

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Pasłęk - Urząd Miejski w Pasłęku prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Rewitalizacja miasta - remont murów obronnych w Pasłęku - Część 2 - Pełnienie wielobranżowego nadzoru inwestorskiego (II przetarg)” („Postępowanie”). Postępowanie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 maja 2019 r. pod numerem 2019/S 086-206838. Wartość zamówienia przekracza kwoty określone

w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”.

W dniu 15 lipca 2019 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: T.P. wykonujący działalność gospodarczą pod nazwą BICO Group T.P. oraz BICO GROUP Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („Odwołujący") wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności dokonanych i zaniechanych przez Zamawiającego w Postępowaniu, tj. wobec: dokonania wyboru oferty złożonej przez wykonawcę L. N. - Nadzór Budowlany, Kosztorysowanie, Projekty, zaniechania wykluczenia z Postępowania ww. wykonawcy i odrzucenia jego oferty oraz zaniechania udostępnienia Odwołującemu pełnej dokumentacji Postępowania (protokołu Postępowania wraz z załącznikami), stawiając zarzuty naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, art. 8 ust. 1 w zw. z art. 96 ust. 3 ustawy Pzp, art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Pismem z dnia 26 lipca 2019 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie składając oświadczenie o jego uwzględnieniu („uznaniu") wraz z wnioskiem o zniesienie wyznaczonego terminu rozprawy.

Do Prezesa Izby nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Na podstawie informacji przekazanych przez Zamawiającego (pismo z dnia 26 lipca 2019 r. oraz informacja emailowa z dnia 29 lipca 2019 r.) Izba ustaliła, że Zamawiający zaniechał dopełnienia obowiązku wynikającego z przepisu art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, tj. zaniechał przesłania kopii odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Mając na uwadze powyższe, na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 30 lipca 2019 r. Izba postanowiła zobowiązać Zamawiającego do przesłania w terminie do dnia 31 lipca 2019 r. kopii odwołania innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia wraz z wezwaniem wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz postanowiła zobowiązać Zamawiającego do przekazania do Prezesa Izby informacji o wykonaniu powyższego zobowiązania.

W dniu 2 sierpnia 2019 r. Zamawiający przesłał do Prezesa Izby drogą elektroniczną wiadomości emailowe z dnia 31 lipca 2019 r. (bez treści): 1) zatytułowana „Remont murów obronnych", skierowana do wykonawcy L. N. oraz na adresy emailowe:
i i zawierająca załącznik zatytułowany:
2019.07.15_Odwolanie_BICO_Group_Paslek_wybor.pdf; 2) zatytułowana: „Odwołanie", skierowana do wykonawcy L. N., Odwołującego oraz na adres emailowy: . i
zawierająca załącznik zatytułowany:
2019.07.15_Odwolanie_BICO_Group_Paslek_wybor.pdf. W dniu 5 sierpnia 2019 r. do Prezesa Izby wpłynęły dwa pisma Zamawiającego z dnia 31 lipca 2019 r. dotyczące przekazania kopii odwołania z dnia 15 lipca 2019 r. odpowiednio: wykonawcy L. N. - Nadzór Budowlany, Kosztorysowanie, Projekty oraz wykonawcy Instytut Zrównoważonego Rozwoju Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku.

W dniu 8 sierpnia 2019 r. wpłynęło do Prezesa Izby pismo Zamawiającego z dnia 8 sierpnia 2019 r. (kopia) zatytułowane „Odpowiedź Zamawiającego na odwołanie", zawierające wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp. Zamawiający stwierdził, iż żądania zawarte w odwołaniu w zasadniczej części pokrywają się z żądaniami uwzględnionymi w wyroku z dnia 22 lipca 2019 r. sygn. akt KIO 1282/19.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2019 r. Odwołujący ustosunkował się do wniosku Zamawiającego o odrzucenie odwołania wskazując, iż zarzuty poprzedniego odwołania dotyczyły czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania oraz odrzucenia jego oferty, a zatem orzeczenie wydane w sprawie o sygn. akt KIO 1282/19 nie rozstrzygało kwestii podniesionych w obecnym odwołaniu. W związku z tym Odwołujący oświadczył, iż podtrzymuje w całości odwołanie, z wyłączeniem wniosku o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, albowiem o tym obowiązku Zamawiającego Izba rozstrzygnęła już w wyroku z dnia 22 lipca 2019 r. (sygn. akt KIO 1282/19). Ponadto Odwołujący wycofał zarzut dotyczący zaniechania udostępnienia mu pisma z dnia 7 czerwca 2019 r. stanowiącego odpowiedź ZGN w Dzielnicy Praga Północ m. st. Warszawy na pismo Zamawiającego z dnia 3 czerwca 2019 r. oraz żądanie odwołania w tym zakresie.

Wobec zaniechania przez Zamawiającego przekazania kopii dokumentacji Postępowania oraz niestawienia się przedstawicieli Zamawiającego na posiedzenie niejawne z udziałem stron w dniu 12 sierpnia 2019 r. (jak i w dniu 30 lipca 2019 r.) Izba postanowiła zaliczyć w poczet materiału dowodowego niniejszej sprawy kopię dokumentacji Postępowania przekazaną przez Zamawiającego do sprawy o sygn. akt KIO 1282/19.

Na podstawie ww. dokumentacji Postępowania oraz przekazanych przez Zamawiającego

ww. pism z dnia 31 lipca 2019 r. i ww. wiadomości emailowej z dnia 31 lipca 2019 r. Izba stwierdziła, że Zamawiający wykonał zobowiązanie dotyczące przekazania kopii odwołania pozostałym wykonawcom (postanowienie Izby z dnia 30 lipca 2019 r.). Izba ustaliła, iż do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Uwzględniając treść odwołania i wyroku wydanego w sprawie o sygn. akt KIO 1282/19 Izba ustaliła, iż nie zachodzą podstawy do odrzucenia odwołania. Odwołanie rozstrzygnięte wyrokiem Izby z dnia 22 lipca 2019 r. zawierało zarzuty (okoliczności) odnoszące się do innych czynności Zamawiającego niż objęte obecnym odwołaniem, tj. czynności wykluczenia Odwołującego z Postępowania oraz odrzucenia jego oferty.

Mając na uwadze fakt, iż w treści pisma z dnia 8 sierpnia 2019 r. Zamawiający nie złożył oświadczenia, iż cofa swoje wcześniejsze oświadczenie o uwzględnieniu odwołania, Izba uznała, iż oświadczenie to pozostało w mocy i w związku z tym stwierdziła, iż zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. W sytuacji, o której mowa w tym przepisie, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: .....