Sygn. akt: KIO 1352/19
KIO 1364/19

POSTANOWIENIE
z dnia 30 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 30 lipca 2019 r., w Warszawie, odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 lipca 2019 r. przez wykonawcę MAXTO sp. z o.o. S.K.A., z siedzibą w Modlniczce (sygn. akt: KIO 1352/19) oraz Suntar sp. z o.o., z siedzibą w Tarnowie (sygn. akt: KIO 1364/19),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Sąd Apelacyjny w Poznaniu,

przy udziale wykonawcy Immitis sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1352/19 oraz KIO 1364/19 po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć oba postępowania odwoławcze.

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MAXTO sp. z o.o. S.K.A. z siedzibą w Modlniczce kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

3. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Suntar sp. z o.o., z siedzibą w Tarnowie kwoty 13 500,00 złotych (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1352/19
KIO 1364/19

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny w Poznaniu (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawa Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup komputerów i monitorów dla sądów apelacji poznańskiej".

W dniu 15 lipca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Maxto sp. z o.o. S.K.A. (dalej „Odwołujący Maxto) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 13 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez ustalenie kryteriów oceny ofert de facto nie odnoszących się do przedmiotu zamówienia oraz w sposób bezpodstawnie uprzywilejowujący konkretny produkt i producenta, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji oraz zasadę równego traktowania wykonawców.

Odwołujący Maxto wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonanie zmiany treści SIWZ (pkt 13.2 ust. 2) oraz ogłoszenia o zamówieniu (sekcja II.2.5) poprzez: (i) usunięcie kryterium jakości - „Nagrywarka DVD-RW (DVD) o wadze 10%", ewentualnie poprzez: (ii) zmianę opisu kryterium jakości - Nagrywarka DVD-RW (DVD) o wadze 10% w następujący sposób:

Zamawiający przyzna Wykonawcy, który zaoferuje określony typ nagrywarki DVD-RW:

- Nagrywarka DVD-RW zewnętrzna - 0 pkt,
- Nagrywarka DVD-RW wewnętrzna lub przymocowana do obudowy komputera -10 pkt;
- usunięcie kryterium jakości - „Zasilacz o wadze 10%";
- przydzielenie tych wag do pozostałych kryteriów oceny ofert w sposób następujący: Cena oferty - 55%, Obudowa beznarzędziowa - 6%, Dysk beznarzędziowy - 4%, Termin realizacji -10%, Gwarancja - 25%.

Również w dniu 15 lipca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Suntar sp. z o.o., z siedzibą w Tarnowie (dalej „Odwołujący Suntar") zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

W części 1 - Komputer typ 1 - 2019/2 standardowy:

1. naruszenie art. 7 w zw. z art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez ustalenie w punkcie 13

   Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia kryteriów wyboru najkorzystniejszej oferty w części 1 Komputer typ 1 - 2019/2 standardowy w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, realizujące się w nieuzasadnionym potrzebami Zamawiającego ani innym obiektywnie ustalonym czynnikiem przyznaniu: (i) 10 punktów za wewnętrzną nagrywarkę DVD-RW oraz (ii) 10 punktów za wewnętrzny zasilacz'

W części 2- Komputer All-in-One 1-2019/2:

2. naruszenie art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w zakresie następujących parametrów: (i) W odniesieniu do załącznika nr 2 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Komputer AlL- in - One typ 1-2019/2 w zakresie minimalnych parametrów technicznych określonych w pkt 20. Zintegrowany System Diagnostyczny - System Diagnostyczny działający nawet w przypadku uszkodzenia dysku twardego z systemem operacyjnym

3. naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób

naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem wyżej wymienionych przepisów ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ poprzez:

W części 1 - Komputer typ 1 - 2019/2 standardowy punkt 13 SIWZ - Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów oraz sposobu oceny ofert

1. Poprzez zmianę w przypadku kryterium nagrywarka DVD w następujący sposób Zamawiający przyzna Wykonawcy, który zaoferuje określony typ nagrywarki DVD - RW:

Nagrywarka DVD - RW zewnętrzna - 0 pkt,

Nagrywarka DVD - RW wewnętrzna lub nagrywarka zewnętrzna USB 3.0 (zasilanie tylko z kabla USB) producenta urządzenia wraz z zestawem producenta urządzenia pozwalającym na integrację nagrywarki wraz z komputerem w jedną całość -10 pkt,

2. poprzez usunięcie w TABELI KRYTERIÓW - kryterium dotyczącego zasilacza i podzielenie punktów na pozostałe kryteria pozacenowe.

W części 2 - Komputer All-in-One 1-2019/2 W odniesieniu do załącznika nr 2 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA - Komputer All - in - One typ 1-2019/2 w zakresie minimalnych parametrów technicznych określonych w pkt 20. Zintegrowany System Diagnostyczny - poprzez wykreślenie zapisu „System Diagnostyczny działający nawet w przypadku uszkodzenia dysku twardego z systemem operacyjnym".

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1352/19 oraz KIO 1364/19 zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Immitis sp. z o.o., z siedzibą w Bydgoszczy. Przystąpienie zostało zgłoszone w terminie i nie zawierało braków formalnych.

W dniu 29 lipca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego Maxto, w którym oświadczył, że cofa odwołanie. Pismo zostało podpisane przez prawidłowo umocowanego pełnomocnika.

W dniu 29 lipca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego Suntar, w którym oświadczył, że cofa odwołanie. Pismo zostało podpisane przez prawidłowo umocowane osoby.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

W tym stanie rzeczy Izba - zgodnie z przepisem art. 187 ust. 8 zd. pierwsze ustawy Pzp -

postanowiła umorzyć oba postępowania odwoławcze.

Ponadto zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. drugie ustawy Pzp oraz na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 poz. 972) Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego Maxto oraz Odwołującego Suntar 90% kwoty wpisu

uiszczonego w wysokości 13 500,00 zł.

Przewodniczący: .....

5