Sygn. akt: KIO 1304/19

POSTANOWIENIE

z dnia 16 lipca 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 16 lipca 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2019 roku przez wykonawcę Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gmina Lublin z siedzibą w Lublinie, w imieniu której działa Szkoła Podstawowa nr 52 im Marii Konopnickiej w Lublinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500zł 00 gr (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) kwotę uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Odwołującego - Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1304/19

UZASADNIENIE

W dniu 8 lipca 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2018.1986 t.j. z dnia 2018.10.16, dalej zwana „ustawą PZP") odwołanie złożył wykonawca Almax-Dystrybucja Sp. z o.o. z siedzibą w Panieńszczyźnie, dalej jako „Odwołujący".

Postępowanie na dostawę pod nazwą „SUKCESYWNA DOSTAWA ŻYWNOŚCI" prowadzi Zamawiający: Gmina Lublin z siedzibą w Lublinie, w imieniu której działa Szkoła Podstawowa nr 52 im Marii Konopnickiej w Lublinie. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod Nr pozycji: 557028-N-2019.

Odwołujący zarzuca następującym czynnościom lub zaniechaniom czynności Zamawiającego niezgodność z przepisami ustawy Pzp:

1) nierzetelne zbadanie ofert poprzez zaniechania sprawdzenia, czy oferowany produkt jest dostępny, a także czy jest on zgodny z opisem przedmiotu zamówienia;

2) zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Karo Spółka z o.o. z siedzibą w Poniatowej w zakresie części 10, mimo że Wykonawca zaoferował w pozycji 77 - Sok owocowy różne smaki (wyciskany ze świeżych owoców) produkt niedostępny, od producenta, którego upadłość została ogłoszona, zaś terminy przydatności do spożycia upływały przed terminem składnia ofert;

3) zaniechanie odrzucenia oferty Solidez Sp. z o.o. z siedzibą w Turce Lublin w zakresie części 6, mimo że Wykonawca zaoferował w pozycji 1 - Jogurt naturalny - produkt nieodpowiadający opisowi przedmiotu zamówienia;

4) zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, mimo iż pozostała najkorzystniejszą ofertą spośród nie podlegających odrzuceniu w zakresie zadań 6 i 10.

czym w ocenie Odwołującego Zamawiający naruszył następujące przepisy ustawy Pzp:

1) art. 7 ust. 1 i ust. 3 PZP - poprzez nieprzeprowadzenie rzetelnego badania i oceny ofert

2) art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP - poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy Karo Sp. z siedzibą w Poniatowej w zakresie zadania 10, mimo że została złożona na produkt niedostępny w zakresie pozycji 77.

3) art. 89 ust. 1 pkt 2 PZP - poprzez nie odrzucenie oferty Wykonawcy Solidez Sp. z o.o. z siedzibą w Turce w zakresie zadania 6, mimo że jest ona niezgodna z SIWZ

4) art. 91 ust. 1 PZP w zw. z art. 2 pkt 5) PZP poprzez uznanie, że oferta Odwołującego nie jest ofertą najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu w zakresie zadania 6 i 10.

Odwołujący wnosił o:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszych ofert w częściach 6 i 10 zamówienia;

2) nakazanie czynności badania i oceny ofert a w jej wyniku:

3) odrzucenie ofert Wykonawców Karo Sp. z siedzibą w Poniatowej oraz Solidez Sp. z o.o. z siedzibą w Turce;

4) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu, w zakresie zadań nr 6 i 10;

5) obciążenie kosztami postępowania Zamawiającego na rzecz Odwołującego, poprzez zasądzenie kwoty stanowiącej uzasadnione koszty Odwołującego się z tytułu wpisu od odwołania oraz z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Ustalono, że odwołanie wniesiono zostało w ustawowym terminie. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu. Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP. Odwołanie nie zawierało więc braków formalnych i podlegało merytorycznemu rozpoznaniu.

Skład orzekający Izby ustalił, iż do żadnej ze stron postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie i wnosił o umorzenie postępowania. Zamawiający poinformował, że przystąpi do ponownego badania i oceny ofert.

Powyższe oznacza, że postępowanie odwoławcze - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp - należało umorzyć.

W sytuacji umorzenia postępowania w związku z uwzględnieniem zarzutów, ustawodawca nałożył na Zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zamawiający zatem zobowiązany jest do dokonania czynności, w taki sposób, który uczyni zadość postulatom postawionym w odwołaniu.

Skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że po przeanalizowaniu stanowiska Odwołującego uznał w całości słuszność argumentacji Odwołującego i uwzględnił odwołanie, natomiast nie przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego żaden podmiot, który mógłby skorzystać z prawa do wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnionych zarzutów, to stwierdzić należy, że - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,

2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpili wykonawcy

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2b ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zmianami).

Przewodniczący: