Sygn. akt: KIO 1303/19

POSTANOWIENIE
z dnia 19 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 19 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 lipca 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Lireco Eco M. K. z siedzibą w Gdyni; K. K.a prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Lireco K. K. z siedzibą w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Komendę Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni

przy udziale wykonawcy: S. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Waterworld S. G. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającej swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Lireco Eco M. K. z siedzibą w Gdyni; K. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Lireco K. K. z siedzibą w Gdyni kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1303/19

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. Obsługa, konserwacja i nadzór nad urządzeniami technologii basenowej oraz dokonywanie napraw i usuwanie awarii związanych z realizacją niniejszej

umowy, w kompleksie administrowanym przez Komendę Portu Wojennego Gdynia z podziałem na dwie części; nr postępowania 48/KPW/INFR/2019 (dalej „postępowanie" lub „zamówienie"), o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp", zostało wszczęte ogłoszeniem w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 555896-N-2019 w dniu 4 czerwca 2019 r. przez Komendę Portu Wojennego Gdynia z siedzibą w Gdyni (zwana dalej: „zamawiającym").

Zamawiający w dniu 03 lipca 2019 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej, wybierając ofertę wykonawcy: S. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Waterworld S. G. z siedzibą w Warszawie.

Wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M. K. prowadząca

działalność gospodarczą pod nazwą Lireco Eco M. K. z siedzibą w Gdyni; K. K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Lireco K. K. z siedzibą w Gdyni (dalej

„odwołujący"), działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, wnieśli w dniu 8 lipca 2019 r., odwołanie (dla części I zamówienia) zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

1. art. 24 ust. 1 pkt. 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności wykluczenia wykonawcy S. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Waterworld S. G. z siedzibą w Warszawie, pomimo tego, iż wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia;

2. art. 90 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 89 ust. 1 pkt. 4) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy S. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Waterworld S. G. z siedzibą w Warszawie, pomimo tego, iż wykonawca ten nie wykazał, iż zaoferowana przez niego cena nie jest ceną rażąco niską, umożliwiającą właściwe wykonanie przedmiotu zamówienia;

3. art. 92 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez niezgodne z prawem dokonanie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy S. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Waterworld S. G. z siedzibą w Warszawie, pomimo tego, iż oferta ta winna zostać odrzucona;

4. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia w związku z wyborem jako najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu.

Podnosząc powyższe odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. powtórzenia czynności badania i oceny oferty wykonawcy S. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Waterworld S. G. z siedzibą w Warszawie i w jej trakcie nakazanie zamawiającemu szczegółowej analizy przedłożonych przez tego wykonawcę oświadczeń i dokumentów złożonych w celu wykazania, iż zaoferowana cena nie jest ceną o znamionach rażąco niskiej;

3. dokonania czynności polegającej na wykluczeniu wykonawcy S. G. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Waterworld S. G. z siedzibą w Warszawie i odrzucenia jego oferty;

4. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

Zamawiający, w dniu 9 lipca 2019 r. poinformował wykonawców, zgodnie

z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, przesyłając kopię odwołania wykonawcom i wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na złożenie przystąpienia upływał w dniu 12 lipca 2019 r. Do postępowania odwoławczego przystąpił, w dniu 10 lipca 2019 r. wykonawca S. G. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Waterworld S. G. z siedzibą w Warszawie (dalej „przystępujący"), zgłaszając swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zamawiający, w piśmie złożonym do akt sprawy w dniu 17 lipca 2019 r., działając

na podstawie art. 186 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, wniósł odpowiedź na odwołanie oświadczając, że uwzględnia odwołanie w części zarzutów odwołującego tj. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez przystępującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny oferty przystępującego.

Odwołujący, w piśmie złożonym do akt sprawy w dniu 18 lipca 2019 r. oświadczył, że cofa odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną, pełnomocnika odwołującego.

Z uwagi na powyższe Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1303/19.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.).

Na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), z uwagi na to, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych, 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: