

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Brzeska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 11 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni oraz Firma Menadżersko-Konsultingowa KOLMEN Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni oraz Firma Menadżersko-Konsultingowa KOLMEN Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. z siedzibą w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej również „ustawą Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „nadzór inwestorski nad realizacją projektu: Poprawa infrastruktury kolejowego dostępu do portu Gdańsk”.

Następnie Izba ustaliła, że do niniejszego postępowania po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia - w terminie przewidzianym w ustawie - żaden wykonawca.

W dniu 11 lipca 2019 r. przed otwarciem rozprawy, Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: J.S. Hamilton Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni oraz Firma Menadżersko-Konsultingowa KOLMEN Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie - cofnęli odwołanie wniesione do Prezesa KIO w dniu 5 lipca 2019 r. Jednocześnie Odwołujący wniesli o umorzenie postępowania oraz zwrot 100% wpisu na podstawie § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania, z uwagi na fakt, iż odwołanie stało się bezprzedmiotowe wskutek dokonania przez Zamawiającego czynności wnioskowanych tym odwołaniem, t.j. unieważnienie czynności wyboru oferty, a tym samym - według Odwołujących - w istocie uwzględnienie odwołania przez Zamawiającego w całości.

Ponadto Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie nie wpłynęło oświadczenie Zamawiającego w przedmiocie uwzględnienia odwołania w całości. Izba podzieliła pogląd wyrażony w postanowieniu Sądu Okręgowego w Koszalinie, VII Wydział Cywilny Odwoławczy z dnia 20 maja 2019 r., sygn. akt KIO VII Ca 319/19 „Odwołujący jest dysponentem postępowania wywołanego wniesieniem odwołania do KIO i może je cofnąć w każdym czasie, t.j. zarówno przed rozprawą, jak i w jej trakcie, pod warunkiem, że nastąpi ono do czasu zamknięcia rozprawy. Motywy jakimi kieruje się odwołujący cofając odwołanie nie mają żadnego wpływu na sposób kontroli Izby, która umarżając postępowanie wywołane odwołaniem, daje pierwszeństwo woli odwołującego, albowiem nie można przymuszać strony do prowadzenia postępowania odwoławczego. Dlatego też przytaczanie przez skarżącą okoliczności faktycznych, które legły u podstaw cofnięcia odwołania były obojętne dla samego rozstrzygnięcia o poniesionych kosztach. Przepis, na podstawie którego Izba rozstrzygnęła zwrot części wpisu, jest jasny i nie budzi wątpliwości. Wpis ten został rozliczony w sposób prawidłowy również w świetle §5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. Mianowicie w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli odwołujący cofnął odwołanie, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu, jeżeli odwołanie zostało cofnięte przed otwarciem rozprawy. Natomiast w sytuacji braku cofnięcia odwołania, kiedy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, bądź który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarżając postępowanie odwoławcze (wobec braku przedmiotu rozstrzygnięcia), orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu albo zasądza koszty od zamawiającego na rzecz odwołującego, jeżeli uwzględnienie w całości zarzutów odwołania nastąpiło po otwarciu rozprawy (§5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia)”. W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, zasądzając na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy z

dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.) umorzyła postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: