

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 17 lipca 2019 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 lipca

2019 r. przez wykonawcę PARAMEDICA MIL-SYS SP. z o.o. Sp. k. w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Wojskowy Ośrodek

Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy PARAMEDICA MIL-SYS SP. z o.o. Sp. k. w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

postanowienia z dnia 17 lipca 2019 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1275/19

Zamawiający Skarb Państwa - Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej

w Celestynowie, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa zestawu potowej placówki medycznej Poziomu 1”, o numerze nadanym przez zamawiającego WOFiT/27/2019/PN, o ogłoszeniu o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 czerwca 2019 r. pod numerem 2019/S 120-293253, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie na dostawę prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej jako „p.z.p.”

W dniu 5 lipca 2019 r. odwołanie wobec treści SIWZ w postępowaniu wniósł

wykonawca PARAMEDICA MIL-SYS SP. z o.o. Sp. k., ul. Czerniowiecka 9, 02-705 Warszawa,

(dalej zwany jako „odwołujący”).

We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust.

1, art. 29 ust. 2 u.p.z.p., tj. określenie przedmiotu zamówienia w sposób sprzeczny z zasadą równego traktowania wykonawców oraz poprzez sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób który może utrudniać a wręcz uniemożliwia uczciwą konkurencję (szczegółowo opisany w treści uzasadnienia odwołania),

2. mające lub mogące mieć istotny wpływ na wynik postępowania naruszenie art. 7 ust.

1, art. 29 ust. 1 i 3 u.p.z.p., poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznacznie wskazujący na określony produkt jednego producenta m mające wpływ na sporządzenie oferty (szczegółowo opisany w treści uzasadnienia odwołania).

W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił żądanie modyfikacji treści SIWZ oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające, jego zdaniem, wniesienie środka ochrony prawnej.

Izba ustaliła również, że zgodnie z aktami postępowania odwoławczego, w wymaganym terminie, do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Przed otwarciem posiedzenia doręczono składowi orzekającemu pisemną odpowiedź na odwołanie, zawierającą oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu części zarzutów, podniesionych w odwołaniu. Na posiedzeniu z udziałem stron pełnomocnik odwołującego oświadczył, iż wobec treści odpowiedzi na odwołanie wycofuje pozostałe, nieuwzględnione przez zamawiającego zarzuty.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3a p.z.p. „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.”

Przenosząc dyspozycję powyższego przepisu na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem należy uznać, że zamawiający w sposób skuteczny oświadczył w odpowiedzi na

odwołanie, że uwzględnienia zarzuty dotyczące treści SIWZ co do kapnometru, ssaka, oświetlenia wewnętrznego, oświetlenia zewnętrznego i nagrzewnicy, zgodnie z zakresem określonym w swoim stanowisku procesowym. Natomiast odwołujący złożył skuteczne oświadczenie o wycofaniu pozostałych, nieuwzględnionych zarzutów. Ponadto po stronie zamawiającego nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w art. 186 ust. 3a p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 p.z.p., który stanowi, iż w okolicznościach art. 186 ust. 3a p.z.p. koszty postępowania znosi się wzajemnie. Natomiast zwrotu kwoty uiszczonej z tytułu wpisu dokonano na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: