

POSTANOWIENIE
z dnia 12 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lipca 2019 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
4 lipca 2019 r. przez wykonawcę

Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA Spółkę akcyjną

z siedzibą we Wrocławiu

w postępowaniu prowadzonym przez

Gminę Kąty Wrocławskie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA Spółki akcyjnej kwoty 15 000 złotych 00 groszy (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Gmina Kąty Wrocławskie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Miasta i Gminy Kąty Wrocławskie” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 8 maja 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 089-213346. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący - Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniający wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę przejrzystości poprzez wprowadzenie wymogu, by Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych został zorganizowany na terenie Smolca przy ul. Lipowej bez jednoczesnego określenia przez Zamawiającego choćby minimalnych właściwości i wymogów technicznych, jakim punkt ten ma odpowiadać,

2. art. 353¹ oraz art. 387 § 1 w zw. z art 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zawarcie w opisie przedmiotu zamówienia zapisów naruszających równowagę stron i zasady współzycia społecznego, zakładających nadmierne obciążenie wykonawcy ryzykiem kontraktowym w zakresie, w jakim Zamawiający może obciążyć wykonawcę karą umowną za każdy dzień zwłoki w uruchomieniu Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych na terenie Smolca przy ul. Lipowej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia poprzez modyfikację treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia w odniesieniu do wymogów dotyczących zorganizowania Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych, w szczególności wskazanie minimalnych właściwości i wymogów technicznych, jakim powinien odpowiadać Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych oraz określenie realnego terminu uruchomienia Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych wraz z dopuszczeniem możliwości zmiany tego terminu, jeśli do uzyskania decyzji administracyjnych warunkujących zgodnie z prawem funkcjonowanie Punktu Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych nie dojdzie w terminie umożliwiającym wykonanie tego obowiązku z przyczyn niezależnych od wykonawcy; zapisów samego ogłoszenia o zamówieniu, a także projektu umowy, stanowiącego załącznik numer 11 do specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym. Zamawiający oświadczył też, że po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba uznała, że Zamawiający w całości uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od

odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania
(t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: