Sygn. akt: KIO 1256/19

POSTANOWIENIE
z dnia 15 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Kisiel

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 15 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania z dnia 2 lipca 2019 r., wniesionego przez wykonawcę COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Kościuszki 131,

przy udziale wykonawcy Berger Bau Polska Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Szczecińskiej 11, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1256/19

Uzasadnienie

Powiat Wrocławski reprezentowany przez Zarząd Powiatu Wrocławskiego z siedzibą

we Wrocławiu przy ul. Kościuszki 131 (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą" lub „Pzp" pn. „Modernizacja dróg powiatowych na terenie Powiatu Wrocławskiego w podziale na 9 zadań".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 9 maja 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 54638-N-2019.

W dniu 27 czerwca 2019 r. Zamawiający poinformował wykonawcę COLAS Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 49, 62-070 Palędzie (dalej: „Odwołujący") o czynności odrzucenia jego oferty.

W dniu 2 lipca 2019 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od następujących czynności oraz zaniechań Zamawiającego w postępowaniu - w zakresie zadania nr 5 - w postaci:

1. bezprawnego odrzucenia oferty Odwołującego;

2. zaniechania wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, dotyczących treści złożonej oferty, ewentualnie zaniechania poprawienia omyłki w jego ofercie.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez bezprawne przyjęcie, że treść oferty złożonej przez

Odwołującego na realizację zadania 5 nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ",) poprzez nie zamieszczenie wyceny dotyczącej „oczyszczenia mechanicznego nawierzchni drogowych bitumicznych" oraz dotyczącej „ułożenia geosiatki na styku poszerzenia i istniejącej nawierzchni z ręcznym zabezpieczeniem masa asfaltową AC 11S gr 1,00 cm", co poskutkowało odrzuceniem oferty Odwołującego,

2. art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego (dalej: „Kc") w zw. z art. 14 ust 1 Pzp przez błędną wykładnię oświadczenia woli Odwołującego zawartego w ofercie i w konsekwencji przyjęcie, że jest ona niezgodna z treścią SIWZ,

3. art. 87 ust. 1 Pzp przez bezprawne przyjęcie, że treść oferty nie podlega wyjaśnieniu w zakresie opisanym w pkt 1 powyżej, co poskutkowało zaniechaniem wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,

4. ewentualnie art. 87 ust. 2 pkt 2 lub 3 Pzp przez bezprawne zaniechanie poprawienia w ofercie Odwołującego omyłki w zakresie opisu pozycji 23 d.1.5 kosztorysu ofertowego oraz w zakresie osobnego przedstawienia wyceny oczyszczenia mechanicznego nawierzchni drogowych bitumicznych (pkt 24' d.1.5 formularza ofertowego wg wzoru Zamawiającego).

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących czynności w postępowaniu:

1. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz dokonania czynności ponownego badania i oceny ofert,

2. oraz, w razie przychylenia się do zarzutu 3, wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty w zakresie wyceny dotyczącej „oczyszczenia mechanicznego nawierzchni drogowych bitumicznych" oraz dotyczącej

„ułożenia geosiatki na styku poszerzenia i istniejącej nawierzchni z ręcznym zabezpieczeniem masa asfaltową AC 11S gr 1,00 cm”,

3. ewentualnie nakazanie poprawienia w ofercie Odwołującego omyłki na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 2 lub 3 Pzp, w zakresie opisu pozycji 23 d.1.5 kosztorysu ofertowego oraz w zakresie osobnego przedstawienia wyceny oczyszczenia mechanicznego nawierzchni drogowych bitumicznych (pkt 24’ d.1.5 formularza ofertowego wg wzoru Zamawiającego).

W dniu 8 lipca 2019 r. do Izby ze strony Zamawiającego wpłynęło pismo, w którym Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty zawarte w odwołaniu. Również w tym samym dniu do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Berger Bau Polska Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Szczecińskiej 11 (dalej: „Przystępujący”).

Pismem z dnia 9 lipca 2019 r. Przystępujący pod rygorem umorzenia postępowania został wezwany do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu - w terminie 3 dni od doręczenia ww. pisma. Niniejsze pismo zostało doręczone Przystępującemu w dniu 9 lipca 2019 r. Wobec tego termin na wniesienie sprzeciwu upływał wraz z dniem 12 lipca 2019 r. We wskazanym terminie Przystępujący nie złożył oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W dniu 15 lipca 2019 r. Przystępujący przesłał do Izby w formie elektronicznej informację o tym, iż nie będzie wnosił sprzeciwu w sprawie KIO 1256/19.

Wobec powyższego - stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 Pzp - należało postępowanie umorzyć.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych

okolicznościach - w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) - Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....