

Sygn. akt: KIO 1250/19

POSTANOWIENIE  
z dnia 9 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 lipca 2019 r. odwołania  
wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2019 r. przez wykonawcę

W.A.S. Wietmatscher - Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz Górny,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Bieszczadzkie Pogotowie  
Ratunkowe SPZOZ w Sanoku, ul. Jezierskiego 21, 38-500 Sanok

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy  
W.A.S. Wietmatscher - Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz Górny, kwoty  
7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego  
wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień  
publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie  
7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby  
Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krośnie.

Przewodniczący: .....

Uzasadnienie

Zamawiający - Bieszczadzkie Pogotowie Ratunkowe SPZOZ w Sanoku,  
ul. Jezierskiego 21, 38-500 Sanok, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego,  
postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup i dostawa 3 szt. ambulansów  
sanitarnych typu C wg PN EN 1789 + A2:2015-01 wraz z wyposażeniem dla BPR SPZOZ  
w Sanoku”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień  
Publicznych w dniu 6 czerwca 2019 r., nr 557734-N-2019. W postępowaniu tym wykonawca  
W.A.S. Wietmatscher - Polska Sp. z o.o., ul. Nowa 2, 87-162 Lubicz Górny (dalej:  
„odwołujący”) złożył odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 91 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez błędne uznanie, że oferta BFF MEDFinance S.A spełnia wymogi wskazane w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej: „siwz”) dotyczące parametrów technicznych i przyznanie jej ustalonej kryteriami oceny ofert punktacji, podczas gdy wymogów tych nie spełnia,
- 2) art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty MEDFinance, podczas gdy jej treść nie odpowiada treści siwz,
- 3) art. 87 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez uzupełnianie w toku postępowania treści oferty o sprawozdanie z badań dynamicznych oraz schematy zabudowy ściany działowej,

ewentualnie, w przypadku uznania, że sprawozdanie z badań dynamicznych jest dokumentem przedmiotowym, o którym mowa w art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, naruszenie:

- 4) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania MEDFinance do uzupełnienia zdjęć z badań dynamicznych, których złożenia wraz z ofertą wymagał zamawiający, a które nie zostały złożone na wezwanie w trybie art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, w związku z czym zamawiający nie był w stanie należycie zweryfikować, czy typ pojazdu badanego, określony w sprawozdaniu z badań dynamicznych, odpowiada typowi pojazdu określonego w załączonej homologacji pojazdu skompletowanego, a w konsekwencji, czy treść oferty MEDFinance odpowiada treści siwz.

Pismem z dnia 4 lipca 2019 r. zamawiający poinformował, że uwzględni odwołanie w całości i unieważni czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.

Żaden wykonawca w terminie nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z tym postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono w oparciu o art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: .....