

Sygn. akt: KIO 1239/19

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 lipca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2019 r. przez wykonawcę: Budopol Sp. z o.o. z siedzibą w Jaskrowie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Państwową Szkołę Muzyczną I st. im. A. Kurylewicza z siedzibą w Namysłowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: Budopol Sp. z o.o. z siedzibą w Jaskrowie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Opolu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1239/19

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa infrastruktury Państwowej Szkoły Muzycznej I st. im. Andrzeja Kurylewicza w Namysłowie o salę do działalności kulturalnej - etap II”; nr referencyjny nadany sprawie przez zamawiającego: 1/2019 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”), o wartości szacunkowej niższej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) - dalej „ustawa Pzp”, zostało wszczęte ogłoszeniem

w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 565330-N-2019 w dniu 26 czerwca 2019 r. przez Państwową Szkołę Muzyczną I st. im. A. Kurylewicza z siedzibą w Namysłowie (zwane dalej: „zamawiającym”). Zamawiający zamieścił Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) na swojej stronie internetowej w dniu 26 czerwca 2019 r.

Odwołujący, w dniu 1 lipca 2019 r., działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, wniósł odwołanie zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 29 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a poprzez to w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, naruszenie art. 22 ust. 1a ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia, naruszenie art. 91 ust. 2d ustawy Pzp w zakresie kryterium „termin realizacji zadania” w związku z postanowieniami umowy co do możliwości zmiany terminy w trakcie jej obowiązywania i w konsekwencji naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych wskazanych w art. 7 ust 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Podnosząc powyższe zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie: modyfikacji postanowień SIWZ w zakresie doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia, wymagań dot. zatrudnienia w oparciu o umowę o pracę, zmianę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności zawodowej, zmianę w zakresie kryteriów oceny ofert poprzez wykreślenie warunku dotyczącego skrócenia terminu realizacji jako nieracjonalnego, a jednocześnie sprzecznego w postanowieniami umowy w zakresie dopuszczalnych zmian umowy oraz zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

Zamawiający, w dniu 2 lipca 2019 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania, zamieszczając kopię odwołania na stronie internetowej i wzywając ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin na złożenie przystąpienia upłynął w dniu 5 lipca 2019 r. Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Odwołujący, w piśmie złożonym do akt sprawy w dniu 10 lipca 2019 r. oświadczył, że cofa odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną.

Z uwagi na powyższe Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1239/19.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.).

Na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), z uwagi na to, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych, 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: