Sygn. akt: KIO 1232/19

POSTANOWIENIE
z dnia 10 lipca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 10 lipca 2019 r., w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2019 r. przez wykonawcę

GNOM Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez

Miasto Łódź

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz GNOM Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 15 000 złotych 00 groszy (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1232/19

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Łódź prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „letnie i zimowe, ręczne i mechaniczne oczyszczanie pasów dróg publicznych na terenie Miasta Łodzi w latach 2019-2022 - POŁUDNIE” na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, w trybie przetargu nieograniczonego.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 24 maja 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 100-242399. Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący - GNOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, ust. 2 i ust. 3a, a także art. 38 ust. 1 i ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie udzielenia wszelkich wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz poprzez udzielenie wyjaśnień w sposób nieprecyzyjny i niejasny, wzajemnie sprzeczny i deprecjonujący wnioski wykonawców, co w konsekwencji prowadzi do naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych i opisania przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty,

2. art. 38 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez nieprecyzyjne, niejasne, wymijające udzielanie odpowiedzi na zadane pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, a także poprzez zaniechanie udzielenia odpowiedzi na niektóre pytania do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, które zostały zadane w przepisanym terminie,

3. art. 29 ust. 3a w zw. z art. 36 ust. 2 pkt 8a ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 29 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 w zw. z art. 38 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez narzucenie wymogu co do dysponowania określoną liczbą osób zatrudnionych na umowę o pracę skierowanych do realizacji zamówienia w ramach poszczególnych rejonów/części zamówienia, który jest nieproporcjonalny, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia, oraz w sposób wykraczający poza dyspozycję art. 29 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. udzielenia wyjaśnień do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w tym udzielenia jasnych, precyzyjnych odpowiedzi na pytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniami i w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, ewentualnie wprowadzenia modyfikacji do specyfikacji istotnych warunków zamówienia zgodnie z żądaniami.

Zgodnie z oświadczeniem Zamawiającego informację o wniesieniu odwołania oraz kopię odwołania przekazał on wykonawcom 2 lipca 2019 r.

Do dnia wydania postanowienia nie zgłoszono przystąpień do postępowania odwoławczego.

W odpowiedzi na odwołanie z 8 lipca 2019 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutów w zakresie odpowiedzi na pytania numer: 5, 7, 13, 16, 17, 23, 24, 27, 30, 47, 34 i 39 do wyjaśnień z 24 czerwca 2019 r., natomiast w zakresie zarzutu dotyczącego odpowiedzi na pytanie nr 11 z 24 czerwca 2019 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Pismem z 9 lipca 2019 r. odwołujący wycofał pozostałe, nieuwzględnione zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Izba uznała, że Zamawiający w części uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu,

pozostałe zaś zarzuty zostały wycofane, zatem zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 3a ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: .....