

WYROK

z dnia 4 lipca 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Katarzyna Prowadzisz
Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3 lipca 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2019 roku przez odwołującego

Przedsiębiorstwo Usługowe POŻ-PLISZKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 22 Bazę Lotnictwa Taktycznego w Malborku z siedzibą w Malborku

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Handlowo Techniczne SUPON Spółka Akcyjna z siedzibą w Straszynie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża odwołującego Przedsiębiorstwo Usługowe POŻ-

PLISZKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe POŻ-PLISZKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gdańsku.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1154/19

Uzasadnienie

Zamawiający - 22. Baza Lotnictwa Taktycznego w Malborku prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „Stały nadzór, eksploatacja, konserwacja i naprawa instalacji gaśniczych na terenie składów MPS w 22. Bazie Lotnictwa Taktycznego w Malborku” (zwane dalej „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 29 stycznia 2019 r. pod numerem 2019/S 020-043639.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości zamówienia równej lub przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”.

W dniu 20 czerwca 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe POŻ-PLISZKA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (zwanego dalej Odwołującym) odwołanie od:

1) niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności, podjętych przez Zamawiającego polegających na:

- a) udzieleniu zamówienia Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp,
 - b) uznaniu, że Wykonawca - PHT SUPON S.A. złożył oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej,
 - c) wezwaniu Wykonawcy - PHT SUPON S.A. do złożenia dokumentów z dnia 30 kwietnia 2019 r. (w części dotyczącej oświadczeń - załącznik nr 5 do SIWZ),
 - d) wezwaniu Wykonawcy - PHT SUPON S.A. do uzupełnienia oświadczeń JEDZ z dnia 17 kwietnia 2019 r.,
 - e) wezwaniu Wykonawcy - PHT SUPON S.A. z dnia 8 kwietnia 2019 r. do wyjaśnienia certyfikatu z dnia 21 lipca 2017 r.,
 - f) uznaniu zasadności informacji Wykonawcy - PHT SUPON S.A. z dnia 5 czerwca 2019 r. o niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności podjętej przez Zamawiającego
- lub zaniechaniu czynności, do której jest on zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, na które przysługuje odwołanie,
- g) unieważnieniu z dnia 6 czerwca 2019 r. wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. oraz unieważnienia wyboru oferty Odwołującego,
 - h) wezwaniu Wykonawcy - PHT SUPON S.A. do przedłożenia dokumentów z dnia 6 czerwca 2019 r.,
 - i) wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę - PHT SUPON S.A.,

2) zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy

Pzp:

- a) odrzucenia oferty Wykonawcy - PHT SUPON S.A., na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp ponieważ Wykonawca - PHT SUPON S.A. nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą,
- b) wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. z postępowania o udzielenie zamówienia ponieważ Wykonawca - PHT SUPON S.A. nie złożył wymaganego przez Zamawiającego ważnego oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej - załącznik nr 4 do SIWZ,
- c) wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. z postępowania o udzielenie zamówienia ponieważ Wykonawca - PHT SUPON S.A. nie złożył oraz nie uzupełnił

na wezwanie Zamawiającego wymaganego przez Zamawiającego ważnego oświadczenia o braku podstaw wykluczenia - załącznik nr 5 do SIWZ,

- d) wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. z postępowania o udzielenie zamówienia ponieważ Wykonawca - PHT SUPON S.A. nie złożył wymaganych oświadczeń JEDZ,
- e) zatrzymania Wykonawcy - PHT SUPON S.A. wadium ponieważ Wykonawca ten w odpowiedzi na wezwanie z dnia 17 kwietnia 2019 r., z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył wymaganych oświadczeń JEDZ,
- f) wezwania Wykonawcy - PHT SUPON S.A. do uzupełnienia (art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0. zamiast do wyjaśnienia (art. 87 ust. 1 ustawy Pzp) certyfikatu z dnia 21 lipca 2019 r.,
- g) wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. wobec niezłożenia certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0.,
- h) wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. wobec niezłożenia informacji z KRK w zakresie określonym przez Zamawiającego postanowieniami SIWZ oraz wezwaniami do ich złożenia,
- i) uznania oferty Wykonawcy - PHT SUPON S.A. za odrzuconą, gdyż została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia,
- j) przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie
- k) z zasadą przejrzystości.

Powyższym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy - SUPON S.A., który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą,
- 2) art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie złożył ważnego oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej - załącznik nr 4 do SIWZ,
- 3) art. 24 ust. 11 ustawy Pzp poprzez uznanie, że złożone przez Wykonawcę - PHT SUPON S.A. oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej jest ważne, a zatem pozostało złożone,
- 4) art. 24 ust. 1 pkt 15 i pkt 22 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie złożył wymaganego przez Zamawiającego ważnego oświadczenia o braku podstaw wykluczenia - załącznik nr 5 do SIWZ,
- 5) art. 26 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie w dniu 30 kwietnia 2019 r. Wykonawcy - PHT SUPON S.A. do złożenia oświadczeń - załącznik nr 5 do SIWZ, podczas gdy zasadne pozostawało wezwanie do ich uzupełnienia, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
- 6) art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty Wykonawcy - PHT SUPON S.A. za odrzuconą,
- 7) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wezwanie w dniu 17 kwietnia 2019 r. Wykonawcy - PHT SUPON S.A. do uzupełnienia oświadczeń JEDZ,
- 8) art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. wobec niezłożenia ważnych wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń JEDZ,
- 9) art. 46 ust. 4a ustawy Pzp poprzez zaniechanie zatrzymania wadium Wykonawcy - PHT SUPON S.A.,
- 10) art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie z dnia 8 kwietnia 2019 r. do wyjaśnienia złożonego certyfikatu z dnia 21 lipca 2017 r.,
- 11) art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie do wezwania do złożenia certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0.,

12) art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 12 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. wobec niezłożenia ważnego certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.O.,

13) art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 14 i pkt 21 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. wobec niezłożenia ważnej informacji z KRK dla członków organów i prokurenta oraz podmiotu zbiorowego PHT SUPON S.A.,

14) art. 26 ust. 3 poprzez wezwanie Wykonawcy - PHT SUPON S.A. do przedłożenia dokumentów z dnia 6 czerwca 2019 r. w postaci informacji z KRK dla członków organów i prokurenta oraz podmiotu zbiorowego PHT SUPON S.A.,

15) art. 181 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie czynności wyboru oferty Odwołującego i unieważnienie czynności wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. z dnia 6 czerwca 2019 r., gdyż w niniejszej sprawie - z uwagi na wartość zamówienia - wskazany przepis art. 181 ust. 2 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania, a Wykonawcy - PHT SUPON S.A. przysługiwało odwołanie do Prezesa KIO od każdej czynności Zamawiającego, czego Wykonawca - PHT SUPON S.A. zaniechał,

16) art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty Wykonawcy - PHT SUPON S.A. za odrzuconą,

17) art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie niniejszego zamówienia Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp,

18) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadą przejrzystości.

Wskazując na powyższe zarzuty, Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania,
- 2) nakazanie Zamawiającemu:
 - a) unieważnienia czynności z dnia 12 czerwca 2019 r. wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Wykonawcę - PHT SUPON S.A.,
 - b) wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. oraz uznania oferty Wykonawcy - PHT SUPON S.A. za odrzuconą,
 - c) powtórzenia czynności oceny ofert,
 - d) powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 3) zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów:
 - a) dojazdu Odwołującego i pełnomocnika Odwołującego na posiedzenie i rozprawę,
 - b) zastępstwa Odwołującego przez pełnomocnika w kwocie 3.600,00 zł,
 - c) tytułem zapłaconej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa z dnia 17 czerwca 2019 r. w kwocie 17 zł,- na podstawie norm przepisanych oraz z uwzględnieniem rachunków złożonych do akt sprawy,
- 4) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z akt sprawy odwoławczej (w posiadaniu Zamawiającego] oraz wskazanych w dalszej części niniejszego odwołania na okoliczności, o których mowa w uzasadnieniu niniejszego odwołania,
- 5) zarządzenie łącznego rozpoznania przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i odwołania w sprawie KIO 1072/19,
- 6) wydanie łącznego orzeczenia w sprawach złożonych odwołań, o których mowa powyżej

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania bowiem jest wykonawcą oraz może ponieść szkodę w wyniku zarzuconego w niniejszym odwołaniu naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp - jak jednoznacznie oraz wprost wynika z zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 12 czerwca 2019 r. Odwołujący złożył ofertę, która jednakże nie została wybrana przez

Zamawiającego jako najkorzystniejsza mimo, że - uwzględniając zarzuty niniejszego odwołania - oferta Odwołującego jest w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia jedyną ofertą podlegającą ocenie, gdyż oferta Odwołującego pozostaje jedyną ofertą niepodlegającą odrzuceniu albo uznaniu za odrzuconą, także oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą.

Odwołujący podniósł, iż z postanowień SIWZ oraz z treści protokołu postępowania z załącznikami wynika jednoznacznie, że w niniejszej sprawie zachodzą między innymi następujące, istotne okoliczności faktyczne:

w rozdziale 7 SIWZ „Informacje o sposobie porozumiewania się Zamawiającego z Wykonawcami oraz przekazywania oświadczeń lub dokumentów, a także wskazanie osób uprawnionych do porozumiewania się z Wykonawcami” Zamawiający postanowił, że:

„1. W postępowaniu o udzielenie zamówienia komunikacja pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcami w szczególności składanie oświadczeń, wniosków (innych niż wskazanych w Rozdziale 6 SIWZ), zawiadomień oraz przekazywanie informacji odbywa się elektronicznie za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na ePUAP oraz udostępnionego przez miniPortal (Formularz do komunikacji). We wszelkiej korespondencji związanej z niniejszym postępowaniem Zamawiający i Wykonawcy posługują się numerem ogłoszenia (TED lub ID postępowania).

2. Zamawiający może również komunikować się z Wykonawcami za pomocą poczty

elektronicznej email 22blt.przetargi@ron.mii.pl.

3. Dokumenty elektroniczne, oświadczenia lub elektroniczne kopie dokumentów lub oświadczeń składane są przez Wykonawcę za pośrednictwem Formularza do komunikacji jako załączniki. Zamawiający dopuszcza również możliwość składania dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń za pomocą poczty elektronicznej, na wskazany w pkt 2 adres email. Sposób sporządzenia dokumentów elektronicznych, oświadczeń lub elektronicznych kopii dokumentów lub oświadczeń musi być zgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu

Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 czerwca 2017 r. w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz udostępniania i przechowywania dokumentów elektronicznych oraz rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający

4. od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

5. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzi się w języku polskim.

6. Oryginały w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, pod rygorem nieważności, zastrzeżone są dla złożenia:

a) Oferty;

b) Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia;

c) oświadczeń o przynależności lub o braku przynależności do grupy kapitałowej;

d) dokumentów w oryginale, potwierdzających wniesienie wadium w formie innej niż pieniądź;

e) złożonych pełnomocnictw;

f) dokumentów uzupełnianych lub poprawianych na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 2f, 3, 3a i 4 ustawy Pzp.

7. Zamawiający dopuszcza porozumiewanie się w sposób określony w ust. 1 i 2 przy przekazywaniu następujących oświadczeń, wniosków, dokumentów:

1) pytania i wyjaśnienia dotyczące treści SIWZ;

2) modyfikacje treści SIWZ;

3) wniosek o wyjaśnienie treści oferty;

4) wniosek o wyjaśnienie dotyczące oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy;

5) wezwanie kierowane do Wykonawców na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy;

6) wniosek o udzielenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny oraz odpowiedź Wykonawcy;
informacja o poprawieniu oczywistych omyłek pisarskich oraz oczywistych omyłek rachunkowych;

8) informacje o poprawieniu innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty;

9) oświadczenie Wykonawcy w kwestii wyrażenia zgody na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty;

10) wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz odpowiedź Wykonawcy;

11) oświadczenie Wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą;

12) zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, o Wykonawcach, którzy zostali z postępowania wykluczeni i Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone;

13) zawiadomienia o miejscu i terminie podpisania umowy;

14) zawiadomienie o unieważnieniu postępowania;

15) informacje i zawiadomienia kierowane do Wykonawców na podstawie art 181 ustawy;

16) wezwanie kierowane do Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w sprawie rażąco niskiej ceny oraz jego odpowiedź.

7. W przypadku przesyłania dokumentów, o których mowa w pkt 6 e-mailem, gdy Wykonawca nie potwierdzi odbioru wiadomości, dowodem nadania tej wiadomości będzie wydruk potwierdzenia nadania z programu pocztowego Zamawiającego.

8. Nie przewiduje się zebrania wszystkich Wykonawców. Osoby upoważnione do udzielania informacji:

Sprawy Proceduralne - Sekcja Zamówień Publicznych, Numer telefonu 261536 707 Numer telefonu 261 536 747 Numer faksu: 261 536 713. Adres poczty elektronicznej:

„Nie udziela się żadnych ustnych i telefonicznych informacji. Wyjaśnienia czy odpowiedzi na kierowane do Zamawiającego zapytania wymagają zachowania pisemności postępowania.”

Dowód: SIWZ

W rozdziale 6 SIWZ „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, jakie mają dostarczyć Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu i wykazaniu braku podstaw do wykluczenia” Zamawiający postanowił, że:

„Na potwierdzenie spełnienia warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp, i których opis sposobu oceny spełnienia został zamieszczony w Rozdziale 5A pkt 2) należy pod rygorem wykluczenia z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp - złożyć następujące dokumenty i oświadczenia:

ETAP I (dokumenty wymagane od wszystkich Wykonawców, aktualne na dzień składania ofert)

1. W CELU POTWIERDZENIA:

1.1. Wykazania braku podstaw do wykluczenia z postępowania:

A. Aktualne na dzień składania ofert oświadczenie w formie Jednolitego Europejskiego

Dokumentu Zamówienia, przygotowane wg. wzoru stanowiącego Załącznik nr 3 do SIWZ. Wykonawca składa formularz JEDZ w celu wstępnego potwierdzenia, że nie podlega wykluczeniu z postępowania.

UWAGA:

1) JEDZ sporządza się zgodnie ze wzorem standardowego formularza określonego w rozporządzeniu Wykonawczym Komisji Europejskiej wydanym na podstawie art. 59 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE oraz art. 80 st. 3 dyrektywy 2014/25/UE. Jednolity dokument Zamawiający przygotował z wykorzystaniem narzędzia eESPD i udostępnia do wypełnienia w formacie .xml, jako Załącznik nr 3 do SIWZ. Wykonawca wypełnia formularz JEDZ/ESPD przy wykorzystaniu bezpłatnego elektronicznego narzędzia (serwisu) umożliwiającego wypełnienie i ponowne wykorzystanie JEDZ/ESPD dostępnego na stronie internetowej

. Zamawiający dopuszcza przedłożenie wypełnionego jednolitego dokumentu dostępnego na stronie zamówienia.

2) Wykonawca wypełnia JEDZ, tworząc dokument elektroniczny. Może korzystać z narzędzia ESPD lub innych dostępnych narzędzi lub oprogramowania, które umożliwiają wypełnienie JEDZ i utworzenie dokumentu elektronicznego. Zamawiający dopuszcza w szczególności następujący format przesyłanych danych: .pdf, .doc, .docx, .rtf, .xps, .odt, przy czym ze względów technicznych zaleca się stosowanie formatu .pdf.

3) JEDZ należy złożyć w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zamawiający nie dopuszcza możliwości złożenia skanu oświadczenia opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jednolity Europejski Dokument Zamówienia należy dołączyć do oferty, a następnie wraz z plikami stanowiącymi ofertę skompresować do jednego pliku archiwum (ZIP).

4) Oświadczenia podmiotów składających ofertę wspólnie oraz podmiotów udostępniających potencjał składane na formularzu JEDZ powinny mieć formę dokumentu elektronicznego, podpisanego kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez każdego z nich w zakresie w jakim potwierdzają okoliczności, o których mowa w treści art. 22 ust. 1 ustawy Pzp. Analogiczny wymóg dotyczy JEDZ składanego przez podwykonawcę, na podstawie art. 25a ust. 5 pkt 1 ustawy Pzp.

5) Obowiązek złożenia JEDZ w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym w sposób określony powyżej dotyczy również JEDZ składanego na wezwanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp; w takim przypadku Zamawiający nie wymaga szyfrowania tego dokumentu.

INSTRUKCJA:

W celu wypełnienia jednolitego dokumentu z wykorzystaniem narzędzia eESPD Wykonawca winien podjąć następujące kroki:

1) Ze strony internetowej Zamawiającego należy pobrać plik w formacie .xml o nazwie „Załącznik nr 3 do SIWZ - JEDZ.xml” (w tym celu należy kliknąć prawym przyciskiem myszy oraz wybrać opcje „zapisz element docelowy jako..”).

2) Wejść na stronę i wybrać odpowiednią wersję językową. - W pytaniu „Kim jesteś?” wybrać opcję „Jestem Wykonawcą” (Uwaga! Powyższą opcję należy również zaznaczyć w przypadku, gdy formularz jednolitego dokumentu wypełnia podmiot, na którego zasoby powołuje się Wykonawca). W pytaniu „Co chcesz zrobić?” wybrać opcję „Zaimportować ESPD”, następnie w opcji „Załaduj dokument” kliknąć przycisk „Przeglądaj” i wskazać pobrany plik „Załącznik nr 3 do SIWZ - JEDZ”.xml, dalej kliknąć przycisk „Otwórz”, wybrać państwo, w którym znajduje się siedziba Wykonawcy i wybrać przycisk „Dalej”.

3) Wypełnić jednolity dokument wprowadzając dane w zakresie wymaganym przez Zamawiającego i zapisać wypełniony formularz.

4) Szczegółowe informacje związane z zasadami i sposobem wypełnienia jednolitego dokumentu znajdują się w wyjaśnieniach dostępnych na stronie Urzędu Zamówień Publicznych w Repozytorium Wiedzy, w zakładce Jednolity Europejski Dokument Zamówienia.

5) Jeżeli Wykonawca ubiega się o zamówienie wspólnie z innym Wykonawcą (Konsorcjum) JEDZ składa każdy z konsorcjantów, przy czym każdy z nich powinien potwierdzać spełnienie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia w zakresie, w jakim każdy z Wykonawców wykazuje spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do wykluczenia. Zasada ta odnosi się również odpowiednio do wspólników spółki cywilnej. Każdy z podmiotów podpisuje JEDZ swoim kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

6) Wykonawca, który zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcom, w celu wykazania braku istnienia wobec nich podstaw wykluczenia z udziału w postępowaniu składa JEDZ dotyczący podwykonawców

oraz zamieszcza informacje o podwykonawcach w swoim oświadczeniu JEDZ. W części II sekcja D JEDZ, Wykonawca odpowiada na pytanie, czy zamierza zlecić osobom trzecim podwykonawstwo. Jeżeli udziela odpowiedzi pozytywnej, to o ile to wiadome, powinien podać wykaz proponowanych podwykonawców. W przypadku, gdy Wykonawca nie wskaże w dokumencie JEDZ części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom Zamawiający uzna, że całość zamówienia Wykonawca wykona samodzielnie.

Szczegółowa instrukcja wypełnienia JEDZ dostępna pod adresem:
pełnienia-

JEDZ-ESPD.pdf

B. Oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp (wzór - załącznik nr 4 do SIWZ).

UWAGA: powyższe oświadczenie w oryginale (w postaci dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym) [pkt B] Wykonawca składa w terminie 3 dni od dnia przekazania tj. dnia zamieszczenia na stronie internetowej Zamawiającego (pod nr 22.BLT.SZP.2612.1.2019) informacji, o której mowa w art. 86 ust. 5 Ustawy. Wraz ze złożeniem oświadczenia, Wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

2. Spełnienia warunków udziału w postępowaniu:

2.1. W związku z tym, że Zamawiający nie precyzuje warunków udziału w postępowaniu, nie żąda złożenia oświadczeń dotyczących kryteriów kwalifikacji w części IV JEDZ

3. Inne dokumenty, które Wykonawca ubiegający się o zamówienie publiczne zobowiązany jest złożyć:

- a) Wypełniony Formularz Ofertowy sporządzony w postaci elektronicznej i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym (załącznik nr 1 do SIWZ).
- b) Pełnomocnictwo osób podpisujących ofertę, o ile fakt nie wynika z przedstawionych dokumentów rejestrowych (oryginał w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kopia poświadczona notarialnie opatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym);
- c) Dokument potwierdzający wniesienie wadium (zgodnie z pkt 7 lub 8 Rozdziału 8 SIWZ).

4. Dokumenty sporządzane w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.

5. Wykonawca może wskazać w ofercie Zamawiającemu (podając nr sprawy i nazwę postępowania), że oświadczenia i/lub dokumenty wymagane postanowieniami niniejszej SIWZ potwierdzające spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia, znajdują się w posiadaniu Zamawiającego. W takiej sytuacji Zamawiający korzysta z posiadanych oświadczeń i/lub dokumentów o ile są one aktualne.

6. W zakresie nie uregulowanym SIWZ, zastosowanie mają przepisy, Rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. z 2016 r. poz. 1126 ze zm.).

7. Jeżeli Wykonawca nie złoży oświadczenia, o którym mowa w rozdz. 6 pkt I.1.A i B niniejszej SIWZ, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy PZP, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez Zamawiającego wątpliwości, Zamawiający wezwie do ich złożenia, uzupełnienia, poprawienia w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub udzielenia wyjaśnień oferta Wykonawcy podlegałaby odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

ETAP II

1. W celu dalszego potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu tylko przez Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, Zamawiający wezwie do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 10 dni, aktualnych na dzień

złożenia, następujących dokumentów:

1.1 informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert;

1.2 oświadczenia wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności - załącznik nr 5 do SIWZ

1.3 oświadczenia wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne - załącznik 5 do SIWZ

2. Jeżeli Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zamiast dokumentów, o których mowa w pkt 1.1 składa informację z odpowiedniego rejestru albo, w przypadku braku takiego rejestru, inny równoważny dokument wydany przez właściwy organ sądowy lub administracyjny kraju, w którym wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dotyczy informacja albo dokument, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21. Dokumenty powinny być wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert.

3. Jeżeli w kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, nie wydaje się dokumentów, o których mowa w ust. 2, zastępuje się je dokumentem zawierającym odpowiednio oświadczenie Wykonawcy, ze wskazaniem osoby albo osób uprawnionych do jego reprezentacji, lub oświadczenie osoby, której dokument miał dotyczyć, złożone przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na siedzibę lub miejsce zamieszkania Wykonawcy lub miejsce zamieszkania tej osoby.

4. Wykonawca mający siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w odniesieniu do osoby mającej miejsce zamieszkania poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, której dotyczy dokument wskazany w ust. 1 pkt 1.1, składa dokument, o którym mowa w pkt 2, w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 ustawy. Jeżeli w kraju, w którym miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument miał dotyczyć, nie wydaje się takich dokumentów, zastępuje się go dokumentem zawierającym oświadczenie tej osoby złożonym przed notariuszem lub przed organem sądowym, administracyjnym albo organem samorządu zawodowego lub gospodarczego właściwym ze względu na miejsce zamieszkania tej osoby.

5. W przypadku wątpliwości co do treści dokumentu złożonego przez Wykonawcę, Zamawiający może zwrócić się do właściwych organów odpowiednio kraju, w którym Wykonawca ma siedzibę lub miejsce zamieszkania lub miejsce zamieszkania ma osoba, której dokument dotyczy, o udzielenie niezbędnych informacji dotyczących tego dokumentu.

6. Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w ust. 1 ETAPU II składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub w elektronicznej kopii dokumentu poświadczonej za zgodność z oryginałem. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego."

Dowód: SIWZ

W rozdziale 10 SIWZ „Opis sposobu przygotowania oferty” Zamawiający postanowił, że:
„1. Sposób przygotowania oferty

1.1. Wykonawca składa ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionego również na miniPortalu. Klucz publiczny niezbędny do zaszyfrowania oferty przez Wykonawcę jest dostępny dla Wykonawców na miniPortalu. W formularzu oferty Wykonawca zobowiązany jest podać adres skrzynki ePUAP, na którym prowadzona będzie korespondencja związana z postępowaniem.

1.2. Oferta powinna być sporządzona w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej i podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Ze względów technicznych zaleca się stosowanie formatu .pdf. Sposób złożenia oferty, w tym zaszyfrowania oferty opisany został w Instrukcji Użytkownika Systemu korzystania

z miniPortal. Ofertę należy złożyć w oryginale. Zamawiający nie dopuszcza możliwości

złożenia skanu oferty opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

1.3. Wszelkie informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, które Wykonawca zastrzeże jako tajemnicę przedsiębiorstwa, powinny zostać złożone w osobnym pliku wraz z jednoczesnym zaznaczeniem polecenia „Załącznik stanowiący tajemnicę przedsiębiorstwa” a następnie wraz z plikami stanowiącymi jawną część skompresowane do jednego pliku archiwum (ZIP).

1.4. Do oferty należy dołączyć Jednolity Europejski Dokument Zamówienia w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a następnie wraz z plikami stanowiącymi ofertę skompresować do jednego pliku archiwum (ZIP).

1.5. Wykonawca może przed upływem terminu do składania ofert zmienić lub wycofać ofertę za pośrednictwem Formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty lub wniosku dostępnego na ePUAP i udostępnionych również na miniPortalu. Sposób zmiany i wycofania oferty został opisany w Instrukcji użytkownika dostępnej na miniPortalu.

1.6. Wykonawca po upływie terminu do składania ofert nie może skutecznie dokonać zmiany ani wycofać złożonej oferty.

1.7. Wszelkie koszty związane z przygotowaniem i złożeniem oferty ponosi Wykonawca.

1.8. Ofertę należy sporządzić z wykorzystaniem formularzy stanowiących załączniki do niniejszej Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, bądź zgodnie z tymi formularzami.

1.9. W przypadku, gdy Wykonawcę reprezentuje pełnomocnik, do oferty musi być dołączone pełnomocnictwo określające zakres umocowania, złożone w oryginale w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kopii poświadczonej notarialnie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Pełnomocnictwom należy skompresować wraz z plikami stanowiącymi ofertę do jednego pliku archiwum (ZIP).

1.10. Uprawnienie do podpisania dokumentów musi wynikać z odpisu KRS, ewidencji działalności gospodarczej albo z załączonego pełnomocnictwa.

1.11. W przypadku, gdy Wykonawca dołączy jako załączniki do oferty elektroniczne kopie dokumentów, kopie te muszą być potwierdzone za zgodność z oryginałem odpowiednio do zapisów SIWZ. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

1.12. Wykonawca ma prawo złożyć tylko jedną ofertę i zaproponować tylko jedną cenę.

1.13. Wykonawca nie może zastrzec informacji, o których mowa w art. 86 ust. 4 Ustawy Pzp, tj. nazwy (firmy) oraz adresu Wykonawców, a także informacji dotyczących ceny, terminu wykonania zamówienia, okresu gwarancji i warunków płatności zawartych w ofertach.

2. Oferty składane wspólnie:

2.1. Wykonawcy mogą wspólnie ubiegać się o udzielenie zamówienia.

2.2. Wykonawcy składający ofertę wspólną ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy.

2.3. Do oferty wspólnej Wykonawcy dołączają pełnomocnictwo w oryginale w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub kopii poświadczonej notarialnie opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Pełnomocnictwom należy skompresować wraz z plikami stanowiącymi ofertę do jednego pliku archiwum (ZIP).

2.4. Pełnomocnik pozostaje w kontakcie z Zamawiającym w toku postępowania i do niego Zamawiający kieruje informacje, korespondencję, itp.

2.5. Oferta wspólna, składana przez dwóch lub więcej Wykonawców, powinna spełniać następujące wymagania:

a) oferta wspólna powinna być sporządzona zgodnie z SIWZ;

b) sposób składania dokumentów w ofercie wspólnej:

- dokumenty, dotyczące własnej firmy, takie jak np.: JEDZ, oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej, itp. składa każdy z Wykonawców składających ofertę wspólną we własnym imieniu;

- dokumenty wspólne takie jak np.: Formularz Ofertowy, itp. składa pełnomocnik Wykonawców w imieniu wszystkich Wykonawców składających ofertę wspólną;
- kopie dokumentów dotyczących każdego z Wykonawców składających ofertę wspólną muszą być poświadczone za zgodność z oryginałem przez osobę lub osoby upoważnione do reprezentowania tych Wykonawców. Poświadczenie za zgodność z oryginałem następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

2.6. Wspólnicy spółki cywilnej są traktowani jak Wykonawcy składający ofertę wspólną i mają do nich zastosowanie zasady określone w ppkt. 2.1. - 2.5. niniejszego rozdziału.

2.7. Przed podpisaniem umowy (w przypadku wygrania postępowania) Wykonawcy składający ofertę wspólną będą mieli obowiązek przedstawić Zamawiającemu umowę konsorcjum, zawierającą, co najmniej:

- a) zobowiązanie do realizacji wspólnego przedsięwzięcia gospodarczego obejmującego swoim zakresem realizację przedmiotu zamówienia;
- b) określenie zakresu działania poszczególnych stron umowy;
- c) czas obowiązywania umowy, który nie może być krótszy, niż okres obejmujący realizację zamówienia oraz czas trwania gwarancji jakości i rękojmi.

3. Postanowienia dotyczące prowadzenia przez Zamawiającego wyjaśnień w toku badania i oceny ofert:

1) Zamawiający może wezwać Wykonawców do uzupełnienia odpowiednich oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego, lub pełnomocnictw, jeżeli spełnione zostaną przesłanki określone w art. 26 ust. 3 Pzp.

2) Uzupełnianie oświadczenia i dokumenty powinny potwierdzać spełnianie przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu oraz spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez zamawiającego, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert.

3) W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów potwierdzających:

- a) spełnienie przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu;
- b) spełnienie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane wymagań określonych przez Zamawiającego.

4) Zamawiający poprawia w ofercie oczywiste omyłki pisarskie oraz oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek, niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona.

5) Zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w ofercie, niezwłocznie zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona. Oferta Wykonawcy, który w terminie B dni od dnia doręczenia zawiadomienia nie zgodził się na poprawienie takiej omyłki podlega odrzuceniu.

6) Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia zwróci się do Wykonawcy o udzielenie w wyznaczonym terminie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

7) Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień lub, jeżeli dokonana ocena wyjaśnień potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia."

Dowód: SIWZ

W rozdziale 14 SIWZ „Informacje o formalnościach, jakie powinny zostać dopełnione po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego”, z uwzględnieniem wyjaśnienia SIWZ z dnia 20 marca 2019 r., Zamawiający postanowił między innymi, że:

„7. Wybrany w drodze postępowania przetargowego Wykonawca, zobowiązany będzie przed zawarciem umowy przedłożyć Zamawiającemu:

- c) certyfikat do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0;

Dowód: SIWZ z wyjaśnieniami SIWZ z dnia 20 marca 2019 r.

Jak jednoznacznie oraz wprost wynika z pkt 10.3. protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w niniejszej sprawie (dalej: protokół postępowania lub protokół), termin składania ofert upłynął w dniu 27 marca 2019 r. o godzinie 10:00, zaś zgodnie z pkt 12.1. protokołu postępowania, do upływu terminu składania ofert zostały złożone 2 oferty - oferta Odwołującego oraz oferta Wykonawcy - PHT SUPON S.A., stanowiące załączniki do protokołu.

Dowód: protokół postępowania z załącznikami.

Odnosnie oferty Wykonawcy - PHT SUPON S.A. należy stwierdzić, że:

- a. Formularz oferty został sporządzony wedle załącznika nr 2 do SIWZ, w postaci elektronicznej .doc i opatrzony podpisem elektronicznym J. H. .
- b. JEDZ Wykonawcy - PHT SUPON S.A. został sporządzony w postaci elektronicznej .xml i opatrzony podpisem elektronicznym J. H., jednakże nie został on wypełniony prawidłowo.
- c. JEDZ AGAT ITS. A. został sporządzony w postaci elektronicznej.xml i opatrzony podpisem elektronicznym J. H., jednakże nie został on wypełniony prawidłowo.
- d. JEDZ AUMA Polska Sp. z o.o. został sporządzony w formie pisemnej, a została złożona jego kopia .pdf opatrzona podpisem (dwukrotnie) J. H., jednakże nie został on wypełniony prawidłowo.
- e. JEDZ Automat-Serwis R. D. został sporządzony w formie pisemnej, a została złożona jego kopia .pdf opatrzona podpisem (dwukrotnie) J. H., jednakże nie został on wypełniony prawidłowo.
- f. Oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej - załącznik nr 4 do SIWZ zostało sporządzone w formie pisemnej, a została złożona jego kopia .pdf opatrzona podpisem J. H. .
- g. Oświadczenie o braku podstaw wykluczenia - załącznik nr 5 do SIWZ zostało sporządzone w formie pisemnej, a została złożona jego kopia .pdf opatrzona podpisem J. H. .
- h. Certyfikat Agat IT S.A. z dnia 21 lipca 2017 r. został sporządzony w formie pisemnej, a została złożona jego kopia .pdf opatrzona (dwukrotnie) podpisem J. H. .

Dowód: Oferta Wykonawcy - PHT SUPON SA

Jak jednoznacznie oraz wprost wynika z pkt 16.1. protokołu postępowania, Zamawiający wezwał do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty.

Z załączników do protokołu postępowania wynika zaś, że takie (na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp wezwanie) wezwanie Wykonawcy PHT SUPON S.A. miało miejsce w drodze pisma Zamawiającego z dnia 8 kwietnia 2019 r.

Dowód: protokół postępowania z załącznikami.

W przedmiotowym wezwaniu z dnia 8 kwietnia 2019 r., Zamawiający zażądał od Wykonawcy PHT SUPON S.A. wyjaśnienia, czy:

- a) Wskazany przez tego Wykonawcę certyfikat upoważnia do obsługi systemu e- Strażak w wersji 3.5.1.0?
- b) Wykonawca - PHT SUPON S.A. zaoferował wykonanie zamówienia samodzielnie, czy z udziałem podwykonawców?

Na przedmiotowe wezwanie Wykonawca - PHT SUPON S.A. odpowiedział przesyłając Zamawiającemu:

- a) Wyjaśnienie z dnia 10 kwietnia 2019 r. sporządzone w postaci elektronicznej .doc

i podpisane przez J. H., z którego wynika jednoznacznie i wprost, że Wykonawca - PHT SUPON S.A. świadczy bieżącą obsługę systemu e-Strażak natomiast Agat IT S.A. zapewnia konserwację i naprawy tego systemu.

b) Certyfikat Agat IT S.A. z dnia 20 marca 2019 r. sporządzony w formie pisemnej, a została przesłana jego kopia .pdf podpisana przez J. H. .

c) Upoważnienie R. D. z dnia 10 kwietnia 2019 r. sporządzone w formie pisemnej, a została przesłana jego kopia .jpg podpisana przez J. H. .

d) JEDZ Automat-Serwis R. D. sporządzony w postaci elektronicznej .xml i opatrzony podpisem J. H., który nie został wypełniony prawidłowo.

e) JEDZ Automat-Serwis R. D. sporządzony w formie pisemnej, a została złożona jego kopia .pdf opatrzona podpisem (dwukrotnie) J. H., który nie został wypełniony prawidłowo.

f) JEDZ Wykonawcy-PHTSUPONS.A. sporządzony w postaci elektronicznej .xml i podpisany przez J. H., który nie został wypełniony prawidłowo.

g) JEDZ AGAT ITS.A. sporządzony w postaci elektronicznej .pdf oraz .xml i opatrzony podpisem elektronicznym J. H., który nie został wypełniony prawidłowo.

h) JEDZ AUMA Polska Sp. z o.o. został sporządzony w postaci elektronicznej .xml opatrzony podpisem R. Ł., jednakże podpis ten nie jest gotowy - brak jest podpisanego pliku, który nie został wypełniony prawidłowo.

Dołączono także JEDZ sporządzony w formie pisemnej, podpisany przez R. Ł., którego kopia .pdf nie została podpisana, który nie został wypełniony prawidłowo.

Dowód: protokół postępowania z załącznikami.

Jak jednoznacznie oraz wprost wynika z pkt 14.1. protokołu postępowania, Zamawiający wezwał do złożenia, uzupełnienia, poprawienia lub wyjaśnienia dokumentów, oświadczeń, pełnomocnictw.

Z załączników do protokołu wynika, że takie (na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp) wezwanie Wykonawcy - PHT SUPON S.A. miało miejsce w drodze pisma Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2019 r.

Dowód: protokół postępowania z załącznikami.

Z treści przedmiotowego pisma wynika między innymi, że:

a) Wykonawca - PHT SUPON S.A. złożył z ofertą ww. JEDZ własny oraz 3 innych firm, które zostały sporządzone w postaci elektronicznej oraz podpisane (opatrzane) podpisem elektronicznym J. H. .

b) Następnie, w dniu 10 kwietnia 2019 r., bez wezwania Zamawiającego, Wykonawca - PHT SUPON S.A. uzupełnił oświadczenia JEDZ własne oraz ww. podwykonawców. JEDZ AUMA Polska S.A. został podpisany przez wiceprezesa tej spółki, a pozostałe oświadczenia przez J. H. .

c) Przedłożone JEDZ zawierają błędy, momentami są niespójne oraz budzą wątpliwości Zamawiającego, gdyż w formularzu oferty jest oświadczenie o samodzielnym złożeniu oferty, wykonaniu zamówienia z udziałem podwykonawców oraz, że podmiot udostępniający zasoby będzie brał udział w wykonaniu zamówienia, a złożone JEDZ nie są spójne z tymi oświadczeniami.

d) Szczegółowy wykaz błędów odnośnie każdego z JEDZ został zawarty w tabeli.

e) Zamawiający wezwał Wykonawcę - PHT SUPON S.A. do poprawienia złożonych JEDZ

W dniu 26 kwietnia 2019 r. Wykonawca - PHT SUPON S.A. przesłał Zamawiającemu:

a) JEDZ Wykonawcy -PHT SUPON S.A. sporządzony w postaci elektronicznej .xml i podpisany przez J. H. .

b) JEDZ AUMA Polska Sp. z o.o. sporządzony w postaci elektronicznej i podpisany

przez R. Ł., jednakże podpis ten nie jest gotowy.

c) JEDZ Automat-Serwis sporządzony w postaci elektronicznej .xml i podpisany przez J. H. . Upoważnienie J. H. do wypełnienia oraz podpisania JEDZ w imieniu R. D. z dnia 10 kwietnia 2019 r., sporządzone w formie pisemnej i podpisane przez notariusza A. F. .

d) JEDZ AGAT ITS.A. sporządzony w postaci elektronicznej .xml i podpisany przez niemożliwą do ustalenia osobę - Minister Cyfryzacji Pieczęć Podpisu Zaufanego,

a umieszczony w folderze .zip podpisanym przez J. H. .

Dowód: e-mail Wykonawcy PHT-SUPONS.A. z dnia 26 kwietnia 2019 r.

Z pkt 13.1. protokołu postępowania wynika, że Zamawiający nie wezwał do złożenia dokumentów w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp.

Jednakże pismem z dnia 30 kwietnia 2019 r. Zamawiający w tymże trybie wezwał Wykonawcę - PHT SUPON S.A. do złożenia dokumentów - informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp oraz oświadczeń złożonych wedle wzoru określonego załącznikiem nr 5 do SIWZ. W przedmiotowym wezwaniu Zamawiający określił formę składanych oświadczeń i dokumentów - w postaci elektronicznej lub elektronicznej kopii podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Dowód: protokół postępowania z załącznikami.

Odpowiadając na przedmiotowe wezwanie Wykonawca - PHT SUPON S.A. e-mail w dniu 6 maja 2019 r. przesłał Zamawiającemu:

a) Oświadczenie wedle załącznika nr 5 do SIWZ, sporządzone w formie pisemnej, skopiowane i potwierdzone za zgodność z oryginałem w formie pisemnej przez J. H., następnie ponownie skopiowane do postaci elektronicznej .pdf oraz podpisane za zgodność z oryginałem przez J. H. .

b) Zapytanie o udzielenie informacji o osobie z dnia 5 kwietnia 2019 r. dotyczące J. H., sporządzone w formie pisemnej, skopiowane i potwierdzone za zgodność z oryginałem w formie pisemnej przez J. H., a następnie skopiowane do postaci elektronicznej .pdf oraz niepodpisane za zgodność z oryginałem.

Dowód: e-mail Wykonawcy PHT SUPON S.A. z dnia 6 maja 2019 r. .

Jak wynika z protokołu postępowania z załącznikami, Zamawiający pismem z dnia 9 maja 2019 r., ponownie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - PHT SUPON S.A. do przedłożenia informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp. W uzasadnieniu przedmiotowego wezwania Zamawiający stwierdził, że w dniu 6 maja 2019 r. informacja z KRK została złożona, jako elektroniczna kopia dokumentu, która nie została podpisana za zgodność z oryginałem, co następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, jak również, że zostały złożone oświadczenia własne Wykonawcy - PHT SUPON S.A.

Dowód: pismo Zamawiającego z dnia 9 maja 2019 r.

Odpowiadając na przedmiotowe wezwanie Wykonawca — PHT SUPON S.A. e-mail przesłał

Zamawiającemu zapytanie o udzielenie informacji o osobie z dnia 5 kwietnia 2019 r. dotyczące J. H., sporządzone w formie pisemnej, skopiowane i potwierdzone za zgodność z oryginałem w formie pisemnej, a następnie skopiowane do postaci elektronicznej .pdf oraz podpisane przez J. Hu. .

Dowód: e-mail Wykonawcy - PHT SUPON S.A. z dnia 10 maja 2019 r.

Jak wynika z protokołu postępowania z załącznikami, Zamawiający pismem z dnia 16

maja 2019 r., na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - PHT SUPON S.A. do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni do dnia 24 czerwca 2019 r., w terminie do dnia 25 maja 2019 r.

Dowód: protokół postępowania z załącznikami.

W dniu 21 maja 2019 r. Wykonawca - PHT SUPON S.A. przesłał e-mail

Zamawiającemu zgodę na przedłużenie terminu związania ofertą do dnia 24 czerwca 2019 r., która została sporządzona w formie pisemnej, a następnie skopiowana i potwierdzona pisemnie za zgodność z oryginałem, a następnie skopiowana w postaci elektronicznej .pdf i podpisana przez J. H. .

Dowód: e-mail z dnia 21 maja 2019 r. Wykonawcy - PHT SUPON S.A.

Jak wynika z protokołu postępowania z załącznikami, pismem z dnia 29 maja 2019 r.

Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Odwołującego oraz o wykluczeniu Wykonawcy - PHT SUPON S.A. i odrzuceniu jego oferty, gdyż na wezwanie z dnia 30 kwietnia 2019 r. do złożenia informacji z KRK złożył kopię informacji z KRK niepoświadczoną za zgodność z oryginałem, a następnie na wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 9 maja 2019 r. złożył kopię informacji z KRK wyłącznie dla członka organu zarządzającego, a nie załączył takiej informacji dla członków pozostałych organu nadzorującego - 5 osób oraz dla prokurenta.

Dowód: protokół postępowania z załącznikami.

Jak wynika z protokołu postępowania z załącznikami, w dniu 5 czerwca 2019 r.

Wykonawca - PHT SUPON S.A. przesłał e-mail Zamawiającemu pismo w trybie przed odwoławczym. Pismo to zostało sporządzone w formie pisemnej, podpisane przez J. H., a następnie skopiowane w postaci elektronicznej .pdf i niepodpisane.

Dowód: e-mail Wykonawcy - PHT SUPON S.A. z dnia 5 czerwca 2019 r.

Pismem z dnia 6 czerwca 2019 r., na podstawie art. 7 ust. 1 i art. 181 ust. 2 ustawy

Pzp, Zamawiający zawiadomił o unieważnieniu wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnieniu wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A., a także o powtórzeniu czynności oceny ofert.

W uzasadnieniu Zamawiający odwołał się jedynie do analizy ww. pisma Wykonawcy - PHT

SUPON S.A. z dnia 5 czerwca 2019 r.

Dowód: protokół postępowania z załącznikami.

Jak wynika z protokołu postępowania z załącznikami, pismem z dnia 6 czerwca 2019 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę - PHT SUPON S.A. do złożenia dokumentów - informacji z KRK w zakresie określonym art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp dla 4 członków Rady Nadzorczej, 1 prokurenta oraz podmiotu zbiorowego PHT SUPON S.A.

Dowód: protokół postępowania z załącznikami.

W dniu 7 czerwca 2019 r. Wykonawca PHT -SUPON S.A. przesłał e-mail Zamawiającemu żądane informacje z KRK, które zostały sporządzone w formie pisemnej, a następnie skopiowane w postaci elektronicznej .pdf i podpisane przez J. H. .

Dowód: e-mail Wykonawcy - PHT SUPON S.A. z dnia 7 czerwca 2019 r.

W dniu 11 czerwca 2019 r. Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego z dnia 6 czerwca 2019 r., które pozostaje rozpatrywane pod sygnaturą akt KIO 1072/19.

Dowód: protokół postępowania z załącznikami, akta sprawy odwoławczej KIO 1072/19.

Pismem z dnia 12 czerwca 2019 r. Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę PHT - SUPON S.A.

Dowód: protokół postępowania z załącznikami.

Jak jednoznacznie wynika z postanowień SIWZ oraz z treści protokołu postępowania z załącznikami w niniejszej sprawie zachodzą między innymi następujące, istotne okoliczności prawne.

W pierwszej kolejności należy zważyć, że w dniu 16 maja 2019 r., na podstawie art. 85

ust 2 ustawy Pzp, Zamawiający wezwał Wykonawcę - PHT SUPON S.A. do przedłużenia terminu związania ofertą o 30 dni, do dnia 24 czerwca 2019 r.

W dniu 21 maja 2019 r. Wykonawca - PHT SUPON S.A. przesłał Zamawiającemu e-mail zawierający sporządzone i podpisane w formie pisemnej, a następnie skopiowane i potwierdzone za zgodność z oryginałem w formie pisemnej oświadczenie tego Wykonawcy o przedłużeniu terminu związania ofertą, która to kopia oświadczenia została ponownie skopiowana do postaci elektronicznej oraz opatrzona podpisem J. H. .

Pozostaje niewątpliwe, że oświadczenie o związaniu ofertą w określonym przez Zamawiającego terminie stanowi istotną treść oferty, zawartą w pkt 11. formularza oferty. Zarówno ustawa Pzp oraz postanowienia SIWZ wymagają sporządzenia oferty w postaci elektronicznej i opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, pod rygorem nieważności. Skoro oświadczenie o terminie związania ofertą stanowi istotną treść oferty, dla jego ważności ma znaczenie wywiązanie się z rygoru sporządzenia tego oświadczenia w postaci elektronicznej i opatrzenia kwalifikowanym podpisem elektronicznym. W przypadku składania tego oświadczenia w treści pkt 11 formularza oferty postępowanie jest „proste” i takie samo dla całej oferty, a formularz oferty został przez Wykonawcę - PHT SUPON S.A. złożony prawidłowo w postaci elektronicznej .doc i opatrzony podpisem elektronicznym J. H. .

Skoro rygor nieważności dotyczy oświadczenia w zakresie terminu związania ofertą, ten sam rygor nieważności dotyczy oświadczenia o przedłużeniu tego terminu, gdyż jest to przecież „oświadczenie w przedmiocie zmiany treści oświadczenia”. Skoro zmianie ulega treść oświadczenia, jego forma winna pozostawać niezmienna zwłaszcza, jeżeli pozostaje ona zastrzeżona pod rygorem nieważności.

Wykonawca - PHT SUPON S.A. nie wywiązał się z obowiązku zachowania wymaganej formy tego oświadczenia, gdyż złożone przez niego oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą nie zostało sporządzone w postaci elektronicznej i nie zostało opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Zatem, ziścił się rygor nieważności, a oświadczenie Wykonawcy - PHT SUPON S.A. o przedłużeniu terminu związania ofertą z dnia 21 maja 2019 r. nie jest ważne.

Ponieważ przedmiotowe oświadczenie pozostawało w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, a nie zostało ono skutecznie złożone, gdyż nie jest ono ważne, zarzucam, że Wykonawca - PHT SUPON S.A. w dniu 21 maja 2019 r. nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 ustawy Pzp, na przedłużenie terminu związania ofertą.

W powyższej sytuacji aktualizował się obowiązek Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy - PHT SUPON S.A., a Zamawiający zaniechał tego obowiązku, co stanowi naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe zaniechanie odrzucenia oferty PHT SUPON S.A., Zamawiający w dniu 12 czerwca 2019 r. udzielił niniejsze zamówienie Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp oraz co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadą przejrzystości.

W terminie składania ofert Wykonawca - PHT SUPON S.A. złożył ofertę, która nie została przygotowana zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w postanowieniach SIWZ, za wyjątkiem formularza oferty, który został sporządzony w postaci elektronicznej .doc i podpisany przez J. H. .

W szczególności nieprawidłowości dotyczą:

- a) oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej - załącznik nr 4 do SIWZ,
- b) oświadczenia o braku podstaw wykluczenia - załącznik nr 5 do SIWZ,
- c) wszystkich złożonych z ofertą oświadczeń JEDZ (zarówno formalne, jak i materialne),
- d) certyfikatu AGAT IT S.A.

Ad a)

Wykonawca - PHT SUPON S.A. z ofertą złożył oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej, które zostało sporządzone w formie pisemnej i podpisane przez J. H., a została złożona jego kopia .pdf opatrzona podpisem J. H. . Tymczasem, jak jednoznacznie wynika z

postanowień rozdziału 6 lit. B oraz rozdziału 7 ust. 5 iit. c) SIWZ, Zamawiający wymagał złożenia przedmiotowego oświadczenia w oryginale w formie elektronicznej - w postaci elektronicznej, opatrzonego podpisem elektronicznym, pod rygorem nieważności. Wymaganie Zamawiającego pozostaje zgodne z treścią art. 24 ust. 11 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe zarzucam, że Wykonawca - PHT SUPON S.A. nie złożył wymaganego przez Zamawiającego oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej, gdyż złożone przez Wykonawcę oświadczenie nie jest ważne - ziścił się rygor nieważności, który pozostaje zastrzeżony ze względu na formę tego oświadczenia. Stanowi to przesłankę wykluczenia tego Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp.

W powyższej sytuacji zaktualizował się obowiązek Zamawiającego uznania oferty Wykonawcy - PHT SUPON S.A. za odrzuconą, a to na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, czego Zamawiający zaniechał.

Mając na uwadze powyższe zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. oraz uznania oferty tego Wykonawcy za odrzuconą, Zamawiający w dniu 12 czerwca 2019 r. udzielił niniejsze zamówienie Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp oraz co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadą przejrzystości.

Ad b)

Wraz z ofertą Wykonawca - PHT SUPON S.A. złożył oświadczenie o braku podstaw wykluczenia - załącznik nr 5 do SIWZ, które zostało sporządzone w formie pisemnej i podpisane przez J. H., a została złożona jego kopia .pdf opatrzona podpisem J. H. .

W dniu 30 kwietnia 2019 r. Zamawiający, de iure na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a de facto na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - PHT SUPON S.A. do złożenia tychże oświadczeń, określając ich formę. Jednocześnie wskazać w tym miejscu należy na postanowienia rozdziału 7 ust. 5 lit. f) SIWZ, które wymagają, pod rygorem nieważności, sporządzenia tego oświadczenia w postaci elektronicznej i podpisania podpisem elektronicznym. Tymczasem, w dniu 6 maja 2019 r. Wykonawca - PHT SUPON S.A. złożył przedmiotowe oświadczenie sporządzone w formie pisemnej, skopiowane i potwierdzone za zgodność z oryginałem w formie pisemnej przez J. H., a następnie ponownie skopiowane do postaci elektronicznej .pdf oraz opatrzone podpisem J. H. . Tym samym, oświadczenia te nie zostały złożone w wymaganej przez Zamawiającego postaci elektronicznej i podpisane podpisem elektronicznym, zatem oświadczenia te nie pozostają ważne, gdyż w odniesieniu do tych oświadczeń ziścił się rygor nieważności określony ww. postanowieniami SIWZ. Tym samym, złożone przez Wykonawcę - PHT SUPON S.A. oświadczenia - załącznik nr 5 do SIWZ nie są ważne.

Powyższe zaktualizowało przesłankę wykluczenia Wykonawcy - SUPON S.A. z postępowania o udzielenie przedmiotowego zamówienia - na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 15 i 22 ustawy Pzp, a także przesłankę uznania oferty Wykonawcy - PHT SUPON S.A. za odrzuconą - na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, czego Zamawiający zaniechał.

Mając na uwadze powyższe zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. oraz zaniechanie uznania oferty tego Wykonawcy za odrzuconą, Zamawiający w dniu 12 czerwca 2019 r. udzielił niniejsze zamówienie Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp oraz co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadą przejrzystości.

Ad. c)

Wraz z ofertą Wykonawca - PHT SUPON S.A. złożył oświadczenia JEDZ, które nie zostały sporządzone w wymaganej przez Zamawiającego formie (w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym - pod rygorem nieważności, na podstawie rozdziału 7 ust. 5 lit. b) SIWZ) oraz zawierały liczne błędy - wyliczone w wezwaniu Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2019 r., które to wyliczenie Odwołujący przyjmuje i przywołuje, jako swoje i stanowiące integralną część niniejszego uzasadnienia.

W dniu 10 kwietnia 2019 r., odpowiadając na wezwanie Zamawiającego do złożenia wyjaśnień z dnia 8 kwietnia 2019 r., Wykonawca - PHT SUPON S.A. ponownie złożył takie same oświadczenia JEDZ, które ponownie nie zostały sporządzone w wymaganej przez

Zamawiającego formie (w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym - pod rygorem nieważności, na podstawie rozdziału 7 ust 5 lit. b) SIWZ) oraz ponownie zawierały takie same liczne błędy - wyliczone w wezwaniu Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2019 r., które to wyliczenie Odwołujący przyjmuje i przywołuje, jako swoje i stanowiące integralną część niniejszego uzasadnienia. W ocenie Odwołującego, przedmiotowe uzupełnienie oświadczeń JEDZ w dniu 10 kwietnia 2019 r. wyczerpało w swoich skutkach dyspozycję art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Mimo powyższego, w dniu 17 kwietnia 2019 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę - PHT SUPON S.A. do złożenia - na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - oświadczeń JEDZ. Mając na uwadze powyższe zarzucam, że wezwanie Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2019 r. nie pozostawało uprawnione, gdyż naruszało zasadę jednokrotnego wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Konsekwentnie, wszelkie oświadczenia i dokumenty złożone w odpowiedzi na to wezwanie nie pozostają uprawnione.

Niezależnie od powyższego zarzucam, że uzupełnione w dniu 26 kwietnia 2019 r. oświadczenia JEDZ dotyczące AUMA Polska Sp. z o.o. oraz AGAT IT S.A. nie zostały ważne złożone, gdyż nie zostały podpisane, a opatrzenie ich podpisem elektronicznym pozostawało wymagane pod rygorem nieważności. Tym samym, Wykonawca - PHT SUPON S.A. nie złożył ważnych wymaganych (nieuprawnionym) wezwaniem Zamawiającego oświadczeń lub dokumentów.

Powyższe okoliczności uzasadniają wykluczenie Wykonawcy - PHT SUPON S.A., na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, gdyż Wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu o udzielenie przedmiotowego zamówienia oraz uznanie oferty tego Wykonawcy za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, czego Zamawiający zaniechał.

Ponieważ Wykonawca - PHT SUPON S.A. nie złożył dokumentów na wezwanie Zamawiającego z przyczyn leżących po jego stronie, zasadne pozostawało zatrzymanie wniesionego przez tego Wykonawcę wadium - na zasadzie art. 46 ust. 4a ustawy Pzp, czego Zamawiający również zaniechał.

Mając na uwadze powyższe zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. oraz zaniechanie uznania oferty tego Wykonawcy za odrzuconą, Zamawiający w dniu 12 czerwca 2019 r. udzielił niniejsze zamówienie Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp oraz co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadą przejrzystości.

Ad. d)

Odnosnie certyfikatu AGAT IT S.A. złożonego z ofertą Wykonawcy - PHT SUPON S.A. należy zważyć, że Zamawiający przed zawarciem umowy wymagał przedłożenia certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0. Odpowiednie postanowienia zostały zawarte w rozdziale 14 ust. 7 lit. c) SIWZ. Tak więc, przedłożenie takiego certyfikatu stanowi warunek zawarcia umowy w sprawie zamówienia, czyli de facto warunek udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Z ofertą Wykonawca - PHT SUPON S.A. złożył certyfikat z dnia 21 lipca 2017 r. sporządzony w formie pisemnej, a następnie skopiowany do postaci elektronicznej .pdf i opatrzone 2 podpisami J. H., z którego treści jednoznacznie oraz wprost wynika, że jest to certyfikat dotyczący AGAT IT S.A. i nie jest to certyfikat do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0.

Wobec powyższego, w dniu 8 kwietnia 2019 r., na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający zażądał od Wykonawcy - PHT SUPON S.A. wyjaśnień, czy złożony z ofertą certyfikat upoważnia do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0? Na przedmiotowe żądanie wyjaśnień Wykonawca - PHT SUPON S.A. zasadniczo nie odpowiedział. Zamiast tego oświadczył, że Wykonawca - PHT SUPON S.A. świadczy bieżącą obsługę systemu e-Strażak, natomiast konserwację i naprawy zapewnia AGAT IT S.A. Nadto, został złożony kolejny certyfikat z dnia 20 marca 2019 r., z którego wynika, że AGAT IT S.A. potwierdza certyfikowanie pracowników Wykonawcy - PHT SUPON S.A. do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0.

Mając na uwadze powyższe zarzucam, że wezwanie Zamawiającego z dnia 8 kwietnia 2019 r. nie było uprawnione, gdyż treść certyfikatu złożonego z ofertą Wykonawcy - PHT SUPON S.A. pozostaje jasna i nie stwierdza upoważnienia do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0.

Nadto zarzucam, że przyjęta przez Zamawiającego podstawa prawna wezwania z dnia 8 kwietnia 2019 r. nie pozostaje prawidłowa, gdyż dotyczy ona wyjaśnienia oferty, a przedmiotowy certyfikat treści oferty nie stanowi, zaś stanowi dokument potwierdzający zdolność wykonania zamówienia. Dlatego, prawidłową podstawę ewentualnego wezwania stanowi w przypadku jego uzupełnienia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp.

Dlatego zarzucam, że złożenie kolejnego certyfikatu z dnia 20 marca 2019 r. stanowi wykonanie dyspozycji art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w drodze tzw. samouzupełnienia, co uniemożliwia Zamawiającemu kolejne wezwanie do uzupełnienia tego dokumentu - w myśl zasady jednokrotności wezwania na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Tymczasem, certyfikat z dnia 20 marca 2019 r. nie został złożony w wymaganej przez Zamawiającego postanowieniami rozdziału 7 ust. 5 lit. f) formie (w postaci elektronicznej, opatrzonej podpisem elektronicznym), pod rygorem nieważności. Zatem zarzucam, że złożony certyfikat nie jest ważny. Nadto zarzucam, że certyfikat ten nie potwierdza upoważnienia do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.O., gdyż w jego treści brak jest jakiegokolwiek upoważnienia, jak również dotyczy on bliżej nieokreślonego, otwartego zbioru wszystkich (obecnych i przyszłych) pracowników PHT SUPON S.A., co z całkowitą pewnością nie polega na prawdzie. Co zaś najważniejsze, obydwa certyfikaty (z dnia 20 marca 2019 r. oraz z dnia 21 lipca 2017 r.) pochodzą od AGAT IT S.A., która od 2012 r. nie jest uprawniona do składania jakichkolwiek oświadczeń dotyczących systemu e-Strażak, gdyż nie posiada do tego systemu jakichkolwiek praw. Okoliczność ta znana jest Zamawiającemu oraz Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który to wniósł o wyjaśnienie i zmianę treści SIWZ, co stało się przedmiotem pisma Zamawiającego z dnia 20 marca 2019 r., uzasadniając swój wniosek między innymi tym, że „od 28 września 2012 r. Automatic System Engineering Sp. z o.o. jest właścicielem majątkowych praw autorskich systemu e-Strażak”. Faktycznie, w dniu 16 listopada 2012 r., w drodze protokołu przekazania do umowy AIT/A/180/12, AGAT IT S.A. przekazała kody źródłowe systemu e-Strażak firmie Automatic System Engineering Sp. z o.o., która pozostaje podmiotem wyłącznie uprawnionym do systemu e-Strażak, jak również posiada prawa do znaku towarowego e-Strażak.

Dowód: kserokopia protokołu przekazania do umowy AIT/A/180/12 z dnia 16 listopada 2012 r., kserokopia cesji praw z dnia 28 września 2012 r., kserokopia świadectwa ochronnego prawa ochronnego nr 2248802, wydruk z systemu Register Plus - znaki towarowe.

Mając na uwadze powyższe, zasadny pozostaje zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisów: art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, który został błędnie zastosowany, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, który nie został zastosowany, art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 12 ustawy Pzp, a także art. 24 ust. 4 ustawy Pzp, art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp, które nie zostały zastosowane.

W dniu 30 kwietnia 2019 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę - PHT SUPON S.A. do złożenia informacji z KRK w zakresie określonym art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp. Odpowiadając na to wezwanie Wykonawca - PHT SUPON S.A. złożył pisemną kopię informacji z KRK dotyczącej J. H., potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez J. H., a następnie skopiowaną do postaci elektronicznej oraz niepodpisaną za zgodność z oryginałem, co stanowi naruszenie formy określonej przez Zamawiającego postanowieniami rozdziału 6 etap II ust. 6 oraz rozdziału 10 ust. 1 pkt 11 SIWZ. Wykonawca nie złożył na przedmiotowe wezwanie Zamawiającego informacji dla członków organu nadzorczego Wykonawcy oraz dla prokurenta. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że odpowiadając na przedmiotowe wezwanie Zamawiającego z dnia 30 kwietnia 2019 r. Wykonawca nie złożył skutecznie jakiegokolwiek informacji z KRK.

W powyższym stanie Zamawiający zasadnie, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, w dniu 9 maja 2019 r. wezwał Wykonawcę - PHT SUPON S.A. do przedłożenia informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 ustawy Pzp. Odpowiadając na to wezwanie Wykonawca - PHT SUPON S.A. złożył pisemną kopię informacji z KRK dotyczącej J. H., potwierdzoną za zgodność z oryginałem przez J. H., a następnie skopiowaną do postaci elektronicznej oraz podpisaną za zgodność z oryginałem przez J. H.. Taka forma tego zaświadczenia nie jest zgodna z postanowieniami rozdziału 8 ust. 5 lit. f) SIWZ, w których Zamawiający, pod rygorem nieważności, wymaga oryginału w postaci elektronicznej opatrzonego podpisem elektronicznym. Tak więc, dokument nie został uzupełniony skutecznie, gdyż nie jest ważny.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający zasadnie w dniu 29 maja 2019 r. zawiadomił o wykluczeniu Wykonawcy - PHT SUPON S.A. i uznaniu jego oferty za odrzuconą, gdyż na ww. wezwania do złożenia informacji z KRK Wykonawca ten nie złożył jakiegokolwiek ważnej informacji z KRK.

W dniu 5 czerwca 2019 r. do Zamawiającego zostało wniesione pismo przed

odwoławcze Wykonawcy - PHT SUPON S.A., które jednakże zostało sporządzone w formie pisemnej przez J. H., a następnie skopiowane do postaci elektronicznej i niepodpisane. W następstwie tego pisma, Zamawiający w dniu 6 czerwca 2019 r., na podstawie art. 7 ust. 1 oraz art. 181 ust. 2 ustawy Pzp, unieważnił wykluczenie Wykonawcy - PHT SUPON S.A., a następnie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał tego Wykonawcę do złożenia informacji z KRK dla 5 członków rady nadzorczej oraz prokurenta PHT SUPON S.A., a także dla podmiotu zbiorowego PHT SUPON S.A. Przedmiotowe dokumenty Wykonawca - PHT SUPON S.A. złożył w dniu 7 czerwca 2019 r. jako elektroniczne kopie podpisane przez J. H. dokumentów sporządzonych w formie pisemnej. Taka forma tych informacji nie jest zgodna z postanowieniami rozdziału 8 ust. 5 lit. f) SIWZ, w których Zamawiający, pod rygorem nieważności, wymaga oryginału w postaci elektronicznej opatrzonego podpisem elektronicznym. Tak więc, dokumenty nie zostały uzupełnione skutecznie, gdyż nie są one ważne.

Mając na uwadze powyższe zarzucam, że Wykonawca - PHT SUPON S.A. nie złożył, a następnie nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego informacji z KRK w zakresie określonym przez Zamawiającego postanowieniami SIWZ oraz ww. wezwaniemi, co uzasadnia wykluczenie tego Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 14 i pkt 21 ustawy Pzp, a w następstwie tego uznanie oferty tego

Wykonawcy za odrzuconą, na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy Pzp. Nadto zarzucam, że przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 181 ust. 2 ustawy Pzp do unieważnienia wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A., a następnie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do wezwania tego Wykonawcy do złożenia informacji z KRK dla 5 członków rady nadzorczej oraz prokurenta PHT SUPON S.A. zostały zastosowane przez Zamawiającego nieprawidłowo. W niniejszym postępowaniu art. 181 ust. 2 nie znajduje zastosowania, z uwagi na wartość przedmiotu zamówienia, także w związku z tym nie ma mowy o słuszności zastosowania art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Odnosnie zaś zastosowania art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, to niezależnie od powyższych zarzutów pozostaje oczywiste, że Zamawiający nie unieważnił czynności wezwania z dnia 9 maja 2019 r., która również została zdziałana na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp i miała ten sam przedmiot, co wezwanie z dnia 6 czerwca 2019 r. Tym samym, Zamawiający dwukrotnie, po raz wtóry w dniu 6 czerwca 2019 r., na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę - PHT SUPON S.A. do uzupełnienia żądanych informacji z KRK. Także, nie można uznać takiego powtórnego wezwania za uprawnione, a co za tym idzie nie pozostaje skuteczne uzupełnienie oświadczeń lub dokumentów w odpowiedzi na takowe wezwanie.

Mając na uwadze powyższe zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. oraz zaniechanie uznania oferty tego Wykonawcy za odrzuconą, Zamawiający w dniu 12 czerwca 2019 r. udzielił niniejsze zamówienie Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 ustawy Pzp oraz co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadą przejrzystości.

Odnosnie wniosku o łączne rozpoznanie przez Izbę odwołań wskazuję, że niniejsze odwołanie oraz odwołanie w sprawie KIO 1072/19 zostały złożone w tym samym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Okoliczność ta uzasadnia uwzględnienie przedmiotowego wniosku, na zasadzie art. 189 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp.

Odnosnie wniosku o wydanie łącznego orzeczenia w sprawach złożonych odwołań wskazuję na powyższą okoliczność faktyczną oraz art. 192 ust. 8 ustawy Pzp.

Na posiedzeniu w dniu 3 lipca 2019 roku Odwołujący wycofał wniosek w sprawie łącznego rozpoznania odwołań z uwagi na jego bezzasadność.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie, gdyż w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, które miało wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia w niniejszej sprawie - Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej i jako najkorzystniejszą wybrał ofertę Wykonawcy - PHT SUPON S.A. podczas, gdy Wykonawca - SUPON S.A. podlega wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia, a jego oferta winna zostać przez Zamawiającego uznana za odrzuconą.

Dnia 21 czerwca 2019 roku do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo Techniczne SUPON S.A. z siedzibą w Straszynie (zwany dalej Przystępującym) wnosząc o oddalenie odwołania. Przystępujący na posiedzeniu złożył pismo procesowe, w którym podtrzymał wniosek

o oddalenie odwołania oraz przedstawił argumentację w zakresie oddalenia odwołania.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”), skutkujących odrzuceniem odwołania. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 20 czerwca 2019 roku wobec czynności Zamawiającego z dnia 12 czerwca 2019 roku oraz została przekazana w ustawowym terminie kopia odwołania Zamawiającemu, co zostało potwierdzone na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 179 ust 1 ustawy - środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów niniejszej ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.

Izba stwierdziła także skuteczność wniesionego przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Zgłoszenie przystąpienia nastąpiło z zachowaniem terminu określonego w art. 185 ust. 2 Pzp. Kopia przystąpienia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu - co również zostało potwierdzone na posiedzeniu z udziałem stron i uczestnika postępowania.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy skład orzekający Izby wziął pod uwagę dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia w przedmiotowej sprawie złożoną

do akt sprawy, odpowiedź na odwołanie Zamawiającego, pismo procesowe Przystępującego a także stanowiska i oświadczenia Stron złożone ustnie na posiedzeniu i rozprawie, do protokołu.

Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie

W pierwszej kolejności wskazać należy, iż Izba rozpoznając zarzuty podniesione w odwołaniu, ocenia czynności podjęte przez Zamawiającego, odpowiadając na pytanie czy Zamawiający poprzez wykonanie konkretnych czynności w postępowaniu, lub poprzez zaniechanie czynności do których był zobowiązany na podstawie ustawy, naruszył przepisy prawa zamówień publicznych.

W analizowanym stanie faktycznym w ocenie Izby, Zamawiający nie naruszył przepisów prawa zamówień publicznych w zakresie wskazanym w odwołaniu.

Izba odniosła się do zarzutów podniesionych w odwołaniu przyjmując systematykę w zakresie ich grupowania zaproponowaną przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie, uzasadnioną podobieństwem zarzutów.

Odnosząc się do zarzutu wskazanego w pkt.1 petitum odwołania, dotyczącego naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy - SUPON S.A., który nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2 na przedłużenie terminu związania ofertą, wskazać należy, iż zarzut nie został potwierdzony.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, zgodnie z którym Przystępujący nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Przystępujący, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 16 maja 2019 roku złożył w dniu 21 maja 2019 roku oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą za pośrednictwem poczty elektronicznej. Odwołujący dowodzi, że podpisane w wersji papierowej oświadczenie, następnie zeskanowane do formatu .pdf i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym nie spełnia wymogu formy, w jakiej oświadczenie to winno być złożone, z czym Izba nie może się zgodzić. Oświadczenie zostało bowiem złożone w postaci elektronicznej, podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę

upoważnioną do składania oświadczeń w imieniu Przystępującego.

Wskazać należy, iż w zakresie formy oświadczenia o przedłużeniu terminu związania ofertą, ustawodawca nie zastrzegł żadnej szczególnej formy pod rygorem nieważności. Czynność ta, podlega zatem tej samej regulacji w zakresie postaci elektronicznej, obowiązującej dla składania pozostałych oświadczeń w postępowaniu, wskazanej w art. 10a ust. 5 Pzp. Dodać należy, iż art. 10a ust. 5 Pzp stanowi przepis szczególny w stosunku do art. 781 § 1 KC jednak oba te przepisy używają tego samego określenia tzn. postać elektroniczna i nie różnicują wymagań co do jego rozumienia w kontekście sporządzenia oferty czy innych oświadczeń składanych w postępowaniu. Ponadto mając na uwadze § 4 Rozporządzenia ws. środków komunikacji elektronicznej, dokumenty elektroniczne przekazywane za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej, o których mowa w § 2 ust. 1 tego rozporządzenia, tj. wskazanych przez zamawiającego w ogłoszeniu lub w SIWZ albo w innym dokumencie rozpoczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia, są sporządzane w jednym z formatów danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne. W załączniku nr 2 do rozporządzenia pn. „Formaty danych oraz standardy zapewniające dostęp do zasobów informacji udostępnianych za pomocą systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych” ustawodawca przewidział, iż w celu wymiany zasobów informacyjnych przez podmioty realizujące zadania publiczne stosuje się dokumenty m.in. w formacie .pdf, natomiast do elektronicznego podpisywania, weryfikacji podpisu, opatrywania pieczęcią elektroniczną i szyfrowania dokumentów elektronicznych stosuje się m.in. podpis elektroniczny dokumentów w formacie pdf oraz podpis elektroniczny wykorzystujący kontener ZIP.

Zasadnym jest również przywołanie opinii prawnej zamieszczonej na stronie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 14 kwietnia 2019 roku „Dopuszczalność „skanu oferty” w postępowaniu o zamówienie publiczne”, której treść dotycząca oferty ma analogiczne zastosowanie do oświadczeń składanych w postępowaniu:

(...) w celu zachowania spójności i uniknięcia rozbieżności interpretacyjnych konieczne jest dokonywanie wykładni pojęcia dokumentu elektronicznego w sposób wskazany w ustawie o informatyzacji, również w systemie zamówień publicznych. Odnosząc powyższe do oferty, stwierdzić należy, że zostanie ona uznana za dokument elektroniczny, w przypadku gdy jej treść stanowić będzie odrębną całość znaczeniową, zbiór danych uporządkowanych w określonej strukturze wewnętrznej i zapisany na informatycznym nośniku danych. Zaznaczyć należy, iż nie jest istotny sposób w jaki powyższe wymagania zostaną spełnione (tj. czy dokument zostanie wygenerowany wyłącznie w programie komputerowym, czy też będzie odwzorowaniem dokumentu występującego w postaci papierowej). Oznacza to, że ofertę pierwotnie sporządzoną w postaci papierowej następnie przekształconą do postaci elektronicznej np. poprzez jej zeskanowanie, winno uznać się za dokument elektroniczny.

Jak wskazuje Ministerstwo Cyfryzacji, skan oferty pierwotnie wytworzonej w postaci papierowej stanowi bowiem zbiór danych w postaci cyfrowej, który jest jej graficznym odwzorowaniem. Jednocześnie zbiór ten jest uporządkowanym zbiorem w określonej strukturze wewnętrznej, zgodnej ze standardem zastosowanego formatu jego zapisu. Stanowi on również odrębną całość znaczeniową przedstawiającą w formie graficznej zawarte w nim informacje. Dodać również należy, iż każdy dokument zapisany w formatach takich jak np. PDF, JPG, DOCX odpowiada definicji dokumentu elektronicznego wyrażonej w treści art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji. Jednakże podkreślić wyraźnie należy, iż oferta w formie dokumentu elektronicznego, niezależnie od sposobu wytworzenia tego dokumentu elektronicznego, musi zostać opatrzona pod rygorem nieważności, kwalifikowanym podpisem elektronicznym w sposób umożliwiający zamawiającemu zapoznanie się z jej treścią. (...)

Wnioski:

1. Ofertę pierwotnie sporządzoną w postaci papierowej następnie przekształconą do postaci elektronicznej np. poprzez jej zeskanowanie, winno uznać się za dokument elektroniczny.
2. (...)
3. W przypadku zeskanowania oferty wykonawcy pierwotnie wytworzonej przez niego w postaci papierowej, tj. przekształcenia jej w postać elektroniczną, a następnie opatrzenie powstałego w ten sposób dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym wykonawcy, oznacza wolę złożenia oferty, nie zaś kopii oferty.
4. Ofertę, stanowiącą oświadczenie woli wykonawcy, należy uznać za dokument elektroniczny (ofertę złożoną w postaci elektronicznej) niezależnie od tego, czy jej postać elektroniczna powstała wyłącznie przy użyciu programu komputerowego, czy też na skutek przekształcenia postaci papierowej do postaci elektronicznej, jeżeli tylko

dokument elektroniczny zostanie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

Wobec powyższego, wskazać należy, że ustawodawca nie wprowadził żadnych ograniczeń odnośnie sposobu sporządzenia dokumentu w postaci elektronicznej, w tym pliku w formacie .pdf, a w szczególności nie wykluczył sporządzenia takiego pliku poprzez zeskanowanie do niego wydrukowanego dokumentu, a co za tym idzie nie można odmówić oświadczeniu Przystępującego o przedłużeniu terminu związania ofertą, waloru dokumentu złożonego w postaci elektronicznej.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w pkt 2, 3, 4, 5, 6 petitum odwołania, dotyczących naruszenia:

- art. 24 ust. 1 pkt 23 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie złożył ważnego oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej - załącznik nr 4 do SIWZ,
- art. 24 ust. 11 ustawy Pzp poprzez uznanie, że złożone przez Wykonawcę - PHT SUPON S.A. oświadczenie o przynależności do grupy kapitałowej jest ważne, a zatem pozostało złożone,
- art. 24 ust. 1 pkt 15 i pkt 22 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie złożył wymaganego przez Zamawiającego ważnego oświadczenia o braku podstaw wykluczenia - załącznik nr 5 do SIWZ,
- art. 26 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie w dniu 30 kwietnia 2019 r. Wykonawcy - PHT SUPON S.A. do złożenia oświadczeń - załącznik nr 5 do SIWZ, podczas gdy zasadne pozostawało wezwanie do ich uzupełnienia, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp,
- art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty Wykonawcy - PHT SUPON S.A. za odrzuconą

Izba wskazuje, że powyższe zarzuty również nie zasługują na uwzględnienie.

W zakresie nieprawidłowej formy złożonych oświadczeń (tj. zeskanowanych oświadczeń w formie pisemnej, a następnie opatrzenia ich skanu kwalifikowanym podpisem elektronicznym) tj. oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej (załącznik nr 4) oraz oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia (załącznik nr 5) Izba nie podziela stanowiska Odwołującego.

W zakresie oceny zachowania formy wymaganej przepisami Pzp dla ww. oświadczeń, Izba odwołuje się w całości do argumentacji przywołanej co do rozpoznania zarzutu pierwszego.

W ocenie Izby oba oświadczenia zostały złożone w postaci elektronicznej i podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zatem w tym zakresie Izba nie dopatrzyła się zarzucanych naruszeń Pzp.

Odnosząc się do zarzutu, iż oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej zostało złożone z naruszeniem zapisów SIWZ - rozdział 6 lit. B oraz rozdział 7 ust. 5 lit. c, zgodnie z którymi Zamawiający wymagał złożenia ww. oświadczenia w oryginale w formie elektronicznej - w postaci elektronicznej, opatrzonego podpisem elektronicznym, pod rygorem nieważności, Izba podziela argumentację Zamawiającego wyrażoną w odpowiedzi na odwołanie:

„Odwołujący przytacza, że dokumenty zostały złożone niezgodnie z postanowieniami rozdziału 6 lit. B oraz rozdziału 7 ust. 5 lit. C specyfikacji istotnych warunków zamówienia, jednakże wyżej wymienione dokumenty żądane przez zamawiającego podlegają ocenie pod kątem spełnienia obowiązków proceduralnych wynikających z Rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający do Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz.U. z 2016, poz. 1126 z późn. zm) gdzie rozporządzenie to określa rodzaj dokumentów, okres ich ważności oraz formę, w jakich dokumenty te mogą być składane, Zgodnie z § 5 Zamawiający w niniejszym postępowaniu zażądał oświadczenia Wykonawcy o braku wydania wobec niego prawomocnego wyroku sądu lub ostatecznej decyzji administracyjnej o zaleganiu z uiszczaniem podatków, opłat lub składek na ubezpieczenia społeczne lub zdrowotne albo w przypadku wydania takiego wyroku lub decyzji dokumentów potwierdzających dokonanie płatności tych należności wraz z ewentualnymi odsetkami lub grzywnami lub zawarcie wiążącego porozumienia w sprawie spłat tych należności (ust. 5

wskazanego paragrafu — wzór załącznik nr 5 do SIWZ); oświadczenia Wykonawcy o braku orzeczenia wobec niego tytułem środka zapobiegawczego zakazu ubiegania się o zamówienia publiczne (ust. 6 wskazanego paragrafu — wzór załącznik nr 5 do SIWZ); oświadczenia Wykonawcy o przynależności albo braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej; w przypadku przynależności do tej samej grupy kapitałowej Wykonawca może złożyć wraz z oświadczeniem dokumenty bądź informacje potwierdzające, że powiązania z innym Wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu (ust. 10 wskazanego paragrafu — wzór załącznik nr 4 do SIWZ).

Zgodnie z brzmieniem znowelizowanego rozporządzenia w sprawie dokumentów wydanego przez Rozporządzenie Ministra Przedsiębiorczości i Technologii z dnia 16 października 2018 r, zmieniające rozporządzenie w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U z 2018 poz. 1993) gdzie zmieniono brzmienie w § 14 w którym uchylono ust. 1 a ust. 2 otrzymał brzmienie „Dokumenty lub oświadczenia, składane są w oryginale w postaci dokumentu elektronicznego lub elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia poświadczonej za zgodność z oryginałem. (przed zmianą było §14 ust. 1 Oświadczenia o których mowa w rozporządzeniu dotyczące Wykonawcy i innych podmiotów, na których zdolnościach lub sytuacji polega Wykonawca za zasadach określonych w art. 22a ustawy oraz dotyczące podwykonawców składane są w oryginale.: ust. 2 dokumenty, o których mowa w rozporządzeniu, inne niż oświadczenia, o których mowa w ust.1, składane są w oryginale lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Wyżej wymienione dokumenty żądane przez zamawiającego znajdują się w treści wskazywanego rozporządzenia wobec tego podlegają w pierwszej kolejności (według reguły zasady *lex superior derogat legi inferiori* - ustawa nadrzędna uchyla ustawy podrzędne) dyspozycji określonej w § 14 ust. 2 rozporządzenia a nie jak wskazuje Odwołujący na dyspozycję zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wskazać należy, że jeżeli postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają w sprzeczności z ustawą i aktami wykonawczymi to nie będą one miały zastosowania. Norma wskazana w specyfikacji jest sprzeczna z normą zawartą w rozporządzeniu więc należy stosować normę zawartą w rozporządzeniu.

Zgodnie z § 14 ust. 4 rozporządzenia poświadczenie za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia, następuje przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego”.

W tym zakresie należy ponownie przywołać opinię prawą zamieszczoną na stronie Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 14 kwietnia 2019 roku „Dopuszczalność „skanu oferty” w postępowaniu o zamówienie publiczne”, tym razem w zakresie dotyczącym elektronicznej kopii dokumentu a dokumentu elektronicznego.

„W pierwszej kolejności należy zaznaczyć, że nie jest prawidłowe przeciwstawianie sobie pojęć: dokumentu elektronicznego i elektronicznej kopii dokumentu. Pierwsze z tych pojęć ma charakter techniczny i zostało zdefiniowane m.in. w ustawie o informatyzacji. Drugie z nich, ma charakter funkcjonalny, i nabiera znaczenia dopiero w ściśle określonym kontekście. Od strony technicznej, elektroniczna kopia dokumentu spełniająca przesłanki określone w art. 3 pkt 2 ustawy o informatyzacji, również stanowi dokument elektroniczny.

Istotą dokumentów elektronicznych jest to, że stanowią one zbiory danych w postaci cyfrowej, które posiadają tę właściwość, iż na skutek ich powielenia powstaje nowy zbiór identycznych danych tożsamy z kopiowanym dokumentem. Inaczej ujmując, skopiowanie pliku powoduje, że powstaje nowy identyczny plik. Natomiast elektroniczna kopia dokumentu papierowego, stanowi graficzne odwzorowanie dokumentu papierowego. Dlatego też mówiąc o elektronicznej kopii dokumentu zasadniczo będzie to oznaczało graficzne odwzorowanie dokumentu pierwotnie sporządzonego w postaci papierowej.

Należy jednak wyraźnie podkreślić, iż nie każdy dokument elektroniczny, podpisany kwalifikowanym podpisem elektronicznym, stanowiący odwzorowanie dokumentu, który pierwotnie został sporządzony w postaci papierowej (np. skan w PDF), będzie uznany za elektroniczną kopię. Należy bowiem w każdym przypadku brać pod uwagę kontekst wystawienia i złożenia danego oświadczenia lub dokumentu. Dla zobrazowania powyższego mogą posłużyć następujące dokumenty elektroniczne: skan referencji posiadanych przez wykonawcę oraz „skan oferty”. Skan referencji, które wykonawca uzyskał w postaci papierowej podpisanej przez podmiot wystawiający referencje, uznać należy za elektroniczną kopię referencji. Opatrzanie tego zeskanowanego pliku kwalifikowanym podpisem elektronicznym oznacza, że wykonawca zaświadcza, że graficzne odwzorowanie referencji (skan) w kopii elektronicznej jest tożsamy z posiadanymi przez niego referencjami w wersji papierowej. Istotna jest także okoliczność, że to nie wykonawca jest wystawcą referencji w postaci papierowej, a zatem dokonując powielenia elektronicznego i opatrując to powielenie (skan) podpisem - wykonawca nie kreuje (bo nie może) elektronicznie wystawionej referencji, a jedynie potwierdza podpisem kwalifikowanym zgodność kopii z oryginałem. To o takich sytuacjach faktycznych stanowi, przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia w sprawie użycia środków komunikacji elektronicznej, który nie określa w jakich

okolicznościach występuje w obrocie kopia dokumentu elektronicznego. Oznacza on jedynie, że jeżeli dany dokument elektroniczny funkcjonalnie będzie kopią (np.: skanem referencji) to opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez wykonawcę jest równoznaczne z poświadczeniem tego dokumentu elektronicznego (tutaj: tej elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia) za zgodność z oryginałem.

Odnosząc powyższe do kwestii oferty należy mieć na względzie okoliczność, że stanowi ona oświadczenie woli. Zgodnie z art. 65 § 1 KC oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje. W perspektywie funkcjonalnej znaczenie będzie miało uwzględnienie kontekstu w jakim dochodzi do złożenia tego oświadczenia. Opatrując dokument elektroniczny kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisujący wyraża wolę wywołania określonych skutków prawnych to jest złożenia oferty. Zatem w przypadku zeskanowania oferty wykonawcy pierwotnie wytworzonej przez niego w postaci papierowej, tj. przekształcenia jej w postać elektroniczną, a następnie opatrzenie powstałego w ten sposób dokumentu elektronicznego kwalifikowanym podpisem elektronicznym wykonawcy, oznacza wolę złożenia oferty, nie zaś kopii oferty. W takich okolicznościach bez znaczenia będzie uprzednie opatrzenie oferty sporządzonej w postaci papierowej własnoręcznym podpisem.

Z perspektywy „technicznej”, zeskanowanie oferty wykonawcy pierwotnie wytworzonej przez niego w postaci papierowej, tj. przekształcenia jej w postać elektroniczną tworzy dokument elektroniczny, a opatrzenie powstałego w ten sposób dokumentu kwalifikowanym podpisem elektronicznym wykonawcy, nie oznacza potwierdzenia przez niego zgodności treści obydwu dokumentów (papierowego i skanu). Tym samym ofertę, stanowiącą oświadczenie woli wykonawcy, należy uznać za dokument elektroniczny (ofertę złożoną w postaci elektronicznej) niezależnie od tego, czy jej postać elektroniczna powstała wyłącznie przy użyciu programu komputerowego, czy też na skutek przekształcenia postaci papierowej do postaci elektronicznej, jeżeli tylko dokument elektroniczny zostanie opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym a oferta przekazana zamawiającemu w sposób umożliwiający zapoznanie się z jej treścią (art. 61 §2 KC).

Wobec powyższego, nie można zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że oświadczenie w zakresie przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej zostało złożone z naruszeniem formy wymaganej ustawą Pzp.

W zakresie naruszenia art. 26 ust. 1 Pzp poprzez wezwanie z dnia 30 kwietnia 2019 roku Przystępującego do złożenia oświadczenia w zakresie braku podstaw do wykluczenia podczas gdy zasadne pozostawało wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp bowiem zostało już ono samodzielnie złożone przez Przystępującego, zarzut należy uznać za chybiony.

Zgodnie z art. 26 ust. 1 Pzp Zamawiający przed udzieleniem zamówienia (...) wzywa wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia (...) oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp.

Jak wynika z dokumentacji postępowania oraz z odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający dokonał ustalenia rankingu ofert pod koniec kwietnia, czego następstwem było skierowanie do Przystępującego (którego oferta została najwyżej oceniona) w dniu 30 kwietnia 2019 roku wezwania do złożenia oświadczeń i dokumentów na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp, m.in. oświadczenia o braku podstaw do wykluczenia. Sam fakt, iż oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia zostało złożone z ofertą, nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku wypełnienia nakazu wynikającego z art. 26 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „zamawiający wzywa”.

Nie można zgodzić się za stanowiskiem Odwołującego, iż Zamawiający wzywając wykonawcę do złożenia dokumentów pismem z dnia 30 kwietnia 2019 roku nieprawidłowo przywołał podstawę prawną tj. art. 26 ust. 1 Pzp zamiast art. 26 ust 3 Pzp. Zgodnie z treścią art. 26 ust. 3 Pzp: jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1, oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1, lub innych dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, oświadczenia lub dokumenty są niekompletne, zawierają błędy lub budzą wskazane przez zamawiającego wątpliwości, zamawiający wzywa do ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub do udzielania wyjaśnień w terminie przez siebie wskazanym, chyba że mimo ich złożenia, uzupełnienia lub poprawienia lub udzielenia wyjaśnień oferta wykonawcy podlega odrzuceniu albo konieczne byłoby unieważnienie postępowania.

Zatem obowiązek wezwania przez Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp powstaje w odpowiedzi na brak, błędy lub wątpliwości w oświadczeniach lub dokumentach wykonawcy, które winien on złożyć na potwierdzenie okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp lub 25a ust.1 Pzp.

Podkreślenia wymaga fakt, iż oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia złożone samodzielnie oraz to złożone na wezwanie zamawiającego, zostały złożone z zachowaniem formy wymaganej przez Prawo zamówień publicznych, tj. w postaci elektronicznej z podpisem kwalifikowanym.

Wobec powyższego nie potwierdziły się okoliczności wskazane przez Odwołującego w art. 24 ust. 1 pkt 23, art. 24 ust. 11 Pzp, art. 24 ust. 1 pkt 15 i pkt 22 skutkujące wykluczeniem Przystępującego, co w konsekwencji nie daje podstawy do uznania oferty Przystępującego za odrzuconą zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w pkt 7, 8, 9, 10, 11 i 12 petitum odwołania, dotyczących naruszenia:

- art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez wezwanie w dniu 17 kwietnia 2019 r. Wykonawcy - PHT SUPON S.A. do uzupełnienia oświadczeń JEDZ,
- art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. wobec niezłożenia ważnych wymaganych przez Zamawiającego oświadczeń JEDZ,
- art. 46 ust. 4a ustawy Pzp poprzez zaniechanie zatrzymania wadium Wykonawcy - PHT SUPON S.A.,
- art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie z dnia 8 kwietnia 2019 r. do wyjaśnienia złożonego certyfikatu z dnia 21 lipca 2017 r.,
- art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie do wezwania do złożenia certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.O.,
- art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 12 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. wobec niezłożenia ważnego certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.O.

Izba nie podziela stanowiska Odwołującego.

Nie można zgodzić się z Odwołującym, że Zamawiający poprzez wezwanie

Przystępującego z dnia 17 kwietnia 2019 roku do złożenia oświadczeń JEDZ naruszyło zasadę jednokrotności wezwania do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. Zdaniem Odwołującego, poprzez samodzielne złożenie oświadczeń JEDZ w dniu 10 kwietnia 2019 roku (które Przystępujący dołączył samodzielnie, bez wezwania Zamawiającego, do odpowiedzi na wezwanie do złożenia wyjaśnień z dnia 8 kwietnia 2019 roku) wyczerpana została w swoich skutkach dyspozycja art. 26 ust. 3 Pzp.

Wskazać należy na błędne stanowisko Odwołującego w tym zakresie, bowiem przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych nie zawierają zakazu samodzielnego podejmowania przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia inicjatyw w zakresie składania dokumentów nawet bez wezwania Zamawiającego. Nie oznacza to jednak, że samodzielnie uzupełniony przez wykonawcę dokument, zwalnia Zamawiającego z obowiązku wynikającego z dyspozycji art. 26 ust. 3 Pzp polegającego na konieczności wezwania wykonawcy do złożenia, uzupełnienia lub wyjaśnienia oświadczeń lub dokumentów w okolicznościach wskazanych w przywołanym przepisie.

Powyższe stanowisko jest zgodne z utrwaloną linią orzecniczą, wyrażoną np. w wyroku KIO 781/18 z dnia 10 maja 2018 r.: samodzielne uzupełnienie dokumentów przez wykonawcę, jeżeli są one dotknięte wadami, nie zwalnia zamawiającego z obowiązku skierowania wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie nie można uznać, że takie wezwanie, po wcześniejszym samouzupełnieniu dokumentów przez wykonawcę, prowadzi do niedopuszczalnego w świetle jednolitego orzecznictwa — dwukrotnego wzywania. Należy bowiem zauważyć, że Wykonawca jest wzywany do uzupełnienia dokumentu w określonym zakresie tylko raz i tylko raz może go uzupełnić po uprzednim uzyskaniu od zamawiającego informacji, jakie ten stwierdził wady bądź braki (...). Wobec powyższego, jeżeli Wykonawca uzupełni dokument z własnej inicjatywy, bez uprzedniego wezwania w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, a dokument ten jest dotknięty określonymi w tym przepisie wadami, Zamawiający jest zobligowany do wezwania Wykonawcy do uzupełnienia takiego dokumentu na podstawie ww. przepisu". Analogiczne stanowisko Izba wyraziła m.in. w wyrokach: KIO 172/17; KIO 2243/15, KIO 2256/15, KIO 2262/15.

Wobec powyższego, wskazać należy iż wezwanie skierowane przez Zamawiającego do Przystępującego z dnia 17 kwietnia 2019 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp było uprawnione i nie naruszyło zasady jednokrotności wezwania, co oznacza, iż zarzut stawiany przez Odwołującego jest niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu, iż złożone w dniu 26 kwietnia 2019 r. na wezwanie z 17 kwietnia 2019 r. w trybie art. 26 ust. 3 Pzp oświadczenia JEDZ dla podwykonawców AUMA Polska Sp. z o.o. i AGAT IT S.A. nie zostały ważnie złożone gdyż nie zostały podpisane

wymaganym podpisem elektronicznym, wskazać należy, iż zarzut należy również uznać za chybiony, nie znajdujący potwierdzenia w stanie faktycznym.

Z okoliczności sprawy wynika, iż w dniu 26 kwietnia 2019 roku, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 17 kwietnia 2019 roku Przystępujący dwukrotnie przesłał Zamawiającemu wymagane oświadczenia JEDZ, o godz. 10:48 oraz o godz. 13:58. Oświadczenia JEDZ przesłane Zamawiającemu o godz. 13:58 zostały podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osoby upoważnione do składania oświadczeń w imieniu poszczególnych podwykonawców, złożone zostały zatem w wymaganej formie i prawidłowo podpisane.

Wskazać należy, co jest istotne, że Zamawiający żądał złożenia ww. oświadczeń JEDZ w nieprzekraczalnym terminie do 26 kwietnia 2019 roku, bez dookreślenia godziny, do której należy dokumenty złożyć, co oznacza, iż oba oświadczenia. Które wpłynęły 26 kwietnia 2019 roku zostały złożone w terminie zakreślonym przez Zamawiającego. Jeżeli zatem, w terminie wyznaczonym do złożenia wymaganych dokumentów lub oświadczeń wpłynęły one do Zamawiającego w formie prawidłowej, to bez względu na to, ile razy zostały złożone przez wykonawcę, jeśli choć raz zostały złożone prawidłowo, to Zamawiający nie może uznać, że wykonawca nie złożył wymaganych oświadczeń lub dokumentów.

W świetle powyższego, nie potwierdził się również zarzut Odwołującego, uzasadniający wykluczenie Przystępującego na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 Pzp, z uwagi na brak wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz zarzut zaniechania uznania oferty za odrzuconą na podstawie art. 24 ust. 4 Pzp.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 46 ust. 4a Pzp, poprzez zaniechanie zatrzymania wadium wskazać należy zarzut za chybiony.

W ocenie Odwołującego, Przystępujący nie złożył dokumentów na wezwanie Zamawiającego z przyczyn leżących po jego stronie, co winno skutkować zatrzymaniem wadium na podstawie art. 46 ust. 4a Pzp.

Zdaniem Izby - jak zostało wyżej dowiedzione - nie można podzielić argumentacji Odwołującego, iż Przystępujący w odpowiedzi na wezwanie na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp z przyczyn leżących po jego stronie nie złożył oświadczeń potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 a ust. 1 Pzp. Przystępujący złożył na wezwanie Zamawiającego z art. 26 ust. 3 Pzp wymagane przez Zamawiającego oświadczenia, a zatem Zamawiający nie miał żadnych podstaw aby zatrzymać Przystępującemu wadium.

Wobec powyższego, zarzut należy uznać za niezasadny.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 87 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wezwanie z dnia 8 kwietnia 2019 r. do wyjaśnienia złożonego certyfikatu z dnia 21 lipca 2017 r., w ocenie Izby zarzut jest niezasadny.

Zgodnie z zapisami SIWZ (Rozdział 14, pkt 7 c) do złożenia certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak zobowiązany będzie wykonawca wybrany w drodze postępowania, przed zawarciem umowy. Na etapie składania ofert, wykonawcy zobowiązani byli jedynie do złożenia oświadczenia o zobowiązaniu się do przedłożenia zamawiającemu certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0. , a nie do złożenia samego certyfikatu. Złożenie certyfikatu miało nastąpić przed zawarciem umowy i to jedynie przez wykonawcę, któremu zamówienie będzie udzielone.

Przystępujący w ofercie złożył oświadczenie, iż zgodnie z Rozdziałem 14 SIWZ pkt 7 zobowiązuje się do przedłożenia m.in. certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak od firmy AGAT IT. W treści zobowiązania, nie została wskazana wersja systemu e-Strażak, stąd decyzja Zamawiającego o skierowaniu do Przystępującego wyjaśnienia treści oferty w trybie art. 87 ust. 1 Pzp, w zakresie wersji systemu e-Strażak.

Wskazać należy, iż zarzut Odwołującego dotyczy nieuprawnionego wezwania do wyjaśnienia treści certyfikatu złożonego wraz z ofertą, gdy tymczasem Zamawiający wyjaśniał oświadczenie złożone w ofercie, dotyczące przedmiotowego certyfikatu. Czynnościami tym nie można przypisać znaku równości a zarzut Odwołującego nie dotyczy czynności wykonanej przez Zamawiającego. Obowiązek złożenia certyfikatu wymagany był jedynie od wykonawcy, który miał uzyskać zamówienia publiczne, a na etapie składania ofert wymóg dotyczący wszystkich wykonawców ubiegających się o zamówienie dotyczył jedynie złożenia oświadczenia w zakresie przedmiotowego certyfikatu. Zarzut dotyczący

wyjaśnienia treści certyfikatu nie odnosi się więc do wymaganego w SIWZ oświadczenia w tym zakresie i wykonanej przez Zamawiającego czynności wyjaśnienia oświadczenia, lecz do wyjaśnienia treści dokumentu, który na tym etapie postępowania nie był wymagany.

Odnosząc się do zarzutu wykraczającego poza wymóg SIWZ, Izba odnosilaby się do oceny stanu, który nie był wymagany przez Zamawiającego. Ponadto zarzut nie odnosi się do czynności, która została wykonana przez Zamawiającego, bowiem Zamawiający wyjaśniał oświadczenie, a nie - jak zarzuca Odwołujący- certyfikat.

Wobec powyższego zarzut należy uznać za chybiony, nie znajdujący potwierdzenia w stanie faktycznym.

Izba nie uwzględniła wniosku Odwołującego i Przystępującego o przeprowadzenie

dowodu z dokumentu złożonego przez Odwołującego - Postanowień umowy oraz załącznika nr 1 do umowy AIT/A/180/12 oraz złożonego przez Przystępującego wyciągu z Umowy nr AIT/A/180/12 przeniesienia majątkowych praw autorskich na oprogramowanie „ESTRAŻAK”, uznając je za nieprzydatne w zakresie rozpoznania powyższego zarzutu. Odnoszą się one do kwestii przeniesienia praw autorskich do oprogramowania e-Strażak, nieobjętych zarzutem odwołania.

Izba nie podziela również stanowiska Odwołujące, iż certyfikat do obsługi systemu e-Strażak jest dokumentem potwierdzającym spełnienie warunku udziału w postępowaniu, ponieważ stanowi potwierdzenie zdolności do wykonania zamówienia, a jego uzupełnienie winno nastąpić na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp a nie na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp.

Warunki udziału w postępowaniu ustanawia Zamawiający w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający nie określił warunków udziału w postępowaniu, wobec powyższego certyfikat do obsługi systemu e-Strażak nie może być uznany jako dokument potwierdzający spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Nie będzie on zatem podlegał uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 Pzp na potwierdzenie okoliczności o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp, bowiem jego złożenie nie było wymagane przed wyborem oferty najkorzystniejszej, a przed zawarciem umowy.

Zatem zarzut dotyczący naruszenia art. 26 ust. 3 Pzp poprzez zaniechanie do wezwania do złożenia certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0. należy uznać za niezasadny.

Ponadto, wskazać należy, że jeżeli, zdaniem Odwołującego posiadanie ww. certyfikatu stanowi potwierdzenie zdolności do wykonania zamówienia, koniecznej do jego prawidłowego wykonania, winien On skorzystać z przysługujących środków ochrony prawnej, składając odwołanie dotyczące zapisów SIWZ w zakresie określenia warunków udziału w postępowaniu. Na tym etapie postępowania tj. po wyborze oferty najkorzystniejszej, zarzut należy uznać za spóźniony.

Wobec powyższego za niezasadny należy uznać zarzut naruszenia art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 12 ustawy poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. wobec niezłożenia ważnego certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0. Zamawiający nie ustanowił w tym zakresie warunku udziału w postępowaniu, zatem Przystępujący, jak i żaden inny wykonawca nie był zobowiązany do złożenia certyfikatu do obsługi systemu e-Strażak w wersji 3.5.1.0. na potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Skoro Zamawiający nie ustanowił warunków udziału w postępowaniu, nie mógł wykluczyć żadnego z wykonawców za brak wykazania spełnienia nieistniejących warunków udziału w postępowaniu.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w pkt 13 i 14 petitum odwołania, dotyczących naruszenia:

- art. 24 ust. 1 pkt 12 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 14 i pkt 21 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. wobec niezłożenia ważnej informacji z KRK dla członków organów i prokurenta oraz podmiotu zbiorowego PHT SUPON S.A., oraz
- art. 26 ust. 3 poprzez wezwanie Wykonawcy - PHT SUPON S.A. do przedłożenia dokumentów z dnia 6 czerwca 2019 r. w postaci informacji z KRK dla członków organów i prokurenta oraz podmiotu zbiorowego PHT SUPON S.A.

Izba uznała zarzuty za niezasadne.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 30 kwietnia 2019 roku do złożenia na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp dokumentów na potwierdzenie braku podstaw do wykluczenia, Przystępujący w dniu 6 maja 2019 roku złożył m.in. informację z Krajowego Rejestru Karnego (dalej KRK) jedynie dla Prezesa Zarządu. Dokument został zeskanowany, lecz nie poświadczony za zgodność z oryginałem przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego.

Pismem z dnia 9 maja 2019 roku na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp Zamawiający wezwał Przystępującego do przedłożenia informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 Pzp., wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W uzasadnieniu wezwania, Zamawiający odniósł się do złożonych dokumentów, a jako dokument złożony w nieprawidłowej formie tj. elektronicznej kopii niepoświadczonej za zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem elektronicznym, wskazał jedynie informację z KRK dla Prezesa Zarządu, do złożenia której wezwał Przystępującego niniejszym wezwaniem.

Dnia 9 maja 2019 roku, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp., Przystępujący złożył elektroniczną kopię informacji z KRZ dla Prezesa Zarządu, poświadczoną za zgodność z oryginałem kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Prezesa Zarządu.

Pismem z dnia 29 maja 2019 roku Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej oraz wykluczył Przystępującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 Ustawy uzasadniając, że Przystępujący nie wykazał braku podstaw do wykluczenia dla urzędujących członków organu nadzorującego oraz prokurenta w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 14 oraz nie wykazał braku podstaw do wykluczenia w podmiotowości zbiorowej w zakresie art. 24 ust. 1 pkt 21 Pzp.

Pismem z dnia 6 czerwca 2019 roku Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i wykluczenia wykonawcy, oraz zawiadomił wykonawców o powtórzeniu czynności oceny ofert, uznając iż podjęte uprzednio czynności obarczone były wadą.

Pismem z dnia 6 czerwca 2019 roku Zamawiający wezwał Przystępującego na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do przedłożenia informacji z KRK w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 13, 14 i 21 Pzp., wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert, wskazując szczegółowo i precyzyjnie jakie dokumenty, w jakiej formie i dla których osób Przystępujący winien złożyć. W terminie wyznaczonym przez Zamawiającego, Przystępujący złożył wymagane dokumenty w formie i treści zgodnej z wymogami Pzp.

W dniu 12 czerwca 2019 roku Zamawiający dokonał ponownego wyboru oferty, za najkorzystniejszą uznając ofertę złożoną przez Przystępującego.

Odnosząc się do czynności Zamawiającego, Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że Zamawiający poprzez wezwanie z dnia 6 czerwca 2019 roku do „przedłożenia dokumentów” na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp naruszył zasadę jednokrotności wezwania.

Wskazać należy, iż wezwanie do uzupełnienia dokumentów musi w swej treści zawierać precyzyjne i szczegółowe a także jednoznaczne wskazanie, co do jakich dokumentów Zamawiający ma zastrzeżenia, lub które z wymaganych dokumentów lub oświadczeń nie zostały złożone przez wykonawcę. Aby takie wezwanie do uzupełnienia mogło być uznane za prawidłowe i tym samym skuteczne musi ono być jasne, precyzyjne i rzeczowe, tj. takie, które w sposób niebudzący wątpliwości, przedstawia zastrzeżenia zamawiającego w zakresie przekazanych mu dokumentów. Jeśli zamawiający stwierdza, że dany dokument złożony przez wykonawcę obarczony jest błędami, to jego obowiązkiem jest wskazanie w wezwaniu do uzupełnienia wszystkich takich nieprawidłowości. Zatem dopiero jeżeli wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, prawidłowo wezwany w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia oświadczeń lub dokumentów, nie złoży w wyznaczonym terminie tych oświadczeń lub dokumentów bądź złoży oświadczenia lub dokumenty, które nie będą potwierdzać spełniania warunków udziału w postępowaniu lub braku podstaw wykluczenia z postępowania, zamawiający może wykluczyć z postępowania wykonawcę na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp.

Aby wykonawca mógł się prawidłowo do wezwania zastosować, musi wiedzieć, które elementy w złożonych wcześniej dokumentach lub oświadczeniach Zamawiający uznał za nieprawidłowe i dlaczego.

W rozpoznawanej sprawie w wezwaniu do uzupełnienia dokumentów z dnia 9 maja 2019 roku Zamawiający wskazał jedynie na nieprawidłowy co do formy dokument - informację z KRK do Prezesa Zarządu i jedynie do uzupełnienia tego dokumentu wezwał Przystępującego.

W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zgodnie z żądaniem zawartym w jego treści, Przystępujący złożył wymagany dokument. Nie można zatem negatywnie oceniać czynności Przystępującego, wykonanej zgodnie z wezwaniem Zamawiającego, a co więcej wyciągać wobec Przystępującego negatywnych konsekwencji w postaci wykluczenia go z postępowania. Błędem jest przerzucanie odpowiedzialności na Przystępującego za nieprecyzyjne czynności Zamawiającego, tj. za nieprecyzyjne wezwanie do uzupełnienia dokumentów.

Zdaniem Izby wezwanie do uzupełnienia dokumentów z dnia 9 maja 2019 roku zostało unieważnione poprzez unieważnienie przez Zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i wykluczenia wykonawcy. Zatem skierowanie do Przystępującego wezwania z dnia 6 czerwca 2019 roku zawierającego szczegółowe i precyzyjne uzasadnienie nie stanowiło naruszenia zasady jednokrotnego wezwania do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 Pzp. Co więcej, dopiero to wezwanie z dnia 6 czerwca 2019 roku można uznać za wezwanie skuteczne, ponieważ Zamawiający po raz pierwszy prawidłowo sformułował treść wezwania.

Ponadto, wskazać należy, iż Odwołujący nie wykazał w odwołaniu, że wezwanie z dnia 9 maja 2019 roku było wezwaniem prawidłowym, wyczerpującym precyzyjne przesłanki do złożenia lub uzupełnienia dokumentów, co w konsekwencji nie dawałoby podstaw do unieważnienia czynności wezwania z dnia 6 czerwca 2019 roku i czyniłoby to wezwanie skutecznym.

Wobec potwierdzenia okoliczności, iż Zamawiający nie naruszył art. 26 ust. 3 Pzp poprzez dwukrotne wezwanie do „przedłożenia dokumentów” należy uznać, że Przystępujący skutecznie złożył dokumenty i oświadczenia w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, a zatem wykazał brak podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 24 ust. 1 pkt. 12 w związku z art. 24 ust. 1 pkt 14 i 21 Pzp. Co do formy złożonych dokumentów Izba wskazuje na ww. argumentację przywołaną dla analizy postaci dokumentu elektronicznego oraz poświadczenia za zgodność z oryginałem elektronicznej kopii dokumentu lub oświadczenia.

Reasumując, powyższe zarzuty należy uznać za niezasadne.

Odnosząc się do zarzutów wskazanych w pkt 15, 16, 17 i 18 petitum odwołania, dotyczących naruszenia:

- art. 181 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez unieważnienie czynności wyboru oferty Odwołującego i unieważnienie czynności wykluczenia Wykonawcy - PHT SUPON S.A. z dnia 6 czerwca 2019 r., gdyż w niniejszej sprawie - z uwagi na wartość zamówienia - wskazany przepis art. 181 ust. 2 ustawy Pzp nie znajduje zastosowania, a Wykonawcy - PHT SUPON S.A. przysługiwało odwołanie do Prezesa KIO od każdej czynności Zamawiającego, czego Wykonawca - PHT SUPON S.A. zaniechał,
- art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty Wykonawcy - PHT SUPON S.A. za odrzuconą,
- art. 7 ust. 3 ustawy Pzp poprzez udzielenie niniejszego zamówienia Wykonawcy - PHT SUPON S.A., który nie został wybrany zgodnie z przepisami ustawy Pzp,
- art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz zgodnie z zasadą przejrzystości

Izba uznała zarzuty za niezasadne.

Zgodzić się należy z odwołującym, że art. 181 ust. 2 Pzp nie znajduje zastosowania w niniejszym postępowaniu z uwagi na wartość zamówienia. Zgodnie z treści art. 182 ust 2 Pzp w przypadku uznania zasadności przekazanej informacji (o której mowa w ust. 1, a odnoszącej się do postępowań o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone art. 11 ust. 8 Pzp.) Zamawiający powtarza czynność albo dokonuje czynności zaniechanej, informując o tym wykonawców w sposób w ustawie przewidziany.

Zauważyć należy, iż sam fakt że w art. 181 Pzp wskazana jest procedura przysługująca Wykonawcy w postępowaniach, w których z uwagi na ich wartość odwołanie nie przysługuje, nie oznacza, że Wykonawcy nie wolno poinformować Zamawiającego o dokonanej czynności niezgodnej z przepisami lub o zaniechaniu czynności, do której Zamawiający był zobowiązany na podstawie przepisów prawa. Ponadto, żadne przepisy ustawy Pzp nie zakazują Wykonawcy odstąpienia od wniesienia odwołania i zawiadomienia Zamawiającego o dokonanych naruszeniach Pzp. Konsekwencją takiego działania jest jedynie ryzyko ponoszone przez Wykonawcę, który dobrowolnie rezygnuje z przysługującego mu prawa do wniesienia odwołania i oceny czynności lub zaniechać Zamawiającego przez Krajową Izbą odwoławczą, że Zamawiający nie uwzględni wniosku o zaistniałych naruszeniach.

Nie można także odbierać Zamawiającemu prawa do samodzielnego poprawiania własnych błędów, uznając, iż może ono nastąpić jedynie poprzez wniesienie odwołania. Taka argumentacja prowadziłaby do błędnego wniosku, że skoro wykonawca nie wniósł odwołania, to Zamawiający mając wiedzę o popełnionym naruszeniu, nie może go samodzielnie usunąć czy naprawić i zobowiązany będzie do kontynuowania postępowania obciążonego wadą.

Jeżeli Zamawiający dostrzeże, że jego czynności lub zaniechania mają lub mogą mieć wpływ zarówno na wynik postępowania jak i na ważność ewentualnie zawartej umowy w wyniku tak przeprowadzonego postępowania, to ma on prawo a nawet obowiązek wyeliminowania zaistniałych nieprawidłowości, bowiem zgodnie z jedną z podstawowych zasad udzielania zamówień, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy (art. 7 ust. 3 Pzp).

W tej kwestii wielokrotnie wypowiedała się Krajowa Izba Odwoławcza (zob. wyrok KIO 485/17 z 29.03.2017 r.; KIO 2424/12 z 15.11.2012 r.; KIO 692/12 z 24.04.2012 r., KIO 2535/11 z 8.12.2011 r.; KIO 2685/10 i 2686/10 z 28.12.2010 r.; KIO 2558/18 z 20.12.2018 r.) wskazując, że Zamawiający ma każdorazowo prawo do samodzielnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności, o ile uzna, że dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie.

W przeciwnym wypadku, mogłoby dojść do sytuacji, w której pomimo wiedzy Zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa, Zamawiający utrzymałby taką czynność w mocy, pomimo jej oczywistej wadliwości. W tym kontekście nadrzędną zasadą dotyczącą wszelkiego rodzaju czynności podejmowanych przez Zamawiającego w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest ich zgodność z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Czynności Zamawiającego podlegają kontroli ich prawidłowości poprzez korzystania przez wykonawców z przysługujących im środków ochrony prawnej, nie sposób jednak twierdzić - jak próbuje to czynić Odwołujący - że Zamawiający nie jest uprawniony do naprawienia błędnych czynności w postępowaniu, niezależnie od źródła, z którego powziął wiedzę o naruszeniu przez niego przepisów ustawy Pzp.

Nie można zatem zgodzić się z zarzutem stawianym przez Odwołującego.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów, wskazać należy, iż zarzut naruszenia art. 24 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie uznania oferty Przystępującego za odrzuconą nie został udowodniony. Nie znajduje on potwierdzenia ani w stanie faktycznym ani w zaniechaniu czynności Zamawiającego. Zgodnie z art. 24 ust. 4 Pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą. Skoro Przystępujący nie podlegał wykluczeniu na podstawie przesłanek wskazanych w odwołaniu - co zostało wyżej stwierdzone - to Zamawiający nie mógł uznać oferty Przystępującego za odrzuconą. To właśnie poprzez uznanie oferty Przystępującego za odrzuconą Zamawiający naruszyłby przepisy Pzp.

Izba nie stwierdziła również naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 7 ust. 3 Pzp. Postępowanie zostało przeprowadzone w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości a wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą został wybrany zgodnie z przepisami ustawy. Stawiane przez Odwołującego w tym zakresie zarzuty nie zostały udowodnione.

Mając powyższe na uwadze należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp w związku z § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący: