Sygn. akt: KIO 1094/19

POSTANOWIENIE
z dnia 27 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

Protokolant:

Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2019 r. przez wykonawcę Comarch Healthcare S.A. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających Opolskie Centrum Rehabilitacji w Korfantowie Sp. z o.o. w Korfantowie, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Głuchołazach, Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, Centrum Terapii Nerwic w Mosznej Sp. z o.o. w Mosznej, Zespół Opieki Zdrowotnej w Białej, Zespół Szkół Medycznych w Brzegu,

przy udziale wykonawcy S.M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAXBIT S.M. w Gliwicach oraz wykonawcy Asseco Poland S.A. w Rzeszowie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawcy Comarch Healthcare S.A. w Krakowie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

do postanowienia z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 1094/19

Zamawiający - Opolskie Centrum Rehabilitacji w Korfantowie Sp. z o.o.,

ul. Wyzwolenia 11, 48-317 Korfantów, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Głuchołazach, ul. M. C. Skłodowskiej 16, Głuchołazy 48-340, Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Kędzierzynie-Koźlu, ul. 24 Kwietnia 5, 47-200 Kędzierzyn Koźle, Centrum Terapii Nerwic w Mosznej Sp. z o.o., ul. Zamkowa 1a, 47-370 Zielina, Zespół Opieki Zdrowotnej w Białej, ul. Moniuszki 8, 48-210 Biała, Zespół Szkół Medycznych w Brzegu, ul. Ofiar Katynia 25, 49-300 Brzeg - prowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dostawa i wdrożenie systemu elektronicznej dokumentacji medycznej (EDM) oraz zwiększenie funkcjonalności istniejących i uruchomienie nowych e-Usług wraz z ich integracją, rozbudową i unowocześnieniem zintegrowanego systemu informatycznego (HIS) w ramach projektu "Upowszechnianie świadczenia e-usług w ramach sieci współpracy jednostek medycznych i placówki edukacyjnej na terenie Województwa Opolskiego", o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 czerwca 2019 r. pod numerem 2019/S 105-255036, zwane dalej jako „postępowanie".

Izba ustaliła, że postępowanie na dostawę, prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) dalej zwanej jako „p.z.p."

W dniu 13 czerwca 2019 r. odwołanie wobec treści SIWZ w postępowaniu wniósł wykonawca Comarch Healthcare S.A., Al. Jana Pawła II 39a, 31-864 Kraków (dalej zwany jako „odwołujący").

We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu

następującego zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia poprzez:

a) zaniechanie dopuszczenia możliwości wymiany wszystkich posiadanych przez

Zamawiającego modułów (systemu HIS), a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty oraz ogranicza konkurencję,

b) zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek migrować, baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, szczegółowych informacji na temat systemów obecnie funkcjonujących u Zamawiającego, z których miałaby być dokonana migracja, a także innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty oraz ogranicza konkurencję,

c) zaniechanie podania wyczerpującej i precyzyjnej informacji dotyczącej integracji z systemami informatycznymi obecnie wykorzystywanymi w placówce Zamawiającego, a co za tym idzie opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań dotyczących integracji w sposób obciążający potencjalnego wykonawcę wszelkimi kosztami wykonania tej operacji, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty oraz ogranicza konkurencję,

2. art. 29 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez niespójny i chaotyczny oraz

niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia - w zakresie Medycznego Portalu Informacyjnego wraz z e-USŁUGAMI poprzez zobowiązanie wykonawcy do udostępnienia interfejsu programowego (API) umożliwiającego jego integrację z innym oprogramowaniem działającym w przyszłości u Zamawiającego, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty oraz ogranicza konkurencję.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił żądanie modyfikacji treści SIWZ oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające, jego zdaniem, wniesienie środka ochrony prawnej.

Izba wskazuje również, iż wobec spełnienia przesłanek art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p., dopuszczono do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę S.M., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MAXBIT S.M., ul. Chorzowska 50, 44-100 Gliwice oraz wykonawcę Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów. Wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 25 czerwca 2019 r. zamawiający, poprzez wiadomość elektroniczną, przekazał Izbie odpowiedź na odwołanie, zawierającą oświadczenie o uwzględnieniu odwołania w całości. Odpowiedź na odwołanie, w dniu 26 czerwca 2019 r., została doręczona Izbie w formie pisemnej.

W dniu 26 czerwca 2019 r. do Izby wpłynęły oświadczenia przystępującego Asseco Poland S.A. w Rzeszowie i przystępującego MAXBIT S.M. w Gliwicach o braku wniesieniu sprzeciwu, wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Na wyznaczonym posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, które odbyło się 27 czerwca 2019 r., nikt się nie stawił.

Izba stwierdziła, że strony i przystępujący zostali prawidłowo zawiadomieni o terminie posiedzenia (zawiadomienia z 21 czerwca 2019 r. w aktach sprawy).

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 p.z.p. „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."

Na kanwie wskazanej normy, przesłankami obligującymi Izbę do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, które muszą zaistnieć łącznie są: 1) oświadczenie woli zamawiającego o uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu, a także 2) brak wniesienia sprzeciwu przez przystępujących, względem autorewizji zamawiającego.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt postępowania zainicjowanego odwołaniem skład orzekający stwierdził, że zamawiający oświadczeniem z dnia 25 czerwca 2019 r. w sposób skuteczny wyraził wolę uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych

w odwołaniu, zaś obaj przystępujący - oświadczeniami z 26 czerwca 2019 r. - wskazali, iż nie wnoszą sprzeciwu, wobec uwzględnienia środka zaskarżenia.

Warto również zaznaczyć, że niestawiennictwo stron i przystępujących, zgodnie z § 21 ust. 3 w zw. § 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań nie wstrzymuje rozpoznania odwołania.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie na mocy art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b p.z.p.

Jednocześnie Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczonego wpisu, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: