

POSTANOWIENIE

z dnia 25 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 25 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2019 r. przez wykonawcę Neomed Polska Sp. z o.o., ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno w postępowaniu prowadzonym przez Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej Celestynów, ul. Wojska Polskiego 57, 05-430 Celestynów

przy udziale wykonawcy Paramedica Mil-Sys Sp. z o.o. Sp. k., ul. Czerniowiecka 9, 02-705 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Neomed Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Uzasadnienie

Zamawiający: Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej w Celestynowie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dostawę zestawów medycznych - Plecak Ratownika Medycznego (PRM)f Plecak

Ratownika Sanitariusza (PRS) oraz Torba Lekarza (TL)", oznaczenie sprawy: WOFiTM/5/2019/PN (dalej „postępowanie”). Wartość zamówienia jest większa niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie z dnia 22 stycznia 2019 r. nr 2019/S 015-030540.

Odwołujący: Neomed Polska Sp. z o.o. ul. Orężna 6A, 05-501 Piaseczno wniósł dnia 13 czerwca 2019 r. odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4,7, 8, 9,12,13,14, tj. od:

- 1) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Kikgel Sp. z o.o., Ujazd („wykonawca Kikgel”), jako najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 2, nr 7 i nr 12;
- 2) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Paramedica Mi-Sys Sp. z o.o., Sp. k., Warszawa („wykonawca Paramedica”), jako najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 3, nr 4, nr 8, nr 9, nr 13 i pakietu nr 14;
- 3) czynności oceny oferty Odwołującego w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13,14;
- 3) czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie pakietów nr: 2, 3,4, 7,8,9,12,13,14;
- 4) zaniechania dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12,13,14.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14 Odwołujący postawił zarzuty naruszenia:

- a) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, przez odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że treść złożonej oferty odpowiada treści SIWZ;
- b) art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty. Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4, 7, 8, 9,12,13,14:
  - a) unieważnił czynność wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Kikgel jako najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 2, pakietu nr 7, pakietu nr 12;
  - b) unieważnił czynność wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Paramedica jako najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 3, nr 4, nr 8, nr 9, nr 13 i pakietu nr 14;
- c) unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego dokonaną na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;
- d) powtórzył czynność badania i oceny oferty Odwołującego;
- e) dokonał wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący przedstawił uzasadnienie podniesionych zarzutów i żądań.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Paramedica.

Zamawiający w piśmie z dnia 25 czerwca 2019 r. złożonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu o godzinie 12.01 oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu co do uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania wydano na podstawie art. 186 ust. 6 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), z których wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: .....