Sygn. akt KIO 1077/19

Sygn. akt: KIO 1077/19

POSTANOWIENIE

z dnia 25 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Renata Tubisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 czerwca 2019r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 czerwca 2019 r. przez odwołującego: RISER Sp. z o.o. w Jaworznie ul. Inwalidów Wojennych 8; 43 - 603 Jaworzno w postępowaniu powadzonym przez zamawiającego: Gmina Sośnicowice ul. Rynek 19; 44-153 Sośnicowice

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez RISER Sp. z o.o. w Jaworznie ul. Inwalidów Wojennych 8; 43 - 603 Jaworzno tytułem wpisu od odwołania

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz.1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący: .....

Uzasadnienie

Zamawiający działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. 2018 poz.1986 ze zm.) zwanej dalej „ustawą”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w celu udzielenia zamówienia publicznego na roboty budowlane pod nazwą Projekt i budowa przedszkola miejskiego w Smolnicy.

Numer postępowania nadany przez zamawiającego: ZP-9/2019; Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 544616-N-2019 z dnia 7 maja 2019 roku

Data powzięcia informacji o czynnościach będących podstawą do wniesienia odwołania: 7 czerwca 2019 roku (zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej przesłane drogą elektroniczną).

Odwołanie wniesiono od czynności zamawiającego:

1. wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę G. G. (G.) prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą G. G. Firma Inżynierska ALOG (dalej jako: „ALOG"), przy błędnym przeliczeniu uzyskanych przez w/w ofertę punktów w kryterium doświadczenie personelu kluczowego a w konsekwencji błędne ustalenie ogólnej punktacji w/w oferty i błędne ustalenie jej pozycji w rankingu złożonych ofert

Odwołujący wskazanej czynności zamawiającego, zarzuca naruszenie:

1) art. 91 ust. 1 ustawy przez błędne jego zastosowanie a w konsekwencji wybór oferty ALOG pomimo tego, że przy prawidłowym przeliczeniu punktów uzyskanych przez tę ofertę powinna ona znaleźć się na drugim miejscu w rankingu złożonych ofert a za najkorzystniejszą powinna zostać uznana oferta odwołującego,

2) art. 24 ust 1 pkt 17 ustawy przez jego niezastosowanie a w konsekwencji niewykluczenie z postępowania o udzielenie zamówienia wykonawcy ALOG, pomimo tego, że wykonawca ten w wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił w ofercie informacje wprowadzające zamawiającego w błąd, które to informacje miały istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu — to jest decyzje dotyczące przyznanych ofercie tego wykonawcy punktów w kryterium oceny ofert, ocenę oferty jako najwyżej ocenionej oraz wybór oferty jako najkorzystniejszej.

Mając na względzie podniesione zarzuty, odwołujący wnosi o:

1. uwzględnienie odwołania w całości;

2. przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania (w szczególności treści SIWZ, oferty i oświadczeń oraz dokumentów złożonych przez wykonawcę ALOG) pism, dokumentów i oświadczeń znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a w szczególności wskazanych w treści niniejszego odwołania;

3. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie zamawiającemu wykluczenia wykonawcy ALOG z postępowania;

4. nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu z zastrzeżeniem, że ocena w kryterium doświadczenie personelu kluczowego powinna zostać dokonana zgodnie z rzeczywistymi wartościami kubatury brutto i powierzchni użytkowej w zakresie objętym robotami budowlanymi polegającymi na budowie, a nie w zakresie nieobjętym budową;

5. obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Do postępowania odwoławczego w terminie przewidzianym art.185 ust.2 ustawy to jest do dnia 17 czerwca 2019 roku żaden wykonawca (zamawiający wezwał do przystąpienia w dniu 14 czerwca 2019 roku) po stronie zamawiającego nie przystąpił.

Pismem z dnia 25 czerwca 2019 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu, wnosząc o umorzenie postępowania, przesyłając pismo za pośrednictwem maila w dniu 25 czerwca 2019 roku o godz. 12:21.

W związku z powyższym, na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, orzeczono jak w sentencji postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego, ponieważ wystąpiły przesłanki z art. 186 ust.2 ustawy w związku z nie przystąpieniem w terminie ustawowym wykonawcy po stronie zamawiającego.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp z zastrzeżeniem art.186 ust.6 pkt 1) ustawy i § 5 ust.1 pkt 1) lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzaju kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (j.t. z dnia 7 maja 2018r. Dz. U. z 2018r. poz.972) znosząc koszty wzajemnie i dokonując zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu od odwołania w wysokości 10.000,00 złotych.

Przewodniczący: .....