Sygn. akt: KIO 1074/19

POSTANOWIENIE
z dnia 19 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 19 czerwca 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 czerwca 2019 r. przez wykonawcę KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Migdałowej 60 (61-612 Poznań) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Powiat Goleniowski z siedzibą w Goleniowie przy ul. Dworcowej 1 (72-100 Goleniów)

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1074/19

Uzasadnienie

Powiat Goleniowski zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. - Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp” na doposażenie klas i warsztatów - sprzęt komputerowy - na potrzeby Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Nowogardzie w ramach projektu pn.: „Rozbudowa, termomodernizacja i doposażenie budynku Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych przy ul. Ks. J. Poniatowskiego 21 w Nowogardzie”, (nr sprawy: WDI.272.9.5.2019), zwane dalej: „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 maja 2019 r. pod nr 548603-N-2019.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 11 czerwca 2019 r. wykonawca KOMBIT PLUS Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu zwany dalej: „odwołującym” wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie, w zakresie następujących czynności i zaniechań zamawiającego:

- zaniechania odrzucenia oferty MKM Market M. M. z uwagi na fakt, iż oferta nie zawiera formularza cenowego (zestawienia cenowego), którego wymóg oraz wzór został podany w wyjaśnieniach nr 4 ze zmianą SIWZ w dniu 28 maja 2019r.;

- niedozwolonego uzupełnienia oferty poprzez wezwanie do uzupełnienia brakującego zestawienia cenowego.

W związku z powyższym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 7 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez wybór najkorzystniejszej oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;

2) art. 7 ust. 1 w związku z art. 26 ust. 2 w związku z art. 25 ust. 1 i 2 Pzp poprzez wezwanie do uzupełnień dokumentów nieujętych w Pzp tj. formularza cenowego (zbiorcze zestawienie cenowe).

W odniesieniu do postawionych zarzutów odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz o nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawcy MKM Market M. M.;

- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem:

a) odrzucenia oferty MKM Market M. M.;

b) dokonania wyboru oferty odwołującego.

Zamawiający przekazał kopię odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 13 czerwca 2019 r.

Do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 18 czerwca 2019 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz w konsekwencji wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym. Ponadto zamawiający w odpowiedzi na odwołanie przedstawił uzasadnienie swojego stanowiska.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp - W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, a do postępowania po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W związku z tym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze. Natomiast dalsze czynności, które zamawiający podjął lub podejmie w celu uczynienia zadość żądaniom odwołania, pozostają poza oceną Izby w związku z ustaleniem zaistnienia przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 192 ust. 1 Pzp o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem przybrało postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 i art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji niniejszego orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1) Pzp, uznając, że znoszą się one wzajemnie. Jednocześnie, mając na względzie fakt, iż uwzględnienie przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.

Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: .....