Sygn. akt: KIO 1009/19, KIO 1010/19, KIO 1018/19

POSTANOWIENIE
z dnia 13 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk
Członkowie: Jolanta Markowska

Lubomira Matczuk - Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 13 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. w dniu 3 czerwca 2019 r. przez wykonawcę SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie (sygn. akt: KIO 1009/19),

B. w dniu 3 czerwca 2019 r. przez wykonawcę „PCG ACADEMIA" Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce (sygn. akt: KIO 1010/19),

C. w dniu 3 czerwca 2019 r. przez wykonawcę Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni (sygn. akt: KIO 1018/19),

w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny w Lublinie,

przy udziale:

A. wykonawcy SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1010/19 po stronie Odwołującego,

B. wykonawcy Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1009/19 oraz w sprawie o sygn. akt: 1010/19 po stronie Odwołującego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

3. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „PCG ACADEMIA" Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

4. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych

(t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....

Sygn. akt: KIO 1009/19, KIO 1010/19, KIO 1018/19

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytet Medyczny w Lublinie [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zintegrowany system informatyczny do zarządzania uczelnią (znak postępowania: UM - ZP - 262-24/19).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 24 maja 2019 r. pod numerem 2019/S 100-242513.

Sygn. akt: KIO 1009/19

W dniu 3 czerwca 2019 r. wykonawca SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 1 a ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP oraz w zw. z § 2 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 z późn. zm.) - dalej również: „Rozporządzenie ws. Dokumentów" - poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej, zawartego w rozdz. XI. 1.2.3.a SIWZ, w postaci żądania wykonania referencyjnych usług w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert w sytuacji, gdy, mając na względzie specyficzne zestawienie wymagań dotyczących zamawianego systemu, mających odbicie w opisie warunków udziału w postępowaniu, a także brak środków finansowych przyznawanych w ramach dofinansować na tego typu projekty w ostatnich trzech latach, co skutkowało brakiem podobnych zamówień, warunek ten eliminuje z udziału w postępowaniu (i tak bardzo wąską) grupę wykonawców, którzy zdolni są do wykonania przedmiotowego zamówienia z uwagi na legitymowanie się doświadczeniem przy wdrażaniu systemów tego typu, z tego tylko powodu, że Zamawiający ograniczył możliwość wykazania się przez nich wymaganymi usługami w horyzoncie czasowym krótszym, niż pozwalają na to przepisy Rozporządzenia, co w konsekwencji prowadzi do uniemożliwienia tym wykonawcom wzięcia udziału w postępowaniu i ogranicza konkurencję,

2. art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 1a ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej, zawartego w rozdz. XI. 1.2.3.a tiret trzecie SIWZ, zgodnie z którym przedmiotem referencyjnej usługi ma być wdrożenie systemu obsługującego Wnioski

Studenckie, działającego w oparciu o Elektroniczny Obieg Dokumentów zintegrowany z systemem dziekanatowym, w sytuacji gdy:

a. Opis Przedmiotu Zamówienia w zakresie Elektronicznego Obiegu Dokumentów nie obejmuje funkcjonalności obsługi Wniosków Studenckich, co stanowi, że warunek udziału w postępowaniu oderwany jest przedmiotowo od Opisu Przedmiotu Zamówienia, a więc jest nieproporcjonalny,

a ponadto,

b. Funkcjonalność tego typu jak Wnioski Studenckie jest co do zasady udostępniana w rozwiązaniach temu dedykowanych (np. Portal Studenta/Wirtualna Uczelnia/Wirtualny

dziekanat - sam Zamawiający, w niniejszym postępowaniu obsługę Wniosków Studenckich opisał w portalu e-Student), nie zaś w oparciu o platformę Elektronicznego Obieg Dokumentów, która to platforma służy bardziej do obsługi realizacji procesów wewnętrznych (tj. obsługa archiwum, obsługa kancelaryjna, obsługa dokumentów zakupu, składanie zapotrzebowań, obsługa wniosków pracowniczych) i której uczestnikami są pracownicy Zamawiającego i w zasadzie nie jest udostępniana klientom zewnętrznym tj. studenci, co prowadzi do wniosku, że warunek udziału w postępowaniu, w zakresie w jakim wskazuje na sposób udostępnienia funkcjonalności Wnioski Studenckie jest oderwany od przyjętej praktyki i nie jest realizowany w sposób określony przez Zamawiającego, co czyni spełnienie tego warunku niemożliwym dla większości wykonawców funkcjonujących na rynku i zajmujących się wdrożeniem systemów takiego typu jak zamawiany, i dających rękojmię należytego wykonania zamówienia,- wskazuje to , że opisany warunek jest nieproporcjonalny,

c. Opisany warunek w zakresie w jakim wymaga, by funkcjonalność Wnioski Studenckie udostępniona została w oparciu o Elektroniczny Obieg Dokumentów, nie weryfikuje zdolności potencjalnych wykonawców do należytej realizacji zamówienia, gdyż wskazuje na konieczność realizacji referencyjnych usług w konkretny sposób i z wykorzystaniem określonego rozwiązania technicznego, które to nie weryfikuje, czy wykonawca taki posiada wiedzę i doświadczenie pozwalające na realizację zamówienia takiego typu jak zamawiany system, a jednocześnie ogranicza konkurencję poprzez zawężenie kręgu potencjalnych wykonawców do tych, którzy realizują obsługę Wniosków Studenckich przez Elektroniczny Obieg Dokumentów, a więc stosują dane rozwiązanie, które jest irrelewantne z punktu widzenia weryfikacji zdolności do realizacji obsługi Wniosków Studenckich, mogącej być wykonaną w inny sposób, bez uszczerbku dla jej jakości i poprawnego działania,

3. art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. la ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1ustawy PZP poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej, zawartego w rozdz. Xl. 1.2.3.b tiret drugie punkt drugi i tiret trzecie punkt drugi, poprzez wymaganie skierowania do wykonania zamówienia Specjalisty ds.

systemu obsługi procesu kształcenia oraz Specjalisty ds. systemu klasy ERP, którzy posiadają kwalifikacje zawodowe poparte certyfikatem metodyki zarządzania projektami wydanym przez właściwą instytucję uprawnioną do wydawania takich certyfikatów na poziomie wyższym niż minimalny, w sytuacji, gdy osoby te nie będą sprawować funkcji zarządczych nad projektem, co czynić będzie tylko osoba dedykowana do pełnienia funkcji Kierownika Projektu, a wobec tego, wymaganie, by osoby te posiadały kwalifikacje zawodowe poparte metodyką zarządzania projektami jest oderwane od Opisu Przedmiotu Zamówienia, a przez to nieproporcjonalne,

4. art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. la ustawy PZP w związku z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej, zawartego w rozdz. Xl. 1.2.3.b tiert czwarte punkt drugi, poprzez wymaganie skierowania do wykonania zamówienia architekta systemów IT, posiadającego kwalifikacje zawodowe poparte certyfikatem w zakresie budowy i zarządzania architekturą korporacyjną, wydany przez właściwą instytucję uprawnioną do wydawania takich certyfikatów, w sytuacji, gdy wykonanie zamówienia nie będzie projektem z zakresu budowy i zarządzania architekturą korporacyjną, a wobec tego, wymaganie by osoba ta posiadała kwalifikacje zawodowe poparte certyfikatem z zakresu budowy i zarządzania architekturą korporacyjną jest oderwane od Opisu Przedmiotu Zamówienia, a przez to nieproporcjonalne,

5. art. 29 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (w załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (zwłaszcza pod kątem zwymiarowania prac koniecznych do wykonania zamówienia i ich wyceny), z uwagi na zawarcie w Opisie Przedmiotu Zamówienia, w zakresie m.in. wymagań co do Raportów i Szkoleń, ogólnych klauzul zgodnie z którymi, zakres zamówienia zostanie ustalony przez Wykonawcę i to na etapie analizy przedwdrożeniowej, a więc na etapie po zawarciu umowy o udzielenie zamówienia publicznego, co prowadzi do wniosku, że zidentyfikowaniem przedmiotu zamówienia zostanie w sposób niedozwolony obarczony przyszły wykonawca zamówienia na etapie jego realizacji, co uniemożliwia złożenie prawidłowo skonstruowanej i konkurencyjnej oferty,

6. art. 29 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (w załączniku nr 1 do SIWZ - OPZ) w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, a także nieuwzględniający wszystkich wymagań mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty (zwłaszcza pod kątem zwymiarowania prac koniecznych do wykonania zamówienia i ich wyceny) z uwagi na

zawarcie w Opisie Przedmiotu Zamówienia ogólnikowych wymagań, zgodnie z którymi, przyszły wykonawca zapoznać się będzie musiał (po podpisaniu umowy) z bliżej nieokreślonymi co do ilości aktami prawa wewnętrznego Zamawiającego, a także, że dostarczany system posiadać powinien funkcjonalności zgodne z obowiązującymi wewnętrznie u Zamawiającego aktami prawnymi bez konkretnego wskazania tych aktów prawa wewnętrznego w treści OPZ, w sytuacji, gdy wszystkich obowiązujących u Zamawiającego wewnętrznych aktów prawa jest ponad dwa tysiące i nie jest możliwym, aby przed złożeniem oferty wykonawca zapoznał się z ich treścią, aby móc zweryfikować możliwość zapewnienia zgodności zaoferowanego systemu z tymi aktami,

7. art. 29 ust 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (w rozdz. IX - Migracja Danych - Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ) w zakresie Migracji danych, które jest skrajnie nieprecyzyjne i nie określające pełnego zakresu w jakim przeprowadzona ma zostać migracja danych, przy jednoczesnym braku zapewnienia pełnej i prawidłowej dokumentacji technicznej posiadanych przez Zamawiającego systemów, z których dane mają ulec migracji do systemu zamawianego oraz kodów źródłowych do posiadanych systemów, co prowadzi do obarczenia wykonawcy obowiązkiem samodzielnego zidentyfikowania przedmiotu zamówienia w tym zakresie i pozyskania danych do migracji, które to dane znajdują się w po siadaniu Zamawiającego, a w konsekwencji i również do uniemożliwienia wykonawcy, na etapie przed złożeniem oferty, zwymiarowania zakresu zamówienia oraz czasu i kosztów niezbędnych na jego wykonanie,

8. art. 29 ust. 1 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (w rozdz. IX Integracja

- Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ) poprzez:

a. sposób w który Zamawiający nie określił pełnej listy systemów wraz z dokumentacją ich interfejsów wymiany danych, z którymi ma nastąpić integracja, wraz ze wskazaniem wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta integracja, oraz poprzez brak deklaracji Zamawiającego, że pozyska we własnym zakresie i na własny koszt, wszelkie niezbędne do przeprowadzenia integracji informacje, dane od producentów lub autorów eksploatowanych systemów i baz danych z którymi integracja ma nastąpić,

b. postawienie wymogów w zakresie integracji tj.

- wymagań dla środowiska szyny usługowej, w związku z którymi wykonanie integracji nie jest możliwe we wskazanym tam zakresie lub powoduje brak możliwości stosowania wielu serwerów aplikacyjnych, co nie jest podyktowane żadnymi względami technicznymi, wpływającymi na jakość wykonania zamówienia,

- wymagań w zakresie API, które odnoszą się do innego, unieważnionego postępowania i efektów z nim związanych, oraz nie wskazują danych podlegających udostępnieniu w ramach integracji.

9. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (w rozdz. VI - Opis przedmiotu zamówienia z zachowaniem podziału na moduły) w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, sprowadzające się do takiego ukształtowania wymagań dotyczących zamawianego systemu, które wskazują na konieczność przyjęcia konkretnej architektury oprogramowania (tj. wyłącznie technologii trójwarstwowej), w sytuacji, gdy:

a. tylko jeden podmiot funkcjonujący na polskim rynku posiada rozwiązanie oparte o technologię trójwarstwową zbieżne z przedmiotem zamówienia,

b. przyjęta architektura systemu, w zakresie przeważającej części, nie wypływa na jego funkcjonalność i rozwiązanie to nie jest podyktowane jakimikolwiek potrzebami Zamawiającego, a dostarczony system równym efektem mógłby funkcjonować w architekturze dwuwarstwowej, co najmniej w zakresie systemu ERP oraz części systemu dziekanatowego, nieprzeznaczonej dla studentów użytkowników,

10. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (w rozdz. VI - Opis przedmiotu zamówienia z zachowaniem podziału na moduły) w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, sprowadzające się do wskazania w podpunkcie 00119 konkretnych technologii, bez dopuszczenia technologii równoważnych,

11. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ustawy PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia (w rozdz. V - Wymagania ogólne - Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ) w sposób sprowadzający się do:

a. zawartego w podpunkcie 00105 wymagania, aby system zapewniał możliwość rozwoju aplikacji, dokonywania zmian w funkcjonalnościach i tworzenia nowych funkcjonalności

w narzędziach wewnętrznych systemu lub przy pomocy narzędzi zewnętrznych, dostarczonych z systemem w sytuacji, gdy żaden producent na rynku nie zapewnia takiego systemu i spełnienie tego wymagania jest niemożliwe,

b. zawartego w podpunkcie 00168 wymagania, zgodnie z którym moduł musi pozwalać na przygotowanie przez Użytkownika, bez ingerencji Wykonawcy, wszelkiego typu zestawień, list, raportów, zaświadczeń, dyplomów i suplementów (w tym import z pliku dokumentu w języku obcym), również - wydruków, statystyk z poziomu Użytkownika, w sytuacji, gdy postanowienie to nie precyzuje w jakiej formie i w jakim formacie nastąpić ma import z pliku dokumentu, co prowadzi do braku możliwości dokonania wyceny tego elementu spełnienia świadczenia,

c. zawartego w podpunkcie 00641 wymagania, zgodnie z którym zapewniona ma być możliwość zamieszczania zdjęcia o dowolnych parametrach, a system musi go dostosować parametrów wymaganych wskazanych przez Zamawiającego, w sytuacji, gdy nie istnieją na rynku takie systemy, które są w stanie samodzielnie prawidłowo IX) dostosować zdjęcia do wymaganych parametrów,

d. zawartego w podpunkcie 00088 wymagania, aby zapewniona została możliwość wprowadzenia waluty przy generowaniu poleceń przelewu z rachunku bankowego (automatyczne przeliczenie przez Bank na wartość waluty w jakiej prowadzony jest rachunek wg kursu stosowanego przez Bank), w sytuacji, gdy wymaganie to dotyczy funkcjonowania systemów bankowych, a nie zamawianego systemu, a wykonawca nie ma wpływu na działanie systemów bankowych,

e. zawartego w podpunkcie 00089 wymagania, zgodnie z którym System musi obsługiwać wielojęzyczność, w szczególności język polski i język angielski, co zgodnie z literalną treścią tego postanowienia, stanowi wymaganie dla całego systemu, w sytuacji, gdy:

1. sprzeczne jest ono z innym wymaganiem, zawartym w podpunkcie 00124, zgodnie z którym system musi być całkowicie spolonizowany,

2. inne wymagania określają, w jakich częściach systemu wymagany jest język angielski (np. 00125, 00150, 00170),

3. inne wymaganie określają, w jakich częściach system/moduły mają być dostępne w języku polskim (np. 00441, 01014, 01824)

4. część dokumentów, które opracowane mają być w języku angielskim, posiada zdefiniowane wzory w języku polskim i brak jest rzeczywistej potrzeby jednoczesnego tworzenia ich w języku angielskim,

5. wymaganie, by wszystkie dokumenty, których ilość jest ogromna (jak np. szablony raportów) sporządzane były w języku angielskim, jest wymaganiem wykraczającym poza rzeczywiste potrzeby Zamawiającego i stanowi przez to niepotrzebne obciążenie dla Wykonawcy, a nawet powoduje, że spełnienie świadczenia w tym zakresie jest niemożliwe,

12. art. 29 ust. 1, 2 w zw. z art. 7 ustawy PZP w zw. z art. 353^1 k.c. w zw. z art. 14 ust. 1 ustawy PZP sprowadzające się do ustanowienia w Załączniku nr 7 do SIWZ - Wzorze Umowy takich postanowień, które prowadzą do naruszenia równości stron stosunku zobowiązaniowego oraz są sprzeczne z zasadami współżycia społecznego i naturą tego stosunku zobowiązaniowego tj.:

a. § 8 ust. 3 pkt 3 wzoru umowy, w którym Wykonawca zobowiązany jest do zaakceptowania uwag zamawiającego zgłoszonych w toku procedury analizy przedwdrożeniowej, niezależnie od tego, czy uwagi te są zasadne czy nie,

b. § 8 ust. 8 wzoru umowy, zgodnie z którym przy powtórnym odbiorze Przedmiotu Odbioru Częściowego, Zamawiający zgłaszać będzie mógł nowe wady, niezwiązane z dokonanymi przez Wykonawcę, na skutek zgłoszonych pierwotnie wad, z poprawkami, co prowadzić może do nieskończonego przedłużania procedury odbioru, nawet, gdy Zamawiający nie będzie przy czynnościach odbioru wykazywał się postępowaniem licującym z realizacją zasad należytej staranności,

c. § 8 ust. 10 wzoru umowy, zgodnie z którym, po przeprowadzeniu odbioru Obszarów Funkcjonalnych w ramach tzw. Odbioru Częściowego, nastąpi kolejny odbiór tych samych

Obszarów tj. Odbiór Funkcjonalny, od którego to drugiego odbioru, rozpocznie się dopiero rozpoczęcie okresu gwarancji rozruchowej, co prowadzi do wprowadzenia podwójnego procesu odbioru przedmiotu umowy.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

1. rozdz. XI. 1.2.3.a SIWZ poprzez wymaganie wykazania się przez Wykonawców określonym przez Zamawiającego doświadczeniem w okresie ostatnich 5 lat, a nie, jak obecnie - 3 lat,

2. rozdz. XI. 1.2.3.a tiret trzecie SIWZ, poprzez zastąpienie jego obecnej treści następującą: - minimum jedną usługę o wartości nie mniejszej niż 200 000 PLN brutto (słownie: dwieście tysięcy złotych brutto), polegającą na wdrożeniu systemu elektronicznego obsługującego wnioski studenckie,

3. rozdz. XI. 1.2.3.b tiret drugie punkt drugi i tiret trzecie punkt drugi poprzez usunięcie wymagania, aby skierowani do wykonania zamówienia Specjalista ds. systemu obsługi procesu kształcenia oraz Specjalista ds. systemu klasy ERP, posiadali kwalifikacje zawodowe poparte certyfikatem metodyki zarządzania projektami wydanym przez właściwą instytucję uprawnioną do wydawania takich certyfikatów na poziomie wyższym niż minimalny,

4. rozdz. XI.1.2.3.b tiret czwarte punkt drugi, poprzez usunięcie wymagania aby skierowany do wykonania zamówienia architekt systemów IT, posiadał kwalifikacje zawodowe poparte certyfikatem w zakresie budowy i zarządzania architekturą korporacyjną, wydany przez właściwą instytucję uprawnioną do wydawania takich certyfikatów,

5. załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ poprzez wykreślenie wszystkich postanowień, zgodnie z którymi, wykonawca zobowiązany będzie do samodzielnego określenia przedmiotu zamówienia na etapie analizy przedwd róże ni owej i zastąpienie ich precyzyjnym, i jednoznacznym określeniem wymagań funkcjonalnych,

6. załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ poprzez wskazanie konkretnych aktów prawa wewnętrznego, z którymi wykonawca powinien zapoznać się przed złożeniem oferty i z którymi zgodny być powinien zamawiany system, a których analiza może zostać realnie przeprowadzona w przed złożeniem oferty i których treść, w rzeczywisty sposób kształtuje wymagania w zakresie dostarczanego systemu,

7. rozdz. IX - Migracja Danych Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,

8. rozdz. IX - Integracja - Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ poprzez:

a. określenie pełnej listy zintegrowanych systemów, wraz z zapewnieniem wsparcia dla Zamawiającego przez Dostawców/Producentów w/w systemów w zakresie integracji owych systemów z ZSI,

b. określenie wymaganego zakresu integracji z innymi systemami,

c. zapewnienie, że integrowane systemy posiadają odpowiednie technologiczne możliwości integracyjne (np. API) a Zamawiający jest odpowiedzialny za wykonanie prac po stronie integrowanych systemów.

9. rozdz. IX - Integracja - Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ poprzez:

a. usunięcie wymagań, o których mowa w następujących podpunktach pkt 15 WYMAGANIA DLA ŚRODOWISKA SZYNY USŁUGOWEJ ORAZ INFRASTRUKTURY INTEGRACYJNEJ:

i. 01892. OLS- online language support - system programu Erasmus+ Wsparcie Językowe Online (OLS) pomaga uczestnikom mobilności w programie Erasmus+ w nauce języka. Uczestnikom mobilności długoterminowych w programie Erasmus+ (Akcja Kluczowa 1) OLS pozwala ocenić swoje umiejętności posługiwania się językiem/-ami obcym/~ymi, w którym/-ych będą studiować, pracować lub odbywać wolontariat za granicą.

Ponadto, wybrani uczestnicy mogą wziąć udział w kursie językowym online, aby podnieść swoje kompetencje,

ii. 00010. Infrastruktura szyny usługowej musi być oparta o serwer aplikacji zgodny ze standardem JEE (Java Enterprise Edition),

iii. 00049. Silnik procesów integracyjnych musi być oparty o serwer aplikacji zgodny ze standardem JEE (Java Enterprise Edition).

b. określenie danych podlegających udostępnieniu, o których mowa w następującym podpunkcie pkt 16 API: 01968.

10. rozdz. V — Wymagania ogólne - Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ poprzez:

a. usunięcie wymagania, o którym mowa w podpunkcie 00166, zgodnie z którym Moduł w obszarze Dziekanat w całości musi być dostępny i działać przez stronę WWW lub zmianę tego wymagania poprzez ograniczenie funkcjonalności, których dostęp przez stronę www ze względu na charakter i grupy użytkowników jest uzasadniony (Wirtualny Dziekanat, Rekrutacja Kandydatów, e-usługi),

b. usunięcie wymagania 00108, zgodnie z którym System musi być zbudowany wyłącznie architekturze trójwarstwowej,

c. zmianę wymagania, o którym mowa w podpunkcie 00107, poprzez precyzyjne określenie modułów, które powinny być dostępne przez www, w odniesieniu do przedmiotu zamówienia i ograniczenie ich do tych, do których dostęp przez www jest faktycznie uzasadniony (Wirtualny Dziekanat, Rekrutacja Kandydatów, e-usługi, EOD),

d. wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym system może być zbudowany również w architekturze dwuwarstwowej (poza konkretnie wskazanymi funkcjonalnościami/modułami, określonymi w pkt a-c wyżej, które z uzasadnionych względów powinny być dostępne z poziomu www) i dostosowanie do niego pozostałych postanowień,

11. rozdz. VI - Opis przedmiotu zamówienia z zachowaniem podziału na moduły podpunkt 00119, poprzez dopuszczenie technologii równoważnych technologiom określonym w tym postanowieniu,

12. rozdz. V - Wymagania ogólne - Załącznika nr 1 do SIWZ - OPZ) poprzez:

a. usunięcie podpunktu nr 00105,

b. modyfikacje podpunktu nr 00168, w wyniku której precyzyjnie określne zostanie, jakie raporty, zaświadczenia i zestawienia powinien móc wykonać użytkownik bez udziału wykonawcy, a także w wyniku której zostanie określony format pliku oraz określne zostaną dane jakie mają być importowane do systemu,

c. modyfikację podpunktu nr 00641 poprzez zastąpienie jego dotychczasowej treści następującą: Możliwość zamieszczania zdjęcia o dowolnych parametrach. System musi zweryfikować takie zdjęcie pod kątem podanych parametrów wymaganych wskazanych przez Zamawiającego,

d. modyfikację podpunktu nr 00088, poprzez wykreślenie części tego podpunktu w brzmieniu:

możliwości wprowadzenia waluty przy generowaniu poleceń przelewu z rachunku bankowego (automatyczne przeliczenie przez Bank na wartość waluty, w jakiej prowadzony jest rachunek wg kursu stosowanego przez Bank),

e. wykreślenie generalnego wymagania co do wielojęzyczności określonego w podpunkcie 00089, a także o precyzyjne określenie w jakich przypadkach powinien być dostępny język angielski, z dokładnym wskazaniem jakie raporty/dokumenty powinny być w nim dostępne z uwagi na rzeczywiste potrzeby Zamawiającego,

13. § 8 Wzoru Umowy - Załącznika nr 7 do SIWZ poprzez:

a. usunięcie z § 8 ust. 3 pkt 3 postanowienia, zgodnie z którym Wykonawca zobowiązany jest do zaakceptowania uwag Zamawiającego zgłoszonych w toku procedury analizy przedwdrożeniowej niezależnie od tego, czy uwagi te są zasadne czy nie, i wprowadzenie postanowienia o braku obowiązku akceptacji uwag Zamawiającego, gdy będą one niezasadne,

b. usunięcie § 8 ust. 8 wzoru umowy, zgodnie z którym, przy powtórnym odbiorze Przedmiotu Odbioru Częściowego, Zamawiający zgłaszać będzie mógł nowa wady, niezwiązane z dokonanymi przez Wykonawcę, na skutek zgłoszonych pierwotnie wad, poprawkami,

c. usunięcie § 8 ust. 10 wzoru umowy, zgodnie z którym, po przeprowadzeniu odbioru Obszarów Funkcjonalnych w ramach tzw. Odbioru Częściowego, nastąpi kolejny odbiór tych samych Obszarów tj. Odbiór Funkcjonalny, od którego to drugiego odbioru, rozpocznie się dopiero rozpoczęcie okresu gwarancji rozruchowe i wprowadzenie jednokrotnej procedury odbioru,

14. a ponadto, Odwołujący wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie, w dniu 10 czerwca 2019 r., zgłosił przystąpienie wykonawca Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia ww. wykonawcy, który stał się tym samym uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Sygn. akt: KIO 1010/19

W dniu 3 czerwca 2019 r. wykonawca „PCG ACADEMIA" Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 23 ust. 5 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, poprzez określenie szczególnego sposobu spełniania przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1b ustawy PZP, pomimo, że nie jest to uzasadnione charakterem zamówienia i proporcjonalne, a także szczególny sposób spełniania przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia nie jest obiektywnie uzasadniony - w zakresie wymagań Zamawiającego odnośnie szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu faktycznym i prawnym,

2. art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia (szczegółowe postanowienia SIWZ wskazano w uzasadnieniu faktycznym i prawnym) w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, a także poprzez posługiwanie się przez Zamawiającego określeniami, które charakteryzują produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę, pomimo, że można opisać przedmiot zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, przy jednoczesnym braku dopuszczenia rozwiązań równoważnych oraz wyczerpującego określenia, w jaki sposób Zamawiający będzie weryfikował równoważność innych rozwiązań,

3. art. 91 ust. 1 i 2 ustawy PZP, art. 7 ust. 1 ustawy PZP w zw. z art. 2 pkt 5 (a) ustawy PZP poprzez ustanowienie w postępowaniu kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty w kryteriach poza cenowych (szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu faktycznym i prawnym) w sposób, który:

a) nie zapewnia wyboru oferty najkorzystniejszej,

b) narusza uczciwą konkurencję w postępowaniu,

c) prowadzi do nierównego traktowania wykonawców.

4. art. 22 ust. 1a ustawy PZP w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy PZP poprzez ustalenie warunków udziału w postępowaniu (w zakresie szczegółowo wskazanym w uzasadnieniu faktycznym i prawnym) w sposób nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący „PCG ACADEMIA" Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce wniósł o uwzględnienie odwołania i:

1. zmianę treści SIWZ Rozdział IX pkt. 3.1. oraz odpowiednio w treści Ogłoszenia o zamówieniu pkt. III.1.2) ppkt. 3.1), w ten sposób, że skreślony zostanie zapis w brzmieniu: z zastrzeżeniem, że jeden Wykonawca lub jeden podmiot udostępniający zasoby musi posiadać pełne doświadczenie wskazane w warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w podpunkcie 1.2.3 a):

w konsekwencji treść ww. pkt. 3.1. SIWZ i Ogłoszenia otrzyma nowe, następujące brzmienie: 3.1 warunki udziału w postępowaniu, o których mowa powyżej w punkcie 1.2 muszą zostać spełnione przez wykonawców łącznie.

2. zmianę treści SIWZ Załącznika nr 1 do SIWZ - opis przedmiotu zamówienia w ten sposób, że wymagania nr 00083 oraz 00085 otrzymają nowe, zaproponowane poniżej (względnie usunięcie przez Zamawiającego w całości tych wymagań) oraz usunięcie wymagań 00119 i 00166.

Wymaganie nr 00083 powinno otrzymać nowe, następujące brzmienie:

„System musi działać w oparciu o jeden system autoryzacji."

Wymaganie nr 00085 powinno otrzymać nowe, następujące brzmienie:

„System musi działać z wykorzystaniem relacyjnych, SQL'owych środowisk bazodanowych."

Wymagania nr 00119 i 00166 winny zostać skreślone w całości.

względnie,

dopuszczenie przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych względem wymagań Zamawiającego wraz z obiektywnym i niedyskryminacyjnym określeniem kryteriów oceny równoważności oferowanych rozwiązań z uwzględnieniem dopuszczenia hybrydowej technologii tworzenia aplikacji opisanej przez Odwołującego w treści uzasadnienia.

3. zmianę treści SIWZ Rozdział XVII - Opis Kryteriów, Którymi Zamawiający Będzie Się Kierował Przy Wyborze Oferty Wraz Z Podaniem Wag Tych Kryteriów I Sposobu Oceny Ofert oraz odpowiednio pkt. II.II.5 ogłoszenia o zamówienia w ten sposób, że Zamawiający skreśli (usunie) Kryterium oceny ofert nr 2 [Dostępność i działanie Obszarów funkcjonalnych Systemu przez stronę www (W)] oraz skreśli (usunie) Kryterium oceny ofert nr 4 [Doświadczenie zespołu], oraz ponownie określi Kryteria Ocen ofert w sposób zgodny z przepisami ustawy PZP.

4. zmianę treści Rozdziału IX SIWZ ust. 1 pkt. 1.2.3. a) tiret pierwszy i drugi oraz odpowiednio pkt. III.1.1) ppkt. 1.2.3 a) Ogłoszenia o zamówieniu, w ten sposób, że otrzyma nowe, następujące brzmienie:

- minimum dwie usługi o wartości nie mniejszej niż 2 000 000 PLN brutto każda (słownie: dwa miliony złotych brutto), polegające na wdrożeniu zintegrowanego systemu informatycznego klasy ERP, w jednostkach zatrudniających na dzień zakończenia wdrożenia nie mniej niż 1000 pracowników,

- minimum jedną usługę o wartości nie mniejszej niż 1 000 000 PLN brutto (słownie: jeden milion złotych brutto), polegającą na wdrożeniu minimum pięciu e-usług zrealizowaną dla podmiotu z sektora szkolnictwa wyższego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego „PCG ACADEMIA" Sp. z o.o. z siedzibą w Jasionce, w dniu 10 czerwca 2019 r., zgłosił przystąpienie wykonawca SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie oraz wykonawca Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia ww. wykonawców, którzy stali się tym samym uczestnikami postępowania odwoławczego.

Sygn. akt: KIO 1018/19

W dniu 3 czerwca 2019 r. wykonawca Asseco Data Systems S.A. wniósł odwołanie stawiając Zamawiającemu:

1. zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP w związku z naruszeniem art. 22 ust. 1 a PZP w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3 Ustawy oraz art. 36 ust. 1 pkt 5 i art. 41 pkt 7 PZP, poprzez wadliwe ustalenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej wykonawcy w - odpowiednio warunek w Sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym" pkt III. 1.1) ppkt 1.2.3 a Ogłoszenia o zamówieniu oraz warunek w Rozdziale IX SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu" pkt 1 ppkt 1.2.3. a i b,

2. zarzut naruszenia art. 23 ust. 5 PZP w związku z art. 22 ust. 1b pkt 3 PZP, w zw. z art. 22d ust. 1 PZP oraz art. 22 ust. 1a PZP i art. 7 ust 1 PZP, poprzez nieuzasadnione i nieproporcjonalne określenie warunku, iż w przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej muszą zostać spełnione przez wykonawców łącznie z zastrzeżeniem, że jeden wykonawca lub jeden podmiot udostępniający zasoby musi posiadać pełne doświadczenie wskazane w warunku udziału w postępowaniu - odpowiednio warunek w Sekcji III „Informacje o charakterze prawnym, ekonomicznym, finansowym i technicznym" pkt III. 1.2) ppkt 3.1 Ogłoszenia o zamówieniu oraz warunek w Rozdziale IX SIWZ „Warunki udziału w postępowaniu" pkt 3.1;

3. zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 i 3 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny, mało wyczerpujący, bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, przez wskazanie pochodzenia, a także w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję;

4. zarzut naruszenia art. 29 ust. 3a PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP poprzez nieuzasadnione nałożenie obowiązku na wykonawców, aby przedmiot zamówienia w zakresie: wykonanie analizy przedwdrożeniowej, wdrożenie Systemu ZSI, świadczenie usług Gwarancji oraz Utrzymania ZSI był wykonany przez pracowników zatrudnionych w ramach umowy o pracę (w dowolnym wymiarze) - odpowiednio warunek w Sekcji II „Przedmiot" pkt II. 1.4) ppkt 4 Ogłoszenia o zamówieniu oraz §3 ust. 8 Załącznika nr 7 do SIWZ „Wzór umowy",

5. zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 PZP w związku z art. 471 i 472 Kodeksu cywilnego poprzez niejednoznaczne określenie zakresu odpowiedzialności odszkodowawczej i wprowadzenie kar umownych za „opóźnienie" w realizacji umowy o zamówienie - postanowienie §18 Załącznika nr 7 do SIWZ „Wzór umowy",

6. zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 i 2 ustawy PZP w zw. z art. 36 ust. 1 pkt 13 PZP w zw. z art. 49 pkt 9 PZP w zw. z art. 7 ust. 1 PZP, poprzez wadliwe skonstruowanie kryterium Nr 2 „Dostępność i działanie Obszarów funkcjonalnych Systemu przez stronę www (W)" - waga 18% oraz sposobu oceny ofert w ramach tego kryterium - odpowiednio - odpowiednio postanowienie w Sekcji II „Przedmiot" pkt II. 2.5 Ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowienie w Rozdziale XVII SIWZ „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert" pkt 2.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdyni wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu aby:

1. dokonał modyfikacji SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, a następnie dokonaną zmianę SIWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SIWZ, oraz zamieścił zmianę SIWZ na stronie internetowej, na której SIWZ jest udostępniana,

2. dokonał modyfikacji Ogłoszenia o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, przekazując Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej zgodnie z obowiązującymi przepisami,

3. przedłużył termin składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach, zgodnie z art. 12a ust. 2 pkt 1 PZP,

4. niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich zamieścił informację o zmianach w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 13 czerwca 2019 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołania w sprawie o sygn. akt: KIO 1009/19, KIO 1010/19 oraz KIO 1018/19, w których oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołań w całości.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....