Sygn. akt: KIO 307/17

WYROK
z dnia 2 marca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan
Członkowie: Agnieszka Trojanowska
Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Aneta Górniak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 1 marca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15.02.2017 r. przez wykonawcę **S.C. Spółka z o.o., (...) P.** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **M.Ł. – Z.I.M., (...) Ł.** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji polegającej na wybudowaniu hali sportowej przy (...)" (znak sprawy: ZIM-DZ.3321.24.2016)

przy udziale wykonawcy **P. Spółka z o.o. Spółka komandytowa, (...) Ł.** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. w zakresie zarzutów art. 8 ust. 1 i 2, art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp obejmujących zaniechania przedstawienia dostatecznego uzasadnienia dokonanych w toku postępowania czynności; art. 26 ust. 3 ustawy Pzp obejmującego zaniechanie wezwania wykonawcy P. Spółka z o.o. Spółka komandytowa do uzupełnienia

---

dokumentów oraz zaniechania wykluczenia wykonawcy P. Spółka z o.o. Spółka komandytowa na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) oraz art. 22 ust. 1b pkt 3) ustawy Pzp, gdy treść złożonych w trybie art. 26 ust. 1 ustawy Pzp dokumentów nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tego wykonawcy, a w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy pozostawia je bez rozpoznania;

3. kosztami postępowania w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych i zero groszy) obciąża Odwołującego - **S.C. Spółka z o.o., (...) P.** i:

1) zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **S.C. Spółka z o.o., (...) P.** tytułem wpisu od odwołania,

4. Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Łodzi.**

Przewodniczący:

……...

Członkowie:

…….....

Uzasadnienie
do wyroku z dnia 2 marca 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 307/17

Zamawiający – **M.Ł. – Z.I.M., (...) Ł.** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji polegającej na wybudowaniu hali sportowej przy (...)" (znak sprawy: ZIM-DZ.3321.24.2016).

W dniu **10.02.2017 r.** Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **15.02.2017 r.** przez wykonawcę **S.C. Spółka z o.o.** na czynności i zaniechania Zamawiającego obejmujące badanie i ocenę ofert oraz dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez Wykonawcę - P. sp. z o.o. sp. k. z siedzibą przy (...) Ł. (dalej jako „P.") oraz w zakresie wskazanym w części wstępnej i w uzasadnieniu niniejszego odwołania, w tym:

a) zaniechanie, w odniesieniu do wykonawcy P. przeprowadzenia procedury uzupełniania dokumentów lub wyjaśniania treści dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej Wykonawcy, lub zaniechanie wykluczenia z Postępowania wykonawcy P.;

b) czynności i zaniechania Zamawiającego podczas oceny oferty Odwołującego w ramach kryterium „metodologia realizacji zamówienia", to jest zaniechania dokonania przez Zamawiającego oceny oferty Odwołującego w sposób zgodny z kryteriami oceny ofert oraz sposobem przyznawania punktów w ramach kryterium „metodologia realizacji zamówienia", nieuzasadnionego obniżenie ilości przyznanych Odwołującemu punktów w poszczególnych podkryteriach (E1, E2, E5, E6, E7, E9, E11, E13, E17 i E18) - elementach Metodologii, co skutkowało przyznaniem Odwołującemu zbyt małej ilości punktów, a w konsekwencji wyborem oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w niniejszym Postępowaniu;

c) czynności i zaniechania Zamawiającego podczas oceny oferty P. w ramach kryterium „metodologia realizacji zamówienia", to jest zaniechania dokonania przez Zamawiającego

oceny oferty P. w sposób zgodny z kryteriami oceny ofert oraz sposobem przyznawania punktów w ramach kryterium „metodologia realizacji zamówienia", nieuzasadnionego podwyższenia ilości przyznanych P. punktów w poszczególnych podkryteriach - elementach Metodologii, co skutkowało przyznaniem temu wykonawcy zbyt dużej ilości punktów w poszczególnych podkryteriach, z jednoczesnym obniżeniem punktacji przyznanej Odwołującemu w ramach podkryterium: E2, E5, E6, E11, E13, E17 i E18, a w konsekwencji wyborem oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w niniejszym Postępowaniu;

d) czynności i zaniechania Zamawiającego podczas oceny oferty wykonawcy: W.P.I. W. sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (dalej jako „W."), w ramach kryterium „metodologia realizacji zamówienia", to jest zaniechania dokonania przez Zamawiającego oceny oferty W. w sposób zgodny z kryteriami oceny ofert oraz sposobem przyznawania punktów w ramach kryterium „metodologia realizacji zamówienia", nieuzasadnionego podwyższenia ilości przyznanych W. punktów w poszczególnych podkryteriach - elementach Metodologii, co skutkowało przyznaniem temu wykonawcy zbyt dużej ilości punktów w poszczególnych podkryteriach, z jednoczesnym obniżeniem punktacji przyznanej Odwołującemu w ramach kryterium El oraz kryterium E9, a w konsekwencji wyborem oferty, która nie jest ofertą najkorzystniejszą w niniejszym Postępowaniu,

e) zaniechanie przeprowadzenia Postępowania w zgodzie z określoną w treści art. 8 Pzp zasadą jawności postępowania, to jest brakiem możliwości weryfikacji stanowiska Zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach kryterium „metodologia realizacji

zamówienia” poprzez sporządzenie uzasadnienia w sposób lakoniczny, nie odnoszący się do treści proponowanej metodologii, nie wskazujący na ewentualne uchybienia lub braki, ograniczający się w zasadzie do wskazania przyznanej punktacji,

f) dokonanie wyboru, jako oferty najkorzystniejszej, oferty złożonej przez P..

Odwołujący czynnościom Zamawiającego zarzucił naruszenie: - art. 8 ust. 1 i 2, art. 92 ust. 1 pkt 1 Pzp poprzez niedostateczne uzasadnienie dokonanych w
toku postępowania czynności Zamawiającego w zakresie oceny ofert, nieuzasadnione ograniczenie dostępu do informacji związanych z Postępowaniem, skutkujące brakiem możliwości weryfikacji stanowiska Zamawiającego w zakresie oceny ofert w ramach
kryterium „metodologia realizacji zamówienia” poprzez sporządzenie uzasadnienia w sposób lakoniczny, nie odnoszący się do treści proponowanej metodologii, nie wskazujący na

---

ewentualne uchybienia lub braki, ograniczający się w zasadzie do wskazania przyznanej punktacji,
- art. 26 ust. 3 Pzp poprzez jego niezastosowanie, to jest brak wezwania P. do wyjaśnienia lub uzupełnień w zakresie złożonych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do posiadanej przez tego wykonawcę zdolności technicznej lub zawodowej, w sytuacji gdy z treści złożonych na wezwanie dokumentów - poświadczenie wykonania usługi - nie wynika, iż usługa ta została wykonana należycie i że dotyczyła obiektu użyteczności publicznej,
- art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) oraz art. 22 ust. 1b pkt 3) Pzp, poprzez zaniechanie wykluczenia P. z Postępowania w sytuacji, gdy treść złożonych w trybie art. 26 ust. 1 Pzp dokumentów nie potwierdza spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tego wykonawcy, a w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5) Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy P. podlegającego wykluczeniu z Postępowania,
- art. 91 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie oceny ofert złożonych przez: Odwołującego oraz P. i W., w sposób sprzeczny z kryteriami oceny ofert określonymi w treści SIWZ,
- art. 91 ust. 1 Pzp poprzez niezgodny z ustawą wybór oferty Wykonawcy P.,
- art. 7 ust. 1 i 3 Pzp, poprzez zaniechanie przeprowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców,

- ewentualnie inne naruszenie wskazane w treści uzasadnienia. Odwołujący wskazuje, że przywołane powyżej przepisy Pzp nie są wyłączne, tj. zakres zaskarżenia obejmuje wszelkie regulacje ustawy Pzp, które bezpośrednio lub pośrednio wynikają z całości odwołania.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:
W związku z powyższym Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
2) wezwanie wykonawcy P. do wyjaśnień lub uzupełnień w zakresie złożonych dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu odnoszących się do posiadanej, przez tego wykonawcę zdolności technicznej lub zawodowej, 3) dokonania ponownego badania i oceny ofert w przedmiotowym Postępowaniu, w tym w
zakresie kryterium „metodologia realizacji zamówienia”, skutkujące:
a) zmianą punktacji w zakresie oferty Odwołującego poprzez odpowiednio przyznanie Odwołującemu w ramach kryterium:
E 1 - maksymalnej liczby punktów, w zakresie każdej z ocen eksperckich,
E 2 - maksymalnej liczby punktów, w zakresie oceny Pani M.B.,
E 5 - maksymalnej liczby punktów, w zakresie oceny Pana K.W. oraz Pana A.K.,

---

E 6 - maksymalnej liczby punktów, w zakresie oceny Pana K.W. oraz Pana A.K.,
E 7- co najmniej na poziomie 75% możliwej do uzyskania liczby punktów, w zakresie oceny Pana Łukasza Kruszelnickiego ,
E 9 - maksymalnej liczby punktów, w zakresie oceny Pani M.B.,
E11 - maksymalnej liczby punktów, w zakresie oceny Pani M.B., Pana K.W. oraz Pana A.K.,

E 13 - maksymalnej liczby punktów, w zakresie oceny Pani B.S., M.B.,
E-17, E-18 - maksymalnej liczby punktów, w zakresie oceny Pani M.B.
a w konsekwencji przyznanie Odwołującemu: 46,5 punktów w ramach kryterium „metodologia realizacji zamówienia”,

b) zmianą punktacji w zakresie oferty P. poprzez odpowiednio obniżenie przyznanej wykonawcy P. punktacji w ramach kryterium:
E2 - obniżenie punktacji przyznanej przez M.B. do poziomu max. 75% punktacji w tym kryterium,
E5 - obniżenie punktacji przyznanej przez Pana K.W. oraz Pana A.K., do poziomu max. 75% punktacji w tym kryterium,
E6 - obniżenie punktacji przyznanej przez Pana K.W. oraz Pana A.K., do poziomu max. 75% punktacji w tym kryterium,
E11 - obniżenie punktacji przyznanej przez Panią M.B., Pana K.W. oraz Pana A.K., do poziomu max. 75% punktacji w tym kryterium,
E13 - obniżenie punktacji przyznanej przez Panią M.B., Panią B.S., do poziomu max. 75% punktacji w tym kryterium
E17, E18 - obniżenie punktacji przyznanej przez Panią M.B., do poziomu max. 75% punktacji w tym kryterium
a w konsekwencji przyznanie Wykonawcy P.: 31,5 punktów w ramach kryterium „metodologia realizacji zamówienia”,

c) zmianą punktacji w zakresie oferty W. poprzez odpowiednio obniżenie przyznanej wykonawcy W. punktacji w ramach kryterium:
El poprzez obniżenie punktacji przyznanej przez oceniającego M.B. oraz B.S. do poziomu max. 75% punktacji w tym kryterium,
E 9 poprzez obniżenie punktacji przyznanej przez oceniającego M.B. oraz B.S. do poziomu max. 75% punktacji w tym kryterium,

4) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie: Jednocześnie Odwołujący wnosi o dopuszczenie do rozpoznania przez KIO dowodów przedstawionych na rozprawie w zakresie okoliczności wskazanych w niniejszym odwołaniu i zarzutów w nim stawianych.

Z uwagi na skuteczne zastrzeżenie przez Odwołującego metodologii realizacji zamówienia jako tajemnicy przedsiębiorstwa, Odwołujący wniósł o wyłączenie jawności postępowania odwoławczego w zakresie rozpoznawania zarzutów dotyczących metodologii Odwołującego.

Informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu przesłano w dniu 10.02.2017r. drogą elektroniczną, na adres mailowy Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu środka ochrony prawnej przewidzianego w art. 179 ust. 1 Pzp. Odwołujący w ramach niniejszego postępowania uzyskał łącznie 81,73 punktów, w tym 44,25 punktów w kryterium „metodologia realizacji zamówienia”. W przypadku prawidłowej oceny ofert przeprowadzenia postępowania w sposób zgodny z ustawą Pzp, Odwołujący winien uzyskać 46,5 punktów w kryterium „metodologia realizacji zamówienia”, co spowodowałoby, iż oferta Odwołującego byłaby najkorzystniejszą ofertą w postępowaniu, łącznie otrzymałby 83,98 punktów. Z kolei punktacja oferty złożonej przez P. winna zostać obniżona do poziomu 31,50 punktów w kryterium „metodologia realizacji zamówienia”, łącznie zatem oferta ta otrzymałaby 81,50 punktów. Jednocześnie wykonawca P., w wyniku wezwania w trybie art. 26 ust. 1 Pzp, nie udowodnił spełniania warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że jego oferta nawet bez uwzględnienia zarzutów dotyczących przyznania punktacji w kryterium „metodologia realizacji zamówienia” jest ofertą na drugim miejscu w zakresie punktacji przyznanej w ramach obu kryteriów oceny ofert. W przypadku wykluczenia lub odrzucenia oferty P., to oferta Odwołującego winna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza. Tym samym, w ocenie Odwołującego, bezspornym jest, iż w wyniku naruszenia przez

Zamawiającego przywołanych wyżej przez Odwołującego przepisów Pzp, Odwołujący może ponieść szkodę.

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi Postępowanie poniżej progów unijnych, którego przedmiotem jest „Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji polegającej na wybudowaniu hali sportowej przy (...)", Numer sprawy: ZIM-DZ.3321.24.2016. Postępowanie wszczęto w dniu 10.11.2016 r.
W Postępowaniu złożono 9 ofert.
Pismem z dnia 10.02.2017 r. Zamawiający poinformował Wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu (pismo przesłano w dniu 10.02.2017r. drogą elektroniczną).

I. Zarzut dotyczący naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy Pzp
Zamawiający w ramach niniejszego Postępowania w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej Wykonawców warunek udziału w postępowaniu sformułował w sposób następujący (pkt. 6.3.3 SIWZ): „Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że: 6.3.3.1. w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał (zakończył) należycie co najmniej jedną usługę, której przedmiotem było rozliczenie finansowe oraz sprawowanie nadzoru inwestorskiego w branżach:
a. konstrukcyjno - budowlanej,
b. drogowej,
c. instalacyjnej elektrycznej oraz elektroenergetycznej,
d. instalacyjnej cieplnej, wentylacyjnej, klimatyzacyjnej, wodociągowej i kanalizacyjnej,
e. instalacyjnej telekomunikacyjnej,
nad zadaniem inwestycyjnym o wartości robót co najmniej 20 000 000,00 PLN (brutto), polegającym na budowie obiektu użyteczności publicznej, które zostało zakończone i uzyskano pozwolenie na użytkowanie.
Uwaga:
1. Przez uzyskanie pozwolenia na użytkowanie rozumie się uzyskanie pozwolenia na użytkowanie dla obiektu wymienionego w pkt 6.3.3.1, przez Inwestora samodzielnie lub przez inny podmiot działający w imieniu Inwestora.
2. Pojęcie „budowa", użyte w określeniu w niniejszym warunku, jest zgodne z definicją podaną w ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.) realizowanej także w formule „zaprojektuj i wybuduj".
3. W przypadku złożenia przez Wykonawcę dokumentów zawierających kwoty wyrażone w innej walucie niż PLN, Zamawiający jako kurs przeliczeniowy przyjmie; - średni kurs danej waluty opublikowany przez Narodowy Bank Polski w dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, - jeżeli w dniu ogłoszenia zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznych Narodowy Bank Polski nie publikuje średniego kursu waluty, za

podstawę przeliczenia przyjmuje się średni kurs waluty publikowany pierwszego dnia po dniu publikacji ogłoszenia o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych, w którym zostanie on opublikowany.
4. Przez obiekt użyteczności publicznej rozumie się obiekt budowlany, w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2013 r. poz. 1409 ze zm.), przeznaczony na potrzeby administracji publicznej, wymiaru sprawiedliwości, kultury, kultu religijnego, oświaty, szkolnictwa wyższego, nauki, wychowania, opieki zdrowotnej, społecznej lub socjalnej, obsługi bankowej, handlu, gastronomii, usług, w tym usług pocztowych lub telekomunikacyjnych, turystyki, sportu, oraz inny obiekt budowlany przeznaczony do wykonywania podobnych funkcji; za obiekt użyteczności publicznej uznaje się także budynek biurowy lub socjalny."

W celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowania Zamawiający żądał następujących dokumentów: wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń

okresowych lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie - zgodnie z Formularzem nr 4 do SIWZ.

W wyniku wezwania Zamawiającego z dnia 5.01.2017r. P. przedłożył Zamawiającemu dokument, z którego wynika, iż wykonawca ten realizował na rzecz Ł.R.P.N-T. sp. z o.o. funkcję Inspektora Nadzoru Inwestorskiego na inwestycji B., jednak dokument ten, w ocenie Odwołującego, nie potwierdza należytego wykonania ww. usługi.

Następnie Odwołujący wskazał, że jednocześnie w żaden sposób P. nie wyjaśnił, jakim rodzajem budynku użyteczności publicznej są laboratoria (w odniesieniu do treści definicji określonej w punkcie 6.3.3,1 SIWZ), co w ocenie Odwołującego budzi uzasadnione wątpliwości, czy przedmiotowa usługa, jest usługą o której mowa w pkt 6.3.3. SIWZ. Tym samym, zdaniem Odwołującego, P., odpowiadając na wezwanie Zamawiającego, nie wykazał, iż spełnia warunek udziału w Postępowaniu. W ocenie Odwołującego, stanowi to co najmniej podstawę do wezwania Wykonawcy do wyjaśnień lub uzupełnień w trybie art. 23 ust. 3 Pzp.

Z ostrożności Odwołujący poniósł, iż w przypadku nieuzupełnienia dokumentów spełniających wymagania punktu 6.3.3 oraz 7.3.1 SIWZ, wykonawca ten winien zostać wykluczony z Postępowania, a jego oferta winna być odrzucona.

II. Zarzuty dotyczące błędnej oceny ofert w zakresie kryterium „metodologia realizacji zamówienia”

Zamawiający w treści pkt 18 SIWZ, wskazał, iż przy dokonywaniu wyboru oferty najkorzystniejszej stosować będzie kryteria:
- „cena” - 50%
- „metodologia realizacji zamówienia” - 50%

Szczegółowy opis przyznawania punktacji w zakresie kryterium „metodologia realizacji zamówienia’ określał punkt 18.3.2 SIWZ. „Na ocenę Metodologii realizacji zamówienia składa się ocena elementów Inżyniera do wykonania usługi. Inżynier, jako podmiot profesjonalny opisuje w ofercie metodologię realizacji usługi, proponuje podział na etapy, określa zakres poszczególnych etapów, terminy, proponowane rozwiązania, uwarunkowania oraz inne implikacje, jeśli nie były podane lub określone w SIWZ, przy czym takie dookreślenie nie może tworzyć oferty wariantowej, o której mowa w art. 2 ust. 7 ustawy Pzp, jeśli Zamawiający nie zawarł informacji o możliwości składania ofert wariantowych w ogłoszeniu o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 ustawy Pzp.

Metodologia powinna być wykonana w formie opisowej, oddzielnie dla Segmentów 1, 2 i 3. Opis tak przedstawionej metodologii musi być w pełni zgodny z zapisami SIWZ. Tak opisana przez Inżyniera Metodologia realizacji będzie oceniana metodą ekspercką opisaną poniżej. Ocena Metodologii opiera się na założeniu, że Zamawiający określa i wymienia oczekiwane przez niego rezultaty, natomiast sposób pracy, zrozumienie zadań określonych w SIWZ, podejście do wykonania zadań, ryzyka z tym związane oraz wynik swoich działań określa i podaje Inżynier w proponowanej przez siebie Metodologii. W celu skutecznej oceny, część metodologiczną ofert Zamawiający podzielił na 4 segmenty podlegające ocenie.”

Tabela nr 1 Opis segmentów metodologii poddawanych ocenie
Kolumny: „Segment”, „Segmenty metodologii poddawane ocenie”, „Maksymalna punktacja”

S1 Wykazanie przez Inżyniera zrozumienia przedmiotu zamówienia poprzez opisanie procesu inwestycyjnego i wskazanie miejsca zamawianej usługi w tym procesie. 20 pkt S Opis zaproponowanego przez Inżyniera sposobu wykonania usługi Inżyniera, w tym opis zespołu i sposobu zarządzania zespołem oraz dokumentami projektu a także pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego. 40 pkt

S3 Opis potencjalnego ryzyka i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań oraz sposoby zapobiegania, przeciwdziałania i zrządzania ryzykiem oraz systemu wczesnego ostrzegania Zamawiającego o zagrożeniach. 25 pkt
S4 Szczegółowość, czytelność, precyzyjność oraz spójność opisu Metodologii. 15. pkt

Ilość punktów uzyskanych przez ofertę, będzie średnią arytmetyczną (policzoną z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku) ilości punktów przyznanych danej ofercie przez każdego z członków komisji przetargowej wyznaczonego do przeprowadzenia oceny ofert w zakresie tego kryterium (dalej: członek komisji) - zgodnie z przedstawionym poniżej sposobem. (...)

5. Wyliczenie ocen dla poszczególnych elementów metodologii przez członków komisji przetargowej.
Ilość punktów uzyskanych przez ofertę, wyliczona na podstawie wszystkich elementów metodyki, będzie średnią arytmetyczną (policzoną z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku) ilości punktów przyznanych ofercie przez członków komisji przetargowej dla każdego z elementów poddawanych ocenie. Punktacja z oceny przez poszczególnych członków komisji przetargowej będzie przyznawana dla każdego z elementów metodyki w sposób podany w poniższej tabeli Tabela nr 6 Opis sposobu oceny poszczególnych elementów metodyki Stopień Oceny Opis punktowania dla każdego z elementów % przyznanej punktacji:

- Niedostateczny Stopień niedostateczny otrzymuje oceniany element metodologii, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego nie spełnia on wymagań SIWZ. 0%
- Dostateczny Stopień dostateczny otrzymuje oceniany element metodologii, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu dostatecznym 25%
- Dobry Stopień dobry otrzymuje oceniany element metodologii, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu większym niż dostateczny 50%
- Stopień bardzo dobry otrzymuje oceniany element metodologii, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu bardzo dobrym 75%;
- Stopień celujący otrzymuje oceniany element metodologii, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu najlepszym ze wszystkich badanych ofert. Każdy członek komisji przetargowej dokona oceny

kolejno każdego z elementów metodologii mnożąc maksymalną liczbę punktów, jaką przewidziano dla każdego z elementów przez procent wynikający z przyznanego stopnia oceny (zgodnie z tabelą 6) w zależności od jego indywidualnej oceny spełnienia wymagań SIWZ i zgodnie ze sposobem podanym w powyższej tabeli. Przy czym najlepszy z ocenianych elementów metodyki ze wszystkich ofert winien otrzymać stopień „Celujący”. Ponadto najlepszą ocenę winien otrzymać element metodyki tylko jednej z ofert. 100%

Każdy członek komisji przetargowej dokona oceny kolejno każdego z elementów metodologii mnożąc maksymalną liczbę punktów, jaką przewidziano dla każdego z elementów przez procent wynikający z przyznanego stopnia oceny (zgodnie z tabelą 6) w zależności od jego indywidualnej oceny spełnienia wymagań SIWZ i zgodnie ze sposobem podanym w powyższej tabeli. Przy czym najlepszy z ocenianych elementów metodyki ze wszystkich ofert winien otrzymać stopień „Celujący”. Ponadto najlepszą ocenę winien otrzymać element metodyki tylko jednej z ofert.

1) Segment SI
Ocena Segmentu Metodologii S1 - Wykazanie przez Inżyniera zrozumienia przedmiotu zamówienia z opisem procesu inwestycyjnego i wskazaniem miejsca zamawianej usługi w tym procesie. W ramach segmentu SI ocenie przez członka komisji będą podlegać następujące elementy metodologii:
Tabela nr 2 Opis elementów metodologii (Ei) podlegających ocenie w ramach segmentu

metodyki S1
Kolumny: „Element", „Elementy metodologii podlegające ocenie w ramach segmentu S1", „Maksymalna punktacja"
E1 Inżynier opisał przebieg procesu inwestycyjnego danego przedsięwzięcia, w tym podział na etapy. 5 pkt
E2 Inżynier opisał swoją rolę w procesie inwestycyjnym danego przedsięwzięcia. 5 pkt
E3 Inżynier opisał podział odpowiedzialności pomiędzy Inżyniera a Zamawiającego 5 pkt

W ramach oceny Segmentu S1 Odwołujący wskazuje na następujące naruszenia Zamawiającego:
a) Błędna ocena Elementu E1 w zakresie oferty Odwołującego oraz oferty nr 4 - W..
Członkowie komisji przetargowej - Pani M.B. oraz Pani B.S. w ramach elementu El przyznały Odwołującemu odpowiednio po 3,75 pkt (75% możliwej do uzyskania punktacji). Wynika to z faktu, iż 5 pkt (100% możliwej do uzyskania punktacji) otrzymała w ramach tego elementu oferta nr 4 - W.. Zgodnie z zapisami SIWZ najlepszą ocenę za dany element metodyki może otrzymać tylko jeden oferent Powód obniżenia punktacji w ramach tego kryterium jest dla

---

Odwołującego niezrozumiały. Pani M.B. swoją ocenę uzasadniła następująco : „Opis szczegółowy - ocena bardzo dobra",
Pani B.S. z kolei wskazuje, iż „Inżynier bardzo dobrze opisał przebieg procesu inwestycyjnego oraz opisał podział odpowiedzialności poszczególnych stron procesu inwestycyjnego w danym etapie - ocena bardzo dobra".

Odwołujący podniósł, iż pozostałych 3-ch członków komisji oceniając ofertę Odwołującego przyznało mu ocenę celującą - 100% możliwej do uzyskania punktacji, oceniając przygotowaną metodologię w tym elemencie jako bardzo dokładną, przejrzystą, szczegółową, najlepszą w ramach tego elementu. Jednocześnie ofercie nr 4 pozostali członkowie komisji przyznali odpowiednio po: 50%, możliwej do uzyskania punktacji - 2,5 punktu, wskazując, iż oferent ujął ten element w treści metodologii, zrobił to w sposób poprawny, zwięzły, jednak nie najlepszy.
Wobec czego, zdaniem Odwołującego, nieuzasadnione wydaje się działanie Zamawiającego poprzez odjęcie punktacji Odwołującemu, a podwyższenie ofercie nr 4. Zamawiający nie uzasadnił z jakich powodów obniżył przyznaną Odwołującemu punktację w stosunku do oferty nr 4.
W tym stanie rzeczy Odwołujący wniósł o ponowne badanie i ocenę ofert (Odwołującego oraz oferty nr 4), a w konsekwencji o zmianę punktacji w zakresie tego Elementu w stosunku do oferty Odwołującego przez przyznanie mu 100% punktacji oraz poprzez odpowiednie obniżenie punktacji w stosunku do Oferty nr 4 w ramach tego elementu,

b) Błędna ocena Elementu E2 w zakresie oferty Odwołującego oraz oferty nr 9 - P..

Członek komisji przetargowej Pani M.B. w ramach elementu E2 przyznała Odwołującemu 3,75 pkt (75% możliwej do uzyskania punktacji). Wynika to z faktu, iż 5 pkt (100% możliwej do uzyskania punktacji) otrzymała w ramach tego elementu oferta nr 9 - P.. Zgodnie z zapisami SIWZ najlepszą ocenę za dany element metodyki może otrzymać tylko jeden oferent.
Powód obniżenia punktacji w ramach tego kryterium jest dla Odwołującego niezrozumiały. Pani M.B. swoją ocenę uzasadniła następująco: „Opis szczegółowy- ocena bardzo dobra".
Nadmieniamy, iż pozostałych 2 członków komisji oceniając ofertę Odwołującego przyznało mu ocenę celująca - 100% możliwej do uzyskania punktacji, oceniając przygotowaną metodologię w tym elemencie jako najlepszą w ramach tego elementu. Jednocześnie ofercie nr 9 pozostali członkowie komisji przyznali odpowiednio po: 50%, możliwej do uzyskania punktacji - 2,5 punktu lub 75% - 3,75 punktu, wskazując, iż oferent ujął ten element w treści metodologii, zrobił to w sposób ogólny.

Jak wskazano w dalszej części uzasadnienia odwołania wobec czego nieuzasadnione wydaje się działanie Zamawiającego poprzez odjęcie punktacji Odwołującemu a podwyższenie ofercie nr 9. Zamawiający nie uzasadnił z jakich powodów obniżył przyznaną Odwołującemu punktację w stosunku do oferty nr 9.

Analiza porównawcza metodologii Odwołującego oraz P., wskazuje, iż przygotowany przez Wykonawcę – P. - Opis roli Inżyniera w procesie inwestycyjnym jest zbyt ogólny, nie powiązany z konkretną inwestycją, odnoszący się do zakresu innego niż wymagania SIWZ, wskazuje na system projektuj - buduj, tym samym nie może zostać uznany i oceniony jako najlepiej sporządzona metodologia w ramach tego kryterium.
W tym stanie rzeczy Odwołujący wniósł o ponowne badanie i ocenę ofert (Odwołującego oraz oferty nr 9) a w konsekwencji o zmianę punktacji w zakresie tego Elementu w stosunku do oferty Odwołującego poprzez przyznanie mu 100% punktacji oraz poprzez odpowiednie obniżenie punktacji w stosunku do Oferty nr 9 w ramach tego elementu.

Ocena Segmentu Metodologii S2 - Opis zaproponowanego przez Inżyniera sposobu wykonania usługi, w tym opis zespołu i sposobu zarządzania zespołem oraz dokumentami projektu a także pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego.

Kolumny: „Element", „Elementy metodologii podlegające ocenie w ramach segmentu S2", „Maksymalna punktacja:
E5 Inżynier przedstawił schemat organizacyjny i skład zespołu w tym osoby wymagane w SIWZ oraz te ponad minimum Zamawiającego, jeśli Inżynier to przewiduje, z opisem zakresu odpowiedzialności i obowiązków. Inżynier opisał sposób koordynacji realizacji inwestycji przez Kierownika. 5 pkt
E6 Inżynier opisał sposób zapewnienia przepływu informacji pomiędzy członkami zespołu, w tym z opisem stosowanych przez Inżyniera narzędzi informatycznych i innych urządzeń technicznych wykorzystywanych w celu usprawnienia realizacji inwestycji. 5 pkt
E7 Inżynier przedstawił spójny harmonogram pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu. 5 pkt
E8 Inżynier opisał obieg dokumentów i dokumentacji, sposób zatwierdzania do realizacji dokumentacji technicznej, sposób zatwierdzania podwykonawców oraz zaproponował metody stosowane dla zapewnienia kontroli i badania jakości materiałów i urządzeń. 5 pkt
E9 Inżynier zaproponował procedury zarządzania kosztami i harmonogramem rzeczowo - finansowym oraz przedstawił metodykę zatwierdzania i modyfikacji ww. harmonogramu. 5 pkt E10 Inżynier określił i opisał zakres współpracy z Zamawiającym. 5 pkt
E11 Inżynier opisał proces rozwiązywania kolizji oraz wprowadzania zmian projektowych zgodny z Prawem zamówień publicznych, Kodeksem cywilnym oraz warunkami SIWZ. 5 pkt

E12 Inżynier opisał metody raportowania oraz zakresy raportów spójnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ. 5 pkt
RAZEM za elementy segmentu metodologii S2 40 pkt

a) Błędna ocena Elementu E5 w zakresie oferty Odwołującego oraz oferty nr 9 - P..

Członek komisji przetargowej Pan K.W. oraz A.K. w ramach elementu E5 przyznali Odwołującemu 3,75 pkt (75% możliwej do uzyskania punktacji). Wynika to z faktu, iż 5 pkt (100% możliwej do uzyskania punktacji) otrzymała w ramach tego elementu oferta nr 9 - P.. Zgodnie z zapisami SIWZ najlepszą ocenę za dany element metodyki może otrzymać tylko jeden oferent. Powód obniżenia punktacji w ramach tego kryterium jest dla Odwołującego niezrozumiały.

Pan A.K. swoją ocenę uzasadnia następująco : „Inżynier dokładnie opisał skład zespołu i obowiązki jego członków, w tym personelu wspierającego. Inżynier opisał sposób koordynacji przez Kierownika". Pan K.W. swoją ocenę uzasadnia następująco: „Inżynier przedstawił schemat organizacyjny i skład zespołu ponad wymagania SIWZ, najlepiej opisał podział kompetencji i obowiązków w zespole oraz szczegółowo rolę Kierownika Inżyniera Kontraktu w koordynacji procesu inwestycji." Wobec czego, zdaniem Odwołującego, nieuzasadnione wydaje się działanie Zamawiającego przez odjęcie punktacji Odwołującemu a podwyższenie ofercie nr 9. Zamawiający nie uzasadnił z jakich powodów obniżył przyznaną Odwołującemu punktację w stosunku do oferty nr 9. Analiza porównawcza metodologii Odwołującego oraz P., wskazuje, iż przygotowany przez Wykonawcę – P. - Opis Elementu E5 nie uwzględnia roli Kierownika Inżyniera Kontraktu w koordynacji procesu inwestycji, nie opisano sposobu koordynacji przez Kierownika Projektu.

W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o ponowne badanie i ocenę ofert (Odwołującego oraz oferty nr 9) a w konsekwencji o zmianę punktacji w zakresie tego Elementu w stosunku do oferty Odwołującego poprzez przyznanie mu 100% punktacji oraz poprzez odpowiednie obniżenie punktacji w stosunku do Oferty nr 9 w ramach tego elementu,

b) Błędna ocena Elementu E6 w zakresie oferty Odwołującego oraz oferty nr 9 - P..

Członek komisji przetargowej Pan K.W. w ramach elementu E6 przyznał Odwołującemu odpowiednio 3,75 pkt (75% możliwej do uzyskania punktacji). Wynika to z faktu, iż 5 pkt (100% możliwej do uzyskania punktacji) otrzymała w ramach tego elementu oferta nr 9 - P.. Zgodnie z zapisami SIWZ najlepszą ocenę za dany element metodyki może otrzymać tylko

jeden oferent. Członek komisji przetargowej Pan A.K. w ramach elementu E6 przyznał Odwołującemu odpowiednio 2,5 pkt (50% możliwej do uzyskania punktacji).

Powód obniżenia punktacji w ramach tego kryterium jest dla Odwołującego niezrozumiały. Pan A.K. swoją ocenę uzasadnia następująco: „Inżynier zwięźle opisał przepływ informacji oraz wymienił podstawowe narzędzia mające usprawnić ten przepływ", co w ocenie Odwołującego (analogicznie do oceny w pkt Eli lub El2, E 15) winno skutkować co najmniej oceną na poziomie 75% możliwej do uzyskania punktacji - 3,75 punktu. Pan K.W. swoją ocenę uzasadnia następująco: „Inżynier przedstawił sposób przepływu informacji pomiędzy członkami zespołu wraz z opisem stosowanych przez Inżyniera narzędzi informatycznych i innych urządzeń technicznych oraz oprogramowania wykorzystywanego w celu usprawnienia realizacji inwestycji."

Wobec czego, w ocenie Odwołującego, nieuzasadnione wydaje się działanie Zamawiającego poprzez odjęcie punktacji Odwołującemu a podwyższenie ofercie nr 9. Zamawiający nie uzasadnił z jakich powodów obniżył przyznaną Odwołującemu punktację w stosunku do oferty nr 9. Analiza porównawcza metodologii Odwołującego oraz P., wskazuje, iż przygotowany przez Wykonawcę — P. - Opis Elementu E6 nie uwzględnia opisu przepływu informacji pomiędzy członkami zespołu.

W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o ponowne badanie i ocenę ofert (Odwołującego oraz oferty nr 9) a w konsekwencji o zmianę punktacji w zakresie tego Elementu w stosunku do oferty Odwołującego przez przyznanie mu 100% punktacji oraz poprzez odpowiednie obniżenie punktacji w stosunku do Oferty nr 9 w ramach tego elementu,

c) Błędna ocena Elementu E7 w zakresie oferty Odwołującego

Członek komisji przetargowej Pan Ł.K. w ramach elementu E7 przyznał Odwołującemu 2,5 pkt (50 % możliwej do uzyskania punktacji).
Powód obniżenia punktacji w ramach tego kryterium jest dla Odwołującego niezrozumiały.

Ekspert swoją ocenę uzasadnia następująco: „Zawiera graficzny harmonogram", co w ocenie Odwołującego winno skutkować co najmniej oceną na poziomie 75% możliwej do uzyskania punktacji - 3,75 punktu, wszak elementem ocenianym było przedstawienie harmonogram pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu. Wobec czego nieuzasadnione wydaje się działanie Zamawiającego poprzez odjęcie punktacji Odwołującemu. Jak wskazano w dalszej części

uzasadnienia Zamawiający nie uzasadnił z jakich powodów obniżył przyznaną Odwołującemu punktację.

W tym stanie rzeczy Odwołujący wniósł o ponowne badanie i ocenę oferty Odwołującego a w konsekwencji o zmianę punktacji w zakresie tego Elementu w stosunku do oferty Odwołującego poprzez przyznanie mu 75%.

d) Błędna ocena Elementu E9 w zakresie oferty Odwołującego oraz Oferty nr 4- W.

Członek komisji przetargowej Pani M.B. w ramach elementu E9 przyznała Odwołującemu

3,75 pkt (75% możliwej do uzyskania punktacji). Wynika to z faktu, iż 5 pkt (100% możliwej do uzyskania punktacji) otrzymała w ramach tego elementu oferta nr 4 -W.. Zgodnie z zapisami SIWZ najlepszą ocenę za dany element metodyki może otrzymać tylko jeden oferent.

Powód obniżenia punktacji w ramach tego kryterium jest dla Odwołującego niezrozumiały. Pani M.B. swoją ocenę dla oferty nr 4 uzasadniła następująco : „ Opis najlepszy - ocena celująca", z kolei oferta S. otrzymała ocenę „ Opis szczegółowy- ocena bardzo dobra",

Odwołujący podniósł, że pozostałych 4 członków komisji oceniając ofertę Odwołującego przyznało mu ocenę celująca - 100% możliwej do uzyskania punktacji, oceniając przygotowaną metodologię w tym elemencie jako najlepszą w ramach tego elementu.

Jednocześnie ofercie nr 4 pozostali członkowie komisji przyznali odpowiednio po: 50%, możliwej do uzyskania punktacji - 2,5 punktu, wskazując, iż oferent ujął ten element w treści metodologii, zrobił to w sposób ogólny, lakoniczny, jednak nie najlepszy. Wskazuje na to chociażby obszerność ujęcia tematu, w przypadku oferty nr 4 jedna strona metodologii (str. 19), w przypadku S. str. 46-50.

Wobec czego, zdaniem Odwołującego, nieuzasadnione wydaje się działanie Zamawiającego poprzez odjęcie punktacji Odwołującemu a podwyższenie ofercie nr 4. Zamawiający nie uzasadnił z jakich powodów obniżył przyznaną Odwołującemu punktację w stosunku do oferty nr 4.

W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o ponowne badanie i ocenę ofert (Odwołującego oraz oferty nr 4) a w konsekwencji o zmianę punktacji w zakresie tego Elementu w stosunku do

oferty Odwołującego poprzez przyznanie mu 100% punktacji oraz poprzez odpowiednie obniżenie punktacji w stosunku do Oferty nr 4 w ramach tego elementu,

e) Błędna ocena Elementu El 1 w zakresie oferty Odwołującego oraz oferty nr 9 - P..

Członek komisji przetargowej Pani M.B. w ramach elementu Eli przyznała Odwołującemu odpowiednio 3,75 pkt (75% możliwej do uzyskania punktacji). Wynika to z faktu, iż 5 pkt (100% możliwej do uzyskania punktacji) otrzymała w ramach tego elementu oferta nr 9 - P.. Zgodnie z zapisami SIWZ najlepszą ocenę za dany element metodyki może otrzymać tylko jeden oferent. Członek komisji przetargowej Pan A.K. w ramach elementu Eli przyznał Odwołującemu odpowiednio 3,75 pkt (75% możliwej do uzyskania punktacji). Wynika to z faktu, iż 5 pkt (100% możliwej do uzyskania punktacji) otrzymała w ramach tego elementu oferta nr 9 — P.. Zgodnie z zapisami SIWZ najlepszą ocenę za dany element metodyki może otrzymać tylko jeden oferent.

Powód obniżenia punktacji w ramach tego kryterium jest dla Odwołującego niezrozumiały.

Pan A.K. swoją ocenę uzasadnia następująco: „Inżynier zwięźle i wyczerpująco opisał sposób rozwiązywania kolizji i wprowadzania zmian, odnosząc się do uwarunkowań konkretnej inwestycji", co w ocenie Odwołującego (analogicznie do oceny w pkt E12 winno skutkować co najmniej oceną na poziomie 100% możliwej do uzyskania punktacji.
Pani M.B. swoją ocenę uzasadnia następująco: „opis szczegółowy- ocena bardzo dobra"
Wobec czego nieuzasadnione wydaje się działanie Zamawiającego poprzez odjęcie punktacji Odwołującemu a podwyższenie ofercie nr 9. Zamawiający nie uzasadnił z jakich powodów obniżył przyznaną Odwołującemu punktację w stosunku do oferty nr 9.
Analiza porównawcza metodologii Odwołującego oraz P., wskazuje, iż przygotowany przez Wykonawcę – P. - Opis Elementu E11 zawiera jedynie ogólny opis wprowadzania zmian, nie odnosi się do obwiązującej ustawy PZP (na co zwrócił uwagę jeden z oceniających) i co niezbędne nie odnosi się dopuszczonych przez Zamawiającego zmian w umowie z wykonawcą robót.

W tym stanie rzeczy Odwołujący wniósł o ponowne badanie i ocenę ofert (Odwołującego oraz oferty nr 9) a w konsekwencji o zmianę punktacji w zakresie tego Elementu w stosunku do oferty Odwołującego

poprzez przyznanie mu 100% punktacji oraz poprzez odpowiednie
obniżenie punktacji w stosunku do Oferty nr 9 w ramach tego elementu.

Ocena Segmentu Metodologii S3 - Opis potencjalnego ryzyka i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań oraz sposoby zapobiegania, przeciwdziałania i zrządzania ryzykiem oraz systemu wczesnego ostrzegania Zamawiającego o zagrożeniach.

Kolumny: „Element", „Elementy metodyki podlegające ocenie w ramach segmentu S3", „Maksymalna punktacja":
E13 Inżynier opisał propozycję rejestru ryzyk, w którym przedstawił najważniejsze ryzyka w projekcie w powiązaniu ze stronami. 10 pkt;
E14 Inżynier przedstawił wstępny plan zarządzania ryzykiem w czasie realizacji usługi z podaniem podejścia do określania i ustalania hierarchii ważności oraz zarys strategii minimalizowania ryzyka 10 pkt;
E15 Inżynier opisał metodę informowania Zamawiającego o statusie najważniejszych kwestii dotyczących sytuacji na Projekcie oraz związanych z tym zagrożeń w jasny i zwięzły sposób. 5 pkt

a) Błędna ocena Elementu E13 w zakresie oferty Odwołującego oraz oferty nr 9 - P..

Członkowie komisji przetargowej - Pani M.B. oraz Pani B.S. w ramach elementu E13 przyznały Odwołującemu odpowiednio po 7,50 pkt (75% możliwej do uzyskania punktacji). Wynika to z faktu, iż 10 pkt (100% możliwej do uzyskania punktacji) otrzymała w ramach tego elementu oferta nr 9 - P.. Zgodnie z zapisami SIWZ najlepszą ocenę za dany element metodyki może otrzymać tylko jeden oferent.
Powód obniżenia punktacji w ramach tego kryterium jest dla Odwołującego niezrozumiały. Pani M.B. swoją ocenę uzasadniła następująco : „ Opis szczegółowy- ocena bardzo dobra", Pani B.S. z kolei wskazuje, iż „Inżynier przedstawił rejestr ryzyk i je prawidłowo zdefiniował - ocena bardzo dobra".
Nadmieniamy, iż pozostałych 3 członków komisji oceniając ofertę Odwołującego przyznało mu ocenę celująca - 100% możliwej do uzyskania punktacji, oceniając przygotowaną metodologię w tym elemencie jako bardzo dokładną, przejrzystą, szczegółową, najlepszą w ramach tego elementu.

Jednocześnie ofercie nr 9 pozostali członkowie komisji przyznali odpowiednio po : 50% i 75% możliwej do uzyskania punktacji, wskazując, iż oferent ujął ten element w treści metodologii, zrobił to w sposób poprawny, zwięzły, jednak nie najlepszy. Wobec czego nieuzasadnione wydaje się działanie Zamawiającego poprzez odjęcie punktacji Odwołującemu a podwyższenie ofercie nr 9. Zamawiający nie uzasadnił z jakich powodów obniżył przyznaną Odwołującemu punktację w stosunku do oferty nr 9.

Analiza metodologii Wykonawcy P. wskazuje, iż propozycja jest opisana bez odpowiedniego podziału, brak powiązania zidentyfikowanych ryzyk ze stronami inwestycji, opis sposobu hierarchizacji ryzyk został ujęty w sposób szczątkowy. Z kolei S. wskazało powiązanie zidentyfikowanych ryzyk ze stronami (z kart oceny wynika, iż członkowi komisji pominęli informacje ze strony 93-99 metodologii, a w szczególności stron 96-98, na których przedstawiono szczegółowe postępowanie ze zidentyfikowanych w pkt. E13 ryzykami).

W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o ponowne badanie i ocenę ofert (Odwołującego oraz oferty nr 9) a w konsekwencji o zmianę punktacji w zakresie tego Elementu w stosunku do oferty Odwołującego poprzez przyznanie mu 100% punktacji oraz poprzez odpowiednie obniżenie punktacji w stosunku do Oferty nr 9 w ramach tego elementu.

Ocena Segmentu Metodologii S4 - Szczegółowość, czytelność, precyzyjność oraz spójność opisu Metodologii.

Kolumny: „Element", „Elementy metodologii podlegające ocenie w ramach segmentu S4", „Maksymalna punktacja":

E16 Metodologia jest kompletna 5 pkt
E17 Metodologia posiada właściwą strukturę logiczną. Wszystkie elementy opisanych działań są wzajemnie spójne i skorelowane z zaproponowanym harmonogramem wykonania usługi dając możliwość Zamawiającemu oceny skuteczności proponowanego sposobu wykonania 5 pkt
E18 Metodologia jest opracowana szczegółowo, w sposób przejrzysty i czytelny 5 pkt

a) Błędna ocena Elementu El 7-18 w zakresie oferty Odwołującego oraz oferty nr 9 - P..

Członek komisji przetargowej Pani M.B. w ramach elementu El 7 i E 18 przyznała Odwołującemu 3,75 pkt (75% możliwej do uzyskania punktacji). Wynika to z faktu, iż 5 pkt (100% możliwej do uzyskania punktacji) otrzymała w ramach tego elementu oferta nr 9 -P..
Zgodnie z zapisami SIWZ najlepszą ocenę za dany element metodyki może otrzymać tylko jeden oferent.
Powód obniżenia punktacji w ramach tego kryterium jest dla Odwołującego niezrozumiały.
Pani M.B. swoją ocenę dla oferty nr 9 uzasadniła następująco : „Metodologia stanowi spójną całość- ocena celująca", „ Metodologia jest szczegółowa, przejrzysta i czytelna- ocena celująca," , co jest niezrozumiałe w świetle wcześniejszej oceny innych elementów metodologii P. tego eksperta wskazującej na uchybienia (np. E 4, gdzie oferta otrzymała 0 punktów), czy w świetle oceny innych ekspertów, treści uzasadnienia niniejszego odwołania

wskazującego na powoływanie się przez Wykonawcę na nieaktualne przepisy ustawy Pzp, odnoszenie się do inwestycji realizowanej w trybie projektuj i buduj zamiast buduj.
Nadmieniamy, iż pozostałych 4 członków komisji oceniając ofertę Odwołującego przyznało mu ocenę celująca - 100% możliwej do uzyskania punktacji w ramach obu elementów (E-17-18), oceniając przygotowaną metodologię w tym elemencie jako najlepszą w ramach tego elementu. Wobec czego nieuzasadnione wydaje się działanie Zamawiającego poprzez odjęcie punktacji Odwołującemu a podwyższenie ofercie nr 9. Zamawiający nie uzasadnił z jakich powodów obniżył przyznaną Odwołującemu punktację w stosunku do oferty nr 9.
W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosi o ponowne badanie i ocenę ofert (Odwołującego oraz oferty nr 9) a w konsekwencji o zmianę punktacji w zakresie tego Elementu w stosunku do oferty Odwołującego poprzez przyznanie mu 100% punktacji oraz poprzez odpowiednie obniżenie punktacji w stosunku do Oferty nr 9 w ramach tego elementu.

Zamawiający dokonując oceny oferty w zakresie kryterium: „metodologia realizacji zamówienia" dopuścił się szeregu zaniechań, w szczególności nie uzasadnił w sposób wyczerpujący i jasny z jakiego powodu przyznał w ramach poszczególnych podkryteriów określoną liczbę punktów, brak jakich elementów metodologii zadecydował o przyznaniu określonej liczby punktów. Uzasadnienie oceny poszczególnych kryteriów jest lakoniczne, niejasne i niejednokrotnie pozbawione wewnętrznej logiki, w kliku przypadkach identyczne uzasadnienie oceny danego elementu skutkuje przyznaniem różnej liczby punktów.

Na zakończenie Odwołujący wskazał, że biorąc pod uwagę powyższe okoliczności i fakty potwierdzające bezspornie naruszenie przez Zamawiającego wyszczególnionych przepisów ustawy Pzp należy uznać wniesienie niniejszego odwołania za uzasadnione. W związku z powyższym Odwołujący wnosi o jego uwzględnienie w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy w przedmiotowej sprawie, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności z postanowieniami ogłoszenia o zamówieniu, Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, ofertą złożoną w postępowaniu przez Odwołującego, Przystępującego oraz wykonawcę W., jak również po zapoznaniu się z korespondencją prowadzoną w toku postępowania pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie zamówienia, po zapoznaniu się z odwołaniem, po

wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, iż postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 10.11.2016 r. Zamawiający zamieścił ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 340976 – 2016. Powyższe oznacza, iż do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Następnie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania w całości.

Jednakże ze względu na treść art. 180 ust. 2 ust. 1 – 6 ustawy Pzp w brzmieniu nadanym w wyniku wejścia w życie na mocy ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020) nowelizacji ustawy Pzp Izba uznała, iż nie wszystkie podniesione w odwołaniu zarzuty mogą podlegać rozpoznaniu – jako nie wpisujące się w hipotezę normy prawnej uregulowanej w art. 180 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Powyższe odnosi się do zarzutów obejmujących art. 8 ust. 1 i 2, art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp przez niedostateczne uzasadnienie dokonanych w toku postępowania czynności; art. 26 ust. 3 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy P. Spółka z o.o. Spółka komandytowa do uzupełnienia dokumentów oraz zaniechania wykluczenia wykonawcy P. Spółka z o.o. Spółka komandytowa na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12) w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2) oraz art. 22 ust. 1b pkt 3) Pzp, gdy treść złożonych w trybie art. 26 ust. 1 Pzp dokumentów nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej tego wykonawcy, a w konsekwencji naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 5) Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy.

W tym zakresie Izba w niniejszym składzie w całości podziela argumentację prezentowaną w jednolitym w tym zakresie orzecznictwie Izby oraz orzecznictwie poszczególnych Sądów Okręgowych.

Jak wyżej wskazano, odnosząc się do części zarzutów podniesionych w odwołaniu, nie mieszczą się one w katalogu określonym w art. 180 ust. 2 ustawy Pzp, gdzie mowa jest wyraźnie o czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, nie zaś o zaniechaniu czynności odrzucenia oferty innego wykonawcy, zaniechaniu pełnego uzasadnienia dokonanych przez podmiot zamawiający czynności, zaniechaniu wezwania do uzupełnienia dokumentów, czy wreszcie zaniechaniu czynności wykluczenia wykonawcy, którego ofertę uznano za najkorzystniejszą. Tym samym skład orzekający Izby podzielił jednolite stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej wyrażone w innych orzeczeniach wydanych w analogicznych sprawach, tj. w postanowieniu z 5 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1599/16, w postanowieniu z 15 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1674/16, w postanowieniu z 21 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1696/16, w postanowieniu z 29 września 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1750/16, postanowieniu z 4 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1810/16, postanowieniu z 4 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1816/16, postanowieniu z 13 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1862/16, postanowieniu z 18 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1910/16, postanowieniu z 25 października 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1930/16, postanowieniu z 2 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2015/16, postanowieniu z 8 listopada 2016 r. sygn. akt KIO 2026/16, postanowieniu z 7 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2059/16, postanowieniu z 16 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2084/16, postanowieniu z 17 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2128/16, postanowieniu z 29 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2162/16, postanowieniu z 7 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2203/16, postanowieniu z 1 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2211/16, postanowieniu z 30 listopada 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2232/16, postanowieniu z 14 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2283/16, postanowieniu z 13 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2292/16, postanowieniu z 15 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2298/16, postanowieniu z 22 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2355/16, postanowieniu z 30 grudnia 2016 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2397/16, postanowieniu z 2 stycznia 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 2405/16, postanowieniu z 5 stycznia 2017 r. w sprawie 2462/16,

postanowieniu z dnia 26 stycznia 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 122/17. Skład Izby podziela również argumentację wyrażoną w wyroku Sądu Okręgowego w Gdańsku z 3 stycznia 2017r. r. XII Ga 837/16 (niepublikowany), oraz wyroku Sądu Okręgowego w Płocku z dnia 1 lutego 2017r. sygn. akt KIO IV Ca 1051/16.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że Odwołującemu przysługiwało prawo do skorzystania ze środka ochrony prawnej, gdyż wypełniono materialnoprawną przesłankę interesu w uzyskaniu zamówienia, określoną w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp kwalifikowaną możliwością poniesienia szkody przez Odwołującego będącej konsekwencją zaskarżonej w

odwołaniu czynności. Wnoszący odwołanie złożył w przedmiotowym postępowaniu ofertę, która została przez Zamawiającego oceniona na pozycji drugiej w ramach klasyfikacji ofert (oferta Odwołującego uzyskała łącznie 81,73 pkt, oferta Przystępującego otrzymała łącznie 82,88 pkt). Odwołujący kwestionując ilość punktów otrzymaną w ramach kryterium pozacenowego obejmującego ocenę metodologii wykonania usługi zmierza do podważenia oceny dokonanej przez Zamawiającego w celu podwyższenia otrzymanej punktacji. W przypadku zaś uwzględniania odwołania ma on szansę na uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

W zakresie zarzutów skierowanych wobec wykonawcy W. Spółka z o.o. Izba uznała, że Odwołujący nie posiada interesu w zaskarżeniu czynności oceny oferty tego wykonawcy, gdyż jego oferta uplasowała się na drugim miejscu w rankingu ofert (1. P. – 82,88 pkt, S.C. – 81,73 oraz W. – 61,00 pkt) przed ofertą wykonawcy W. Spółka z o.o. Biorąc pod uwagę powyższe ewentualne podważenie przez Odwołującego oceny punktowej otrzymanej przez ofertę W. Spółka z o.o. nie będzie miało żadnego wpływu na pozycję oferty Odwołującego, a więc nie może on ponieść z tego tytułu szkody w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, przy jednoczesnym uwzględnieniu przesłanek z art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

W tym zakresie zarzuty sformułowane wobec wykonawcy W. Spółka z o.o. Izba uznaje jako pewnego rodzaju punkt odniesienia i próbę porównania złożonych w ramach postępowania metodologii realizacji zamówienia. Tak sformułowane zarzuty pozwoliły bowiem Odwołującemu na dokonanie porównania ocen i podniesienia żądań zmierzających do zwiększenia dla jego oferty punktacji w ramach kryterium pozacenowego.

Izba dopuściła w niniejszej sprawie dowody z dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne, nadesłanej przez Zamawiającego do akt sprawy w kopii potwierdzonej za zgodność z oryginałem, w tym w szczególności z treści ogłoszenia o zamówieniu, treści SIWZ, oferty w postępowaniu przez złożonej Odwołującego, Przystępującego P. Spółka z o.o. Spółka komandytowa oraz wykonawcę W. Spółka z o.o., jak również korespondencji prowadzonej pomiędzy Zamawiającym a wykonawcami ubiegającymi się o udzielenie Zamówienia publicznego. Izba dopuściła również przedstawione przez Odwołującego na etapie rozprawy dowody obejmujące załącznik nr 1 do SIWZ „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia” oraz projekt umowy wykonawczej (załącznik nr 6 do wniosku) odnoszące się do przedmiotowej inwestycji, tj. budowy hali sportowej przy (...) – postępowania znak DOA-ZP-VII.271.29.2016.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba stwierdziła, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, co następuje.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, iż postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Izba następnie ustaliła, iż Zamawiający w pkt 3 SIWZ w następujący sposób określił przedmiot zamówienia:

Przedmiotem zamówienia jest pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu przy realizacji inwestycji polegającej na wybudowaniu hali sportowej przy (...). Pełnienie funkcji Inżyniera Kontraktu

polega na świadczeniu usług nadzoru, raportowania, kontroli, koordynacji i rozliczenia Inwestycji w odniesieniu do robót budowlanych oraz nadzoru nad wykonywaniem obowiązków gwarancyjnych przez Wykonawcę w okresie od oddania obiektu do użytkowania do zakończenia pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu. Inżynier Kontraktu zobowiązany jest do takiego działania na rzecz i w imieniu Zamawiającego, aby zrealizować przedsięwzięcie w ramach zabezpieczonych na ten cel środków, działając zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w szczególności przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, ustawy Prawo budowlane, ustawy o finansach publicznych oraz utrzymując jednocześnie standardy jakościowe zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją i zasadami wiedzy technicznej. Przedmiot zamówienia obejmuje również pełnienie funkcji Inżyniera w odniesieniu do zamówień uzupełniających, dodatkowych, zamiennych udzielonych Wykonawcy inwestycji pn. „Wybudowanie hali sportowej przy (...)"– do łącznej wartości udzielonych zamówień 5 mln zł, a zleconych w trakcie realizacji umowy zawartej z Inżynierem Kontraktu.
Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawarty jest w Tomie II SIWZ „Opis Przedmiotu Zamówienia" i w Tomie III SIWZ „Formularz Aktu Umowy".

Izba ustaliła w oparciu o treść ogłoszenia o zamówieniu, że Zamawiający w ramach postępowania przewidział jako podstawę oceny ofert dwa kryteria – kryterium ceny, któremu nadał wagę 50% oraz pozacenowe kryterium „metodologia realizacji zamówienia", któremu nadał wagę 50%.

W punkcie 18 SIWZ zatytułowanym „OPIS KRYTERIÓW, KTÓRYMI ZAMAWIAJĄCY BĘDZIE SIĘ KIEROWAŁ PRZY WYBORZE OFERT, WRAZ Z PODANIEM WAG TYCH KRYTERIÓW I SPOSOBU OCENY OFERT" Zamawiający zawarł postanowienia odnoszące się do sposobu oceny ofert w oparciu o ustalone kryteria oceny:

18.1 Zamawiający najpierw dokona oceny ofert, a następnie zbada, czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu, zgodnie z zastrzeżeniem w pkt 7 SIWZ opartym o zasady z art. 24aa Ustawy.
18.2 Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie kryteria:
· kryterium „cena" - 50%
· kryterium „metodologia realizacji zamówienia" - 50 %

18.3 Oceny dokonywać będą wyznaczeni członkowie Komisji przetargowej, stosując zasadę, iż oferta nieodrzucona, zawierająca najkorzystniejszy bilans z obu kryteriów - jest ofertą najkorzystniejszą.
18.3.1. Dla oceny punktowej ofert w kryterium „cena" (Wci) zastosowany zostanie wzór:

$$Wci = (Cmin / Ci) \times Wmax$$

gdzie:
Wci - liczba punktów oferty badanej
Cmin - cena minimalna
Ci - cena badana
Wmax - 50 (maksymalna liczba punktów)

Punkty zostaną obliczone w zaokrągleniu do drugiego miejsca po przecinku.
18.3.2. Ocena punktowa ofert w kryterium „metodologia realizacji zamówienia" (Wgi) będzie wyglądała następująco:

$$Wgi = Mśr \times Wmax$$

gdzie: Wgi liczba punktów oferty badanej
Mśr średnia wartość oceny Metodologii przez wszystkich członków komisji przetargowej odpowiedzialnych za ocenę oferty pod względem kryterium pozacenowego, dla każdego z Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu. Wartość wyliczona zgodnie z zasadami opisanymi poniżej (pkt 7)
Wmax 50 (maksymalna liczba punktów)

Punkty zostaną obliczone w zaokrągleniu do drugiego miejsca po przecinku.

Na ocenę Metodologii realizacji zamówienia składa się ocena elementów Inżyniera do wykonania usługi.
Inżynier, jako podmiot profesjonalny opisuje w ofercie metodologię realizacji usługi, proponuje podział na etapy, określa zakres poszczególnych etapów, terminy, proponowane rozwiązania, uwarunkowania oraz inne implikacje, jeśli nie były podane lub określone w SIWZ, przy czym takie dookreślenie nie może tworzyć oferty wariantowej, o której mowa w art. 2 ust. 7 Ustawy prawo zamówień publicznych, jeśli Zamawiający nie zawarł informacji o możliwości składania ofert wariantowych w ogłoszeniu o zamówieniu, o którym mowa w art. 40 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Metodologia powinna być wykonana w formie opisowej, oddzielnie dla Segmentów 1, 2 i 3. Opis tak przedstawionej metodologii musi być w pełni zgodny z zapisami SIWZ. Tak opisana przez Inżyniera Metodologia realizacji będzie oceniana metodą ekspercką opisaną poniżej.

Ocena Metodologii opiera się na założeniu, że Zamawiający określa i wymienia oczekiwane przez niego rezultaty, natomiast sposób pracy, zrozumienie zadań określonych w SIWZ, podejście do wykonania zadań, ryzyka z tym związane oraz wynik swoich działań określa i podaje Inżynier w proponowanej przez siebie Metodologii.

W celu skutecznej oceny, część metodologiczną ofert Zamawiający podzielił na 4 segmenty podlegające ocenie.

Ocenie podlegać będą następujące segmenty metodologii zgodnie z poniższą tabelą: Tabela nr 1 Opis segmentów metodologii poddawanych ocenie

Kolumny: „Segment” „Segmenty metodologii poddawane ocenie” „Maksymalna punktacja”

S1 - Wykazanie przez Inżyniera zrozumienia przedmiotu zamówienia poprzez opisanie procesu inwestycyjnego i wskazanie miejsca zamawianej usługi w tym procesie - 20 pkt;
S2 - Opis zaproponowanego przez Inżyniera sposobu wykonania usługi Inżyniera, w tym opis zespołu i sposobu zarządzania zespołem oraz dokumentami projektu a także pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego - 40 pkt;
S3 - Opis potencjalnego ryzyka i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań oraz sposoby zapobiegania, przeciwdziałania i zrządzania ryzykiem oraz systemu wczesnego ostrzegania Zamawiającego o zagrożeniach - 25 pkt;

S4 - Szczegółowość, czytelność, precyzyjność oraz spójność opisu Metodologii - 15 pkt.

Ilość punktów uzyskanych przez ofertę, będzie średnią arytmetyczną (policzoną z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku) ilości punktów przyznanych danej ofercie przez każdego z członków komisji przetargowej wyznaczonego do przeprowadzenia oceny ofert w zakresie tego kryterium (dalej: członek komisji) - zgodnie z przedstawionym poniżej sposobem.

1. Ocena Segmentu Metodologii S1 - Wykazanie przez Inżyniera zrozumienia przedmiotu zamówienia z opisem procesu inwestycyjnego i wskazaniem miejsca zamawianej usługi w tym procesie.

W ramach segmentu S1 ocenie przez członka komisji będą podlegać następujące elementy metodologii:

Tabela nr 2 Opis elementów metodologii (Ei) podlegających ocenie w ramach segmentu metodyki S1
Kolumny: „Element”, „Elementy metodologii podlegające ocenie w ramach segmentu S1” oraz „Maksymalna punktacja”.
E1 - Inżynier opisał przebieg procesu inwestycyjnego danego przedsięwzięcia, w tym podział na etapy - 5 pkt;

E2 - Inżynier opisał swoją rolę w procesie inwestycyjnym danego przedsięwzięcia - 5 pkt;
E3 - Inżynier opisał podział odpowiedzialności pomiędzy Inżyniera a Zamawiającego - 5 pkt
E4 - Inżynier dokonał analizy dokumentacji kontraktowej (SIWZ, materiałów wyjściowych itd.), odniósł się również do odpowiedzi udzielonych przez Zamawiającego na pytania wykonawców w trakcie przetargu (jeśli były) - 5 pkt
RAZEM za elementy segmentu metodologii S1 20 pkt

2. Ocena Segmentu Metodologii S2 - Opis zaproponowanego przez Inżyniera sposobu wykonania usługi, w tym opis zespołu i sposobu zarządzania zespołem oraz dokumentami projektu a także pełnienie funkcji nadzoru inwestorskiego.

W ramach segmentu S2 ocenie przez członka komisji będą podlegać następujące elementy metodologii:
Tabela nr 3 Opis elementów metodologii (Ei) podlegających ocenie w ramach segmentu metodologii S2

Kolumny: „Element", „Elementy metodologii podlegające ocenie w ramach segmentu S2"oraz „Maksymalna punktacja"
E5 - Inżynier przedstawił schemat organizacyjny i skład zespołu w tym osoby wymagane w SIWZ oraz te ponad minimum Zamawiającego, jeśli Inżynier to przewiduje, z opisem zakresu odpowiedzialności i obowiązków. Inżynier opisał sposób koordynacji realizacji inwestycji przez Kierownika - 5 pkt;
E6 - Inżynier opisał sposób zapewnienia przepływu informacji pomiędzy członkami zespołu, w tym z opisem stosowanych przez Inżyniera narzędzi informatycznych i innych urządzeń technicznych wykorzystywanych w celu usprawnienia realizacji inwestycji - 5 pkt;
E7 - Inżynier przedstawił spójny harmonogram pełnienia funkcji Inżyniera Kontraktu - 5 pkt;
E8 - Inżynier opisał obieg dokumentów i dokumentacji, sposób zatwierdzania do realizacji dokumentacji technicznej, sposób zatwierdzania podwykonawców oraz zaproponował metody stosowane dla zapewnienia kontroli i badania jakości materiałów i urządzeń - 5 pkt;
E9 - Inżynier zaproponował procedury zarządzania kosztami i harmonogramem rzeczowo – finansowym oraz przedstawił metodykę zatwierdzania i modyfikacji ww. harmonogramu - 5 pkt;
E10 - Inżynier określił i opisał zakres współpracy z Zamawiającym - 5 pkt;
E11 - Inżynier opisał proces rozwiązywania kolizji oraz wprowadzania zmian projektowych zgodny z Prawem zamówień publicznych, Kodeksem cywilnym oraz warunkami SIWZ - 5 pkt;
E12 - Inżynier opisał metody raportowania oraz zakresy raportów spójnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SIWZ - 5 pkt
RAZEM za elementy segmentu metodologii S2 40 pkt

3. Ocena Segmentu Metodologii S3 - Opis potencjalnego ryzyka i zagrożeń dla właściwej realizacji poszczególnych zadań oraz sposoby zapobiegania, przeciwdziałania i zrządzania ryzykiem oraz systemu wczesnego ostrzegania Zamawiającego o zagrożeniach

W ramach segmentu S3 ocenie przez członka komisji będą podlegać następujące elementy metodologii:
Tabela nr 4 Opis elementów metodologii (Ei) podlegających ocenie w ramach segmentu metodologii S3
Kolumny: „Element", „Elementy metodyki podlegające ocenie w ramach segmentu S3" oraz „ Maksymalna punktacja" E13 - Inżynier opisał propozycję rejestru ryzyk, w którym przedstawił najważniejsze ryzyka w projekcie w powiązaniu ze stronami - 10 pkt;

E14 - Inżynier przedstawił wstępny plan zarządzania ryzykiem w czasie realizacji usługi z podaniem podejścia do określania i ustalania hierarchii ważności oraz zarys strategii minimalizowania ryzyka - 10 pkt;
E15 - Inżynier opisał metodę informowania Zamawiającego o statusie najważniejszych kwestii dotyczących sytuacji na Projekcie oraz związanych z tym zagrożeń w jasny i zwięzły Sposób - 5 pkt.
RAZEM za elementy segmentu metodyki S3 25 pkt

4. Ocena Segmentu Metodologii S4 - Szczegółowość, czytelność, precyzyjność oraz spójność opisu Metodologii.

W ramach segmentu S4 ocenie przez członka komisji będą podlegać następujące elementy metodologii:

Tabela nr 5 Opis elementów metodyki (Ei) podlegających ocenie w ramach segmentu metodyki S4
Kolumny: „Element", „Elementy metodologii podlegające ocenie w ramach segmentu S4" oraz „Maksymalna punktacja":
E16 - Metodologia jest kompletna - 5 pkt;
E17 - Metodologia posiada właściwą strukturę logiczną. Wszystkie elementy opisanych działań są wzajemnie spójne i skorelowane z zaproponowanym harmonogramem wykonania usługi dając możliwość Zamawiającemu oceny skuteczności proponowanego sposobu wykonania - 5 pkt;
E18 - Metodologia jest opracowana szczegółowo, w sposób przejrzysty i czytelny - 5 pkt.
RAZEM za elementy metodologii S4 15 pkt

5. Wyliczenie ocen dla poszczególnych elementów metodologii przez członków komisji przetargowej.

Ilość punktów uzyskanych przez ofertę, wyliczona na podstawie wszystkich elementów metodyki, będzie średnią arytmetyczną (policzoną z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku) ilości punktów przyznanych ofercie przez członków komisji przetargowej dla każdego z elementów poddawanych ocenie.

Punktacja z oceny przez poszczególnych członków komisji przetargowej będzie przyznawana dla każdego z elementów metodyki w sposób podany w poniższej tabeli

---

Tabela nr 6 Opis sposobu oceny poszczególnych elementów metodyki
Kolumny: „Stopień Oceny", „Opis punktowania dla każdego z elementów" oraz „% przyznanej Punktacji":
Niedostateczny - Stopień niedostateczny otrzymuje oceniany element metodologii, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego nie spełnia on wymagań SIWZ - 0%;
Dostateczny - Stopień dostateczny otrzymuje oceniany element metodologii, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu dostatecznym - 25%;
Dobry - Stopień dobry otrzymuje oceniany element metodologii, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu większym niż dostateczny - 50%
Bardzo dobry - Stopień bardzo dobry otrzymuje oceniany element metodologii, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu bardzo dobrym - 75%
Celujący - Stopień celujący otrzymuje oceniany element metodologii, jeśli w opinii oceniającego członka komisji przetargowej Zamawiającego spełnia on wymagania SIWZ w stopniu najlepszym ze wszystkich badanych ofert - 100%

Każdy członek komisji przetargowej dokona oceny kolejno każdego z elementów metodologii mnożąc maksymalną liczbę punktów, jaką przewidziano dla każdego z elementów przez procent wynikający z przyznanego stopnia oceny (zgodnie z tabelą 6) w zależności od jego indywidualnej oceny spełnienia wymagań SIWZ i zgodnie ze sposobem podanym w powyższej tabeli. Przy czym najlepszy z ocenianych elementów metodyki ze wszystkich ofert winien otrzymać stopień „Celujący". Ponadto najlepszą ocenę winien otrzymać element metodyki tylko jednej z ofert.
6. Wyliczenie ocen dla poszczególnych elementów metodologii przez członka komisji przetargowej Oceny poszczególnych członków komisji odpowiedzialnych za ocenę oferty pod względem kryterium pozacenowego zostaną zsumowane oddzielnie dla każdego z elementów metodologii, mnożąc maksymalna punktację dla poszczególnych kryteriów dla danego elementu przez

procent uzyskanej oceny od każdego z poszczególnych członków komisji przetargowej odpowiedzialnego za ocenę oferty pod względem kryterium pozacenowego, policzony z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Każdy z członów komisji przetargowej odpowiedzialny za ocenę oferty pod względem kryterium pozacenowego, dokona oceny Metodologii dla każdej z badanych ofert wg poniższego wzoru:

Mi = [E1*S(%)] + [E2*S(%)] + …… + [E18*S(%)]

gdzie:
Mi – wartość łącznej oceny Metodologii - tego członka komisji przetargowej,
Ek – kolejny oceniany element Metodologii,
k – liczba elementów Metodologii poddawanych ocenie,
S(%) – przyznany stopień oceny procentowej przez członka merytorycznego komisji przetargowej wg tabeli nr 6.

7. Wyliczenie całościowej oceny Metodologii Policzone ilości punktów oceny Metodologii przez każdego z członków komisji przetargowej odpowiedzialnego za ocenę oferty pod względem kryterium pozacenowego zostaną użyte do wyliczenia średniej arytmetycznej oceny Metodologii każdego z Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu, jako wynik oceny przez wszystkich członków komisji odpowiedzialnych za ocenę oferty pod względem kryterium pozacenowego - policzony z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku, wg poniższego wzoru;
gdzie: średnia wartość oceny Metodologii przez wszystkich członków komisji przetargowej odpowiedzialnych za ocenę oferty pod względem kryterium pozacenowego, dla każdego z Wykonawców, których oferty nie podlegają odrzuceniu wartość oceny Metodologii, każdego z członków komisji przetargowej odpowiedzialnego za ocenę ofert pod względem kryterium pozacenowego liczba członków odpowiedzialnych za ocenę oferty pod względem kryterium pozacenowego „Metodologia realizacji zamówienia" jest dokumentem nieuzupełnialnym. Oznacza to, że w przypadku jej niezłożenia wykonawca nie będzie wzywany przez Zamawiającego do jej uzupełnienia. Niezałączenie „Metodologii realizacji zamówienia" do oferty skutkować będzie przyznaniem 0 punktów w tym kryterium. Metodologię należy złożyć wraz z ofertą.
18.3.3. Dla obliczenia łącznej liczby punktów zastosowany zostanie wzór:

W = Wci + Wgi

gdzie: W – liczba punktów stanowiąca sumę punktów przyznanych we wszystkich kryteriach
Wci – liczba punktów przyznana w ramach kryterium „ceny"
Wgi – liczba punktów przyznanych w ramach kryterium „Metodologia realizacji zamówienia"

Izba ustaliła, iż w ramach przedmiotowego postępowania Odwołujący złożył ofertę z ceną ofertową 295.200,00 złotych brutto. Przystępujący P. Spółka z o.o. Spółka

komandytowa złożył ofertę z ceną ofertową wynoszącą 221.277,00 złotych brutto, zaś wykonawca W. Spółka z o.o. z ceną ofertową 354.000,00 złotych brutto.

Zamawiający pismem z dnia 10.02.2017 r. poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej. Za najkorzystniejszą została uznana oferta złożona przez wykonawcę P. Spółka z o.o. Spółka komandytowa z ceną ofertową 221.277,00 złotych brutto otrzymując łącznie 82,00 pkt (cena 50 pkt, metodologia 32,00 pkt). Oferta S.C. Spółka z o.o. przy cenie ofertowej wynoszącej 295.200,00 złotych otrzymała łącznie 81,73 pkt (cena 37,48 pkt, metodologia 44,25 pkt), zaś oferta wykonawcy W. Spółka z o.o. z ceną ofertową wynoszącą 354.000,00 złotych brutto otrzymała łącznie 61 pkt (cena 31,25 pkt, metodologia 29,75 pkt).

Na powyższą czynność Odwołujący w dniu 15.02.2017 r. wniósł odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Izba, uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, w szczególności powyższe ustalenia oraz zakres zarzutów podniesionych w odwołaniu, doszła do przekonania, iż sformułowane przez Odwołującego zarzuty nie znajdują oparcia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że podobnie jak Zamawiający oraz wykonawcy biorący udział w postępowaniu, jest związana treścią postanowień dokumentacji postępowania, w tym treścią ogłoszenia o zamówieniu, SIWZ oraz załączników do niej. Mając na uwadze powyższe przepisy ustawy Pzp oraz regulacje wyżej wskazanych dokumentów stanowią ramy prawne będące podstawą do działań podmiotu zamawiającego, i tym samym, ich oceny przez Izbę w postępowaniu zainicjowanym na skutek wniesienia rozpoznawanego środka ochrony prawnej.

Aby mogło bowiem dojść do uwzględnienia postawionych przez Odwołującego zarzutów związanych z oceną ofert w oparciu o ustalone w ramach niniejszego postępowania kryterium pozacenowe (metodologia realizacji zamówienia) musi dojść do wskazania naruszenia zasad i norm prawnych ujętych w ustawie Pzp oraz ram nakreślonych dla konkretnego postępowania w dokumentacji tegoż postępowania. Tylko wówczas, przy prawidłowo postawionych zarzutach, wskazaniu dla czynności podmiotu zamawiającego adekwatnych wzorców kontroli oraz w przypadku stwierdzenia naruszenia wyrażonych w nich dyrektyw, dochodzi do uwzględnienia środka ochrony prawnej.

W ocenie Izby w niniejszym postępowaniu odwoławczym Odwołujący nie sprostał ciążącym na nim obowiązkom i nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego przepisów oraz postanowień dokumentacji postępowania (ogłoszenie o zamówieniu i SIWZ), w tym w szczególności nie wskazał norm prawa lub postanowień SIWZ o charakterze *ius cogens,* które jednocześnie zakreślając w sposób wyraźny i stanowczy nakazy lub zakazy (granice działania) dałyby się stosować jako egzekwowalne dla działań Zamawiającego wzorce kontroli. Odwołujący bowiem swoje stanowisko oparł na wtórnym definiowaniu w treści odwołania dopuszczalnych granic swobody dla poszczególnych członków komisji oceniającej opierając się na wyszukiwaniu nieścisłości w uzasadnieniu ocen członków komisji formułowanych wobec metodologii złożonych przez różnych wykonawców.

Wskazać bowiem należy, że Zamawiający przyjął określony sposób oceny, który należy uznać za zawierający zarówno bezwzględne oraz względne elementy. W ramach poszczególnych podkryteriów oraz segmentów ocena ta ma charakter co do zasady bezwzględny, tj. opiera się na określonym przez Zamawiającego punkcie odniesienia (minimalnych wymaganiach zawierających pewnego rodzaju wytyczne, których spełnienie będzie „premiowane" przyznaniem określonej ilości punktów) przy jednoczesnym założeniu, że to metodologia w najwyższym stopniu spełniająca wymagania określone przez Zamawiającego będzie swoistym punktem odniesienia dla oceny pozostałych ofert w tym zakresie (względny element mechanizmu oceny).

Na powyższy model oceny wskazuje zawarta na stronie 26 SIWZ wskazówka, że: „Przy czym najlepszy z ocenianych elementów metodyki ze wszystkich ofert winien otrzymać stopień „celujący". Ponadto najlepszą ocenę winien otrzymać element metodyki tylko jednej oferty" co obrazuje przyjęty przez Zamawiającego model oceny.

W tym miejscu, odnosząc się do podzielonych przez Izbę twierdzeń Zamawiającego, że ocena dokonywana przez poszczególnych członków Komisji zawsze ze swej natury będzie opierała się po części na subiektywnych elementach, wskazać należy na pkt 18.3.2.5 SIWZ zatytułowany „Wyliczenie ocen dla poszczególnych metodologii przez członków komisji przetargowej" (str. 25 – 26 SIWZ). W punkcie tym określone zostały kolejno stopnie oceny (od niedostatecznego do celującego) z gradacją punktów zawierającą się w szeregu 0% - 25% - 50% - 75% - 100%, w ramach których w kolumnie zatytułowanej „Opis punktowania dla każdego z elementów" Zamawiający posłużył się definicjami pojęć stanowiącymi niemal wprost powtórzenie stopni oceny (np. stopień dostateczny otrzymuje oceniany element metodologii (…) jeżeli spełnia on wymagania SIWZ w stopniu dostatecznym"). Wynika to z faktu, że zachodzi trudność w zdefiniowaniu pojęć „niedostateczny", „dostateczny", „dobry", które same w sobie zawierają wystarczająco precyzyjny element ocenny i stąd pomiędzy poszczególnymi elementami wpisującymi się w każdy z tych zbiorów (pojęć) istniej niezwykle

płynna granica pozostawiająca miejsce na pewien luz decyzyjny (będący skutkiem subiektywnych odczuć) poszczególnych członków komisji.

Wszakże, skupiając na przykładzie oceny dostatecznej, synonimem dla słowa „dostateczny" jest: poprawny, zadowalający, adekwatny, odpowiedni, średni, wystarczający, zadawalający, względny, przyzwoity, niezgorszy, nie najgorszy, niezły (źródło: www.synonimy.net) – które są również pojęciami nie zawierającymi w sobie żadnego dodatkowego i bardziej szczegółowego znaczenia niż wskazane w treści SIWZ. Stąd też pomiędzy poszczególnymi stopniami oceny (w szczególności zakwestionowaną przez Odwołującego oceną „celującą" a pozostałymi ocenami, w szczególności „bardzo dobrą" i „dobrą") istnieje bardzo subtelna i przez to subiektywna granica.

Opierając się na tak zakreślonych w treści SIWZ kryteriach oceny metodologii realizacji zamówienia nie sposób zarzucić Zamawiającemu, że dokonana przez poszczególnych członków komisji ocena ofert Odwołującego, Przystępującego oraz wykonawcy W. obarczona jest błędami, narusza art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, czy też art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp. Odwołujący nie wykazał bowiem, że doszło w ramach oceny metodologii do uprzywilejowania któregokolwiek z wykonawców, lub że dokonana ocena opiera się na innych niż określone przez Zamawiającego elementach, jak też że jest obarczona błędami wywiedzionymi wprost z ustalonych przez Zamawiającego w pkt 18 SIWZ zasad lub przepisów ustawy Pzp. W ocenie Izby sposób oceny dokonany przez poszczególnych członków Komisji zawiera w sobie naturalny i dopuszczalny (ze względu na istotę sformułowanego kryterium pozacenowego) element subiektywny będący immanentną cechą samego kryterium (metodologia realizacji zamówienia).

Co Izba uznała za istotne w ramach rozpoznawanych zarzutów metodologia złożona wraz z ofertą przez Odwołującego uzyskała najwyższą liczbę punktów wśród poddanych badaniu ofert (44,25 pkt), jednakże pomimo znacznej wagi dla kryterium pozacenowego (50%) przewaga ta nie była w stanie zniwelować różnicy cenowej, dla którego to kryterium ceny Zamawiający przewidział również wagę na poziomie 50%. Z tego też względu oferta Odwołującego nie została uznana za ofertę najkorzystniejszą (Odwołujący otrzymał łącznie 81,73 pkt, Przystępujący łącznie 82,88 pkt). Odwołujący konsekwentnie w toku rozprawy twierdził, iż „Przywołuje powtórnie pkt 18.3.1 SIWZ, który określa jaki elementy powinna zawierać metodologia aby mogła uzyskać określoną ilość punktów. Metodologia, która została uznana za najlepszą nie ma tych elementów. Ponadto wskazuje, że nie można dopuścić do sytuacji, że metodologia, która została najwyżej oceniona jest niezgodna z SIWZ" zapominając, że to Jego własna koncepcja była oceniona najwyżej wśród wszystkich złożonych w toku postępowania. Takie podejście Odwołującego jest o tyle niezrozumiałe, że okoliczność, że Jego metodologia

została uznana za najkorzystniejszą została wielokrotnie przyznana w toku rozprawy przez Zamawiającego. Nie sposób również uznać, że Odwołujący myli ofertę, w ramach której została złożona metodologia najwyżej oceniona w oparciu o kryterium pozacenowe od oferty, która została najwyżej oceniona w oparciu o oba kryteria oceny (cenę oraz metodologię realizacji zamówienia). Mając na uwadze powyższe w toku badania ofert dokument „metodologia realizacji zamówienia" złożona przez Odwołującego została oceniona najwyżej wśród pozostałych dokumentów i pozwoliła uplasować się ofercie tego wykonawcy na drugiej pozycji w rankingu ofert.

Zamawiający wprowadził zasady i sposób oceny, które były jedynymi elementami wiążącymi członków komisji oceniającej złożone oferty. W pozostałym zakresie (obejmującym indywidualne preferencje osób oceniających) członkowie komisji (wyłonieni eksperci merytoryczni) mieli pewną swobodę w przyznawaniu punktacji za poszczególne podkryteria pozacenowe. Powyższe oznacza, że Zamawiający określając sposób oceny w treści SIWZ założył pewien mechanizm, który uniemożliwiał przyznanie oceny celującej więcej niż jednej metodologii w ramach określonego podkryterium cenowego. W pozostałym zakresie każdy z członków Komisji miał, z uwzględnieniem określonych w SIWZ obszarów oceny, możliwość indywidualnego podejścia do poszczególnych elementów metodologii i przyznawania w tym obszarze określonej ilości punktów.

Jak słusznie wskazał Zamawiający w toku rozprawy oraz w piśmie procesowym starał

się przez określenie mechanizmu oceny oraz wyłonienie licznego zespołu oceniającego uśrednić ocenę eliminując znaczny wpływ jednostkowych ocen na ogólny wynik. W ocenie Izby takie działanie uznać należy za racjonalne, z tym, że nie gwarantuje ono i tak pewnego naturalnego w takich sytuacjach elementu subiektywnego, który, na co słusznie wskazał Zamawiający, jest immanentną cechą kryteriów pozacenowych i jak wyżej wskazano rzeczą naturalną mającą swoje źródło w doświadczeniach poszczególnych członków komisji i ich wizji realizacji inwestycji.

Co istotne osoby oceniające oferty dysponowały wieloletnim doświadczeniem w realizacji inwestycji, w tym większość z nich posiadała tytuły zawodowe na poziomie minimum inżyniera oraz uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (odpowiedź Zamawiającego w toku rozprawy na pytanie jednego z członków składu orzekającego). Taki sposób wyłonienia zespołu eksperckiego pozwalał na fachową ocenę poddanych ocenie dokumentów z wykorzystaniem wiedzy specjalistycznej oraz zdobytego doświadczenia, co jednak z przyczyn oczywistych nie mogło w sposób zupełny wyeliminować indywidualnych aspektów tej oceny.

W tym miejscu Izba wskazuje na orzeczenie Krajowej Izby Odwoławczej w postaci wyroku z dnia 5 września 2016 r. sygn. akt KIO 1553/16, w którym zostało wskazane, że: „W

ocenie Izby nie ma żadnych obiektywnych podstaw i możliwości, aby w oparciu przywołane zapisy SIWZ kwestionować ocenę Zamawiającego dokonaną w postępowaniu. Wobec braku wewnętrznej sprzeczności lub rażących błędów w ustaleniach faktycznych dokonywanych przez Zmawiającego - takich Izba w uzasadnieniach dokonanego wyboru nie znalazła - należy uznać liczbę punktów przyznawanych przez Zamawiającego na podstawie własnych ocen i interpretacji faktów za uprawnioną, zasadną i ostateczną. Zarzuty Odwołującego to w zasadzie polemika z treścią uzasadnienia dokonanej oceny przez poszczególnych członków komisji dla przyznania zaproponowanym przez niego rozwiązaniom takiej a nie innej ilości punktów. Nie sposób zgodzić się z Odwołującym, że dokonane oceny przez poszczególnych członków komisji w poszczególnych podkryteriach są oparte o inne przesłanki niż wskazane w danych podkryteriach. Jak już wcześniej wskazano podkryteria zawierały w swej treści określenia wartościujące, co pozwala dokonywać odmiennej oceny ofert w kryterium oraz przyznawać różnorodną ilość punktów. Ocena dokonywana była indywidualnie, w konsekwencji ocena poszczególnych członków komisji przetargowej zawierać mogła pewne subiektywne elementy, które są wynikiem samego procesu oceny, który w przypadku każdej z osób dokonujących tej oceny jest inny, co nie oznacza, że niewłaściwy. Sam fakt dokonywania oceny przez poszczególnych członków komisji przetargowej w sposób odmienny, tzn. przez przyznanie innej liczby punktów w danym kryterium nie stanowi w ocenie Izby o nieprawidłowości dokonanej oceny. Wręcz przeciwnie, stanowi o indywidualności dokonanej oceny przez poszczególnych członków komisji w poszczególnych podkryteraich w ramach przyjętego kryterium”.

W powyższym orzeczeniu znalazły się, wskazane również w niniejszym uzasadnieniu, elementy mające wpływ na indywidualną ocenę w ramach kryteriów pozacenowych, w tym Izba w wyroku KIO 1553/16 wskazała na te elementy, które zawierają w sobie pewne subiektywne elementy, które z reguły są dopuszczalne w orzecznictwie w zakresie tego rodzaju kryteriów oceny ofert.

Jak wynika z przebiegu rozprawy Zamawiający dostrzegł we wszystkich metodologiach nieznaczne błędy i nieścisłości, których nie ustrzegł się również sam Odwołujący (vide wskazana przez Zamawiającego w toku rozprawy w zakresie podkryterium E1 strona 49 metodologii, w której w pozycji „system kontroli” Odwołujący również odniósł się do prac projektowych – co było jednym z zarzutów wobec metodologii Przystępującego P.). Tym samym Izba uznała, że sposób oceny i liczba punktów przyznanych metodologii złożonej przez Odwołującego, w tym ilość przyznanych ocen „celujących” znajduje opacie w materiale dowodowym, w szczególności wobec przedstawionej przez pełnomocnika Zamawiającego w drugiej części rozprawy (prowadzonej z wyłączeniem jawności)

uzasadnienia merytorycznego dla dokonanej oceny, przy uwzględnieniu przesłanek jakimi

kierowali się poszczególni członkowie zespołu eksperckiego.

Izba poddając analizie złożone wraz z ofertami Odwołującego, Przystępującego oraz wykonawcy W. Spółka z o.o. dokumenty zatytułowane „metodologia realizacji zamówienia", mając na uwadze podniesione w treści odwołania zarzuty skierowane wobec indywidualnych ocen dokonanych przez poszczególnych członków komisji przetargowej oraz mając na uwadze fakt, że dokumenty Odwołującego oraz wykonawcy W. Spółka z o.o. zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa, nie doszukała się elementów mogących rzutować na prawidłowość ceny dokonanej przez poszczególnych ekspertów. Wskazać należy, iż Przystępujący oraz wykonawca W. Spółka z o.o. poddali ocenie dokumentację kontraktową (w tym udzielone przez Zamawiającego odpowiedzi na pytania wykonawców na etapie postępowania), identyfikując rolę Inżyniera Kontraktu w procesie inwestycyjnym, tworząc pełny podział odpowiedzialności pomiędzy Inżyniera a Zamawiającego, wprowadzając schemat organizacyjny oparty na jednej z uznanych metod zarządzania, tworząc hierarchię struktury osobowej inspektorów (z przypisaniem poszczególnym osobom ściśle oznaczonych zadań – np. str. 15 – 17 metodologii P.), sporządzenie szczegółowego wykazu narzędzi informatycznych (np. str. 14 metodologii W. Spółka z o.o. oraz str. 28 metodologii P.), tworząc schemat obiegu dokumentów z odniesieniem się do postanowień umowy (np. str. 15 i 16 metodologii W. Spółka z o.o.), tworząc opis, hierarchię, podejście i sposób rozwiązywania potencjalnych ryzyk (str. 22 – 26 metodologii W. Spółka z o.o.; str. 61 – 67 metodologii P.). Analizując poszczególne dokumenty wskazać należy, iż każda z przedstawionych metodologii posiada swoje mocne i słabsze strony, jak również zawierają one elementy opisane w sposób bardzo zbliżony, w tym nie zawsze znaczne objętościowo rozdziały i punkty tego dokumentu niosą za sobą większą wartość merytoryczną – z czego Odwołujący uczynił zarzut wobec dokumentów konkurencyjnych wykonawców. Stąd też Izba za uzasadnione uznała rozbieżności w ocenach poszczególnych elementów w ramach subkryteriów przez poszczególnych członków Komisji.

W ocenie Izby Odwołujący *de facto* podważa możliwość dokonywania przez członków komisji indywidualnych ocen przedstawionych do oceny metodologii i formułowania w tym zakresie indywidualnych ocen, ze swej istoty obarczonych pewną dozą subiektywizmu. Odwołujący, jak słusznie podniósł w toku rozprawy Zamawiający, nie wskazał na czym polegały nieprawidłowości w ocenie dokonanej przez poszczególnych członków Komisji.

W takim też znaczeniu wpływ na ocenę metodologii Odwołującego miały dostrzeżone błędy oraz indywidualne przekonanie członków zespołu oceniającego o istotnych elementach w ramach poszczególnych podkryteriów, w tym ocena klarowności przedstawionej koncepcji wykonania usługi (podnoszona w ramach indywidualnych ocen „zwięzłość prezentacji treści")

oraz bezpośrednia przydatność prezentowanych informacji dla objętego usługą procesu inwestycyjnego.

Izba wskazuje, iż Odwołujący formułując podstawy faktyczne w ramach postawionych zarzutów, które zostały skierowane do rozpoznania, nie wykazał naruszonych przepisów lub naruszeń postanowień ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ. W ocenie Izby samo doszukiwanie się nieścisłości w opisach sporządzonych przez poszczególnych ekspertów, które nie mają wpływu na finalny wynik tej oceny, nie może stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania. Należy bowiem uwzględnić fakt, iż ocena przedmiotowej metodologii (podobnie jak koncepcji architektonicznej) opiera się nierzadko na doświadczeniach oraz odczuciach, które są trudne do przeniesienia na kartę oceny indywidualnej. Ponadto te elementy indywidualne oddają subiektywne cechy takiej oceny, które są naturalną konsekwencją wprowadzenia do postępowania kryteriów pozacenowych, mających na celu wyjście poza ocenę opartą jedynie na przewidywalnych w wyniku wzorach matematycznych i danie szansy tym wykonawcom, którzy są w stanie dzięki swojej pomysłowości, *know how,* doświadczeniu oraz kreatywności zaoferować realizację zamówienia publicznego na najwyższym poziomie merytorycznym, tym samym składając podmiotowi zamawiającemu ofertę najkorzystniejszą ekonomicznie.

W związku z powyższym, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Zgodnie bowiem z treścią art. 192 ust. 2 ustawy Pzp Izba uwzględnia odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ

na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Brak potwierdzenia zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w art. 192 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2010 r., Nr 41, poz. 238) zmienionego rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 stycznia 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2017 r., poz. 47), w tym w szczególności § 5 ust. 4.

39

Przewodniczący:

……

Członkowie:

……

……

40

41