Sygn. akt: KIO 982/19

POSTANOWIENIE
z dnia 10 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 10 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2019 r. przez wykonawcę CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Bibliotekę Narodową w Warszawie,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 982/19

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający - Biblioteka Narodowa w Warszawie [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zawarcie umowy ramowej na Świadczenie usług polegających na dostarczeniu specjalistów do realizacji zadań określonych przez Zamawiającego w ramach planowanych i obecnie prowadzonych projektów IT (znak postępowania: XIV.263.4.2019).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 maja 2019 r. pod numerem 2019/S 086-206527.

W dniu 30 maja 2019 r. wykonawca CA Consulting S.A. z siedzibą w Warszawie [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na zmianie (modyfikacji) treści dokumentacji postępowania prowadzonego w celu zawarcia umowy ramowej, tj. SIWZ i wzoru umowy wykonawczej w sposób niezgodny z przepisami Pzp -

poprzez ograniczenie kręgu potencjalnych Wykonawców w cz. I i III umowy ramowej w wyniku wprowadzenia zasady odrzucenia ofert wykonawczych Comarch Polska S.A. (oraz wykonawców z nim powiązanych, w tym Odwołujący) z uwagi na samą tylko tożsamość podmiotową wykonawcy, jak również poprzez kreowanie nieznanych i nieistniejących w ustawie Pzp podstaw odrzucenia ofert w tych częściach zamówienia, co powoduje, że umowa ramowa została przez Zamawiającego wykorzystana do ograniczenia konkurencji, a co tym samym stanowi naruszenie art. 7 ust. 1, art. 100 ust. 4 oraz art. 89 ust. 1 w zw. z art. 99 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentacji postępowania w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania.

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie, o którym mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp żaden wykonawca.

W dniu 6 czerwca 2019 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania. Jednocześnie Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp na posiedzeniu niejawnym. Ww. pismo podpisane zostało przez osobę umocowaną do reprezentowania Zamawiającego.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz na podstawie § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972 ze zm.).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....