

POSTANOWIENIE

z dnia 11 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 11 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 maja 2019 r. przez wykonawcę Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów w postępowaniu prowadzonym przez Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego, Sękocin Stary, ul. Leśników 1C, 05-090 Raszyn

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Asseco Poland S.A., ul. Olchowa 14, 35-322 Rzeszów kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 969/19

Uzasadnienie

Skarb Państwa Państwowe Gospodarstwo Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wisińskiego (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na utrzymanie i rozwój systemu LAS przez okres 18 miesięcy. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 kwietnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2019/S 066-154849.

W dniu 29 maja 2019 r. wykonawca Asseco Poland S.A. (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ”) zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 ustawy Pzp i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp. Odwołujący podniósł, że naruszenie ww. przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania następujących zmian w SIWZ:

- a. Określenia w całym SIWZ takiego samego początku terminu realizacji zamówienia, liczonego od „dnia protokolarnego przekazania Wykonawcy kompletu danych i dokumentów niezbędnych do wykonania zamówienia”,
- b. Określenia w całym SIWZ takiego samego maksymalnego okresu realizacji zamówienia, tj. 9 miesięcy,
- c. Określenia minimalnego okresu realizacji zamówienia, który można zadeklarować w Formularzu Ofertowym - przy czym Odwołujący wskazał, że nie powinien on być krótszy niż 3 miesiące,
- d. Dostosowania SIWZ w zakresie terminu końcowego realizacji zamówienia do wprowadzonej zmiany minimalnego i maksymalnego okresu realizacji zamówienia,
- e. Wskazania wprost w Formularzu Ofertowym, że możliwe jest podawanie tylko pełnych miesięcy realizacji Umowy - w przypadku, gdy Zamawiający dopuszcza podawanie ułamkowych wartości miesięcy - wyraźne wskazanie na taką możliwość w Formularzu Ofertowym,
- f. Określenia wprost, jaka liczba punktów będzie przyznawana za deklarację terminu realizacji przedmiotu zamówienia, np.:

1-3 miesiące - 40 pkt

4 miesiące - 35 pkt

5 miesięcy - 30 pkt

6 miesięcy - 25 pkt

7 miesięcy - 20 pkt

8 miesięcy - 10 pkt

9 miesięcy - 0 pkt.

W dniu 10 czerwca 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym z uwagi na brak przystąpienia.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłoszono do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).