Sygn. akt: 953/19

Postanowienie

z dnia 10 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

Protokolant: Adam Skowroński

Po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 10 czerwca 2019 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2019 przez wykonawcę Arcus S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Kolejowa 5/7, 01-217 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez Izbę Administracji Skarbowej w Krakowie ul Wiślna 7 31-007 Kraków

przy udziale wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1 umorzyć postępowanie odwoławcze w związku z częściowym uwzględnieniem zarzutów odwołania przez zamawiającego i cofnięciu pozostałych zarzutów przez odwołującego.

2. nakazuje na podstawie art. 186 ust.3a i ust. 6 pkt 1 Pzp zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty 15 000,00 (piętnaście tysięcy) złotych uiszczonych przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania

3. w pozostałym zakresie koszty pomiędzy stronami znosi.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 953/19

UZASADNIENIE

Zamawiający, Izba Administracji Skarbowej w Krakowie ul Wiślna 7, 31-007 Kraków, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa najmu urządzeń, drukowania, kopiowania i skanowania na urządzeniach dostarczonych i zainstalowanych przez Wykonawcę w budynkach Izby Administracji Skarbowej w Krakowie na terenie województwa małopolskiego (Znak sprawy - 1201-ILL- 5.260.4.2019)” - część 2 zamówienia.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 lutego 2019 r. w DUUE pod nr 2019/S 041-093401.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie ustawy Pzp poprzez niezgodne z prawem dokonanie wyboru, jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa. Zarzucił, iż zamawiający dokonał wyboru oferty Konika, jako najkorzystniejszej w zakresie części 2 w

sytuacji kiedy oferta złożona przez tego wykonawcę podlega odrzuceniu ze względu na rażąco niską cenę. Podniósł, iż oferta wybrana winna być odrzucona, także z powodu popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji. Nadto podniósł, że zamawiający zaniechał wezwania wykonawcy Konica do złożenia wyjaśnień w zakresie zaoferowanej ceny w takiej wysokości.

W dniu 04 czerwca 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź zamawiającego na zarzuty podniesione w odwołaniu w której oświadczył, że uwzględnia zarzut dotyczący braku wezwania wykonawcy Konica do złożenia wyjaśnień czy zaoferowana cena oferty nie jest rażąco niska. Ponadto podkreślił, że wszystkie podniesione w odwołaniu zarzuty są związane z zarzutem rażąco niskiej ceny oferty i dopóki wykonawca nie złoży wyjaśnień w tym zakresie to dokonywanie oceny zasadności podniesionych zarzutów i żądań jest co najmniej przedwczesne.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Muszkieterów 15, 02-273 Warszawa, który poparł stanowisko zamawiającego wyrażone w odpowiedzi na odwołanie.

W dniu 10 czerwca 2019 roku na posiedzeniu przed Izbą, odwołujący po zapoznaniu się z odpowiedzią na odwołanie oraz stanowiskiem zamawiającego i przystępującego oświadczył, że kierując się treścią art. 186 ust. 3a Pzp cofa w całości pozostałe zarzuty odwołania.

Wobec powyższego biorąc pod uwagę oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu zarzutu odwołania i wycofaniu pozostałych zarzutów przez odwołującego w całości Izba uznała, że zasadnym jest umorzenie przedmiotowego postępowania odwoławczego.

Nadto Izba wskazała, że po złożeniu wyjaśnień przez przystępującego w zakresie rażąco niskiej ceny i ich oceny przez zmawiającego, wykonawcom będzie przysługiwała możliwość odwołania się od tej czynności do KIO.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza mając na względzie stan faktyczny odpowiadający przepisowi art. 186 ust.3a Pzp uznała w oparciu o ust 6 pkt 1 ww. przepisu, że w tej sytuacji koszty postepowania znoszą się wzajemnie, a odwołującemu przysługuje zwrot wpisu w całości.

Przewodniczący .....