

POSTANOWIENIE

z dnia 29 maja 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 29 maja 2019 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2019 roku przez Odwołującego - Thales Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnastu tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy Thales Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 949/19

UZASADNIENIE

W dniu 24 maja 2019 roku do prezesa Krajowej Izby odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. 2018, poz. 1986 ze zm.) odwołanie złożył wykonawca Thales Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, (dalej jako „Odwołujący”).

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą «Wykonanie robót budowlanych na odcinku Czyżew - Białystok od km 107,260 do km 178,500 w ramach projektu „Prace na linii E75 na odcinku Czyżew-Białystok”», prowadzi Zamawiający - PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 kwietnia 2019 r. pod numerem 2019/S 066-155626.

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego - dotyczących modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) w postępowaniu, której dokonano w sposób mogący utrudnić uczciwą konkurencję i naruszając obowiązek zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję i w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z określeniem w SIWZ wymogu, zgodnie z którym „zabudowane urządzenia blokady samoczynnej muszą być systemem autonomicznym, tzn. nie mogą być częścią innego systemu zależnościowego np. systemu stacyjnego”;
2. art. 29 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp - poprzez wskazanie pochodzenia a także szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę, co doprowadza do uprzywilejowania konkretnego wykonawcy i wyeliminowania niektórych wykonawców, w sytuacji gdy nie jest uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wnosił o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany postanowień SIWZ (w punktach szczegółowo wymienionych w treści uzasadnienia) poprzez wykreślenie słów „zabudowane urządzenia blokady samoczynnej muszą być systemem autonomicznym, tzn. nie mogą być częścią innego systemu zależnościowego np. systemu stacyjnego”
- 3) zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia odwołania Odwołujący powziął wskutek dokonanej w dniu 14.05.2019 r. czynności Zamawiającego, tj. opublikowania Modyfikacji SIWZ - część IV wraz z Projektem Budowlanym - odcinek G. Stacja Białystok (172,260 - 178,500) Część 10 Sterowanie ruchem kolejowym - Projekt Budowlany PB.Gil.10 (nr pisma IRZRlc-216-E75-12/19). Odwołanie wniesione zostało z dochowaniem ustawowego terminu, o którym mowa w art. 182 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp. Kopia odwołania została prawidłowo przekazana Zamawiającemu, a Odwołujący uiścił wpis w wymaganej wysokości na rachunek UZP.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Do postępowania odwoławczego przystąpienie do momentu wydania niniejszego postanowienia nie zgłoszono żadnego przystąpienia

Odwołujący w dniu 28 maja 2019 roku, przed terminem posiedzenia i rozprawy wyznaczonym na 7 czerwca 2019 roku, złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę umocowaną do działania w imieniu wykonawcy.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie pierwsze i drugie oraz art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, to jest kwotę 18 000,00 złotych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018r., poz. 972).

Przewodniczący: