

POSTANOWIENIE
z dnia 3 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 3 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 maja 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P. F. i Ł. F. działających w formie spółki cywilnej pod nazwą East Analytics P. F. Ł. F. S.C. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Polską Agencję Inwestycji i Handlu S.A. w Warszawie

przy udziale wykonawcy Bluehill Sp. z o.o. w Warszawie, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia P. F. i Ł. F. działających w formie spółki cywilnej pod nazwą East Analytics P. F. Ł. F. S.C. w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

do postanowienia z dnia 3 czerwca 2019 r. w sprawie o sygn. akt: KIO 947/19

Zamawiający - Polska Agencja Inwestycji i Handlu S.A., ul. Bagatela 12, 00-585

Warszawa, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

„Kompleksowa organizacja etapu krajowego projektu Polskie Mosty Technologiczne na 3 rynki: Chiny, Wietnam, Japonia z podziałem na trzy części”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2018/S 237-541454, o numerze nadanym przez zamawiającego BOK 25-110/2018, zwane dalej jako „postępowanie”.

Izba ustaliła, że postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) dalej zwanej jako „p.z.p.”

W dniu 14 maja 2019 r. zamawiający przekazał wykonawcom wspólnie ubiegającym się o udzielenie zamówienia P. F. i Ł. F., działających w formie spółki cywilnej pod nazwą East Analytics P. F. Ł. F. S.C., ul. Studencka 6/8, 31-116 Kraków (dalej zwanym jako „odwołujący”), zawiadomienie o wyniku postępowania.

Od tej czynności zamawiającego odwołujący w dniu 24 maja 2019 r. wniósł środek zaskarżenia, w którym postawił zamawiającemu zarzuty naruszenia (pisownia oryginalna):

1. art. 92 ust. 1 pkt 3 Ustawy, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na niewskazaniu jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego lub prawnego czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołujących w zakresie dotyczącym części I zamówienia,
2. art. 92 ust. 1 pkt 7 Ustawy, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na niewskazaniu jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego lub prawnego czynności Zamawiającego polegającej unieważnieniu postępowania w zakresie dotyczącym części II i III zamówienia;

W uzasadnieniu odwołania odwołujący przedstawił żądania oraz okoliczności faktyczne i prawne uzasadniające, w jego ocenie, wniesienie środka ochrony prawnej.

Ponadto, wobec spełnienia przesłanek art. 185 ust. 2 i 3 p.z.p., Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Bluehill Sp. z o.o., ul. Stępińska 22/30, 00-739 Warszawa, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

W dniu 3 czerwca 2019 r. do Izby wpłynęło oświadczenie odwołującego o cofnięciu odwołania, złożone przez osobę właściwie umocowaną do składania oświadczeń w imieniu strony.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 187 ust. 8 p.z.p. „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy; w takim przypadku Izba umarza postępowanie odwoławcze. Jeżeli cofnięcie nastąpiło przed otwarciem rozprawy, odwołującemu zwraca się 90% wpisu.”

W dniu 3 czerwca 2019 r. odwołujący przekazał Izbie skuteczne oświadczenie o wycofaniu odwołania, co nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy. Cofnięcie odwołania jest nieograniczonym uprawnieniem odwołującego do czasu zamknięcia rozprawy, które znosi wszelkie skutki prawne związane z jego wniesieniem.

W wywiedzionym stanie faktycznym i prawnym Izba stwierdziła spełnienie przesłanek opisanych w dyspozycji art. 187 ust. 8 p.z.p. i zobligowana była postępowanie umorzyć, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż wycofanie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy. Zatem zgodnie z art. 187 ust. 8 zd. 2 p.z.p. oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) Izba nakazała dokonanie zwrotu na rzecz

odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: