

POSTANOWIENIE
z dnia 6 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron postępowania odwoławczego w dniu 6 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2019 r. przez wykonawcę Sinmed sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice w postępowaniu prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1, im. Norberta Barlickiego, Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Kopcińskiego 22, 90-153 Łódź

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Sinmed sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej, Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1, im. Norberta Barlickiego, Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Kopcińskiego 22, 90-153 Łódź wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę jednorazowego sprzętu medycznego radiologicznego dla Zakładu Radiologii i Diagnostyki Obrazowej oraz cewników do podawania tlenu przez nos i opasek do mocowania rurki intubacyjnej, znak: 8/ZP/2019, ogłoszonym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 029-064243 w dniu 11

lutego 2019 r., między innymi dla Pakietu nr 9 „Maska anestezjologiczna”.

Informację o wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący: Sinmed sp. z o.o., ul. Graniczna 32B, 44-178 Przyszowice otrzymał drogą elektroniczną w dniu 13 maja 2019 r. Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 23 maja 2019 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z czynnością Zamawiającego polegającą na ocenie ofert dla Pakietu 9, czym - jego zdaniem - Zamawiający naruszył:

- art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, poprzez zaniechanie sporządzenia pełnego, spójnego i czytelnego dla wykonawców uzasadnienia faktycznego dla dokonanej oceny ofert, czyli punktacji przyznanej poszczególnym wykonawcom w kryterium „Ocena techniczna (jakość)”, co skutkowało także naruszeniem zasady przejrzystości wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz zasady jawności wyrażonej w art. 8 ust. 1 ustawy Pzp,

art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez dokonanie oceny ofert niezgodnie z kryteriami określonymi w Rozdziale XXVI SIWZ, w sposób arbitralny i bez zachowania obiektywizmu oraz należytej staranności, co skutkowało także naruszeniem zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, a także proporcjonalności i przejrzystości, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosił o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

unieważnienia czynności badania i oceny ofert dla Pakietu 9, w tym unieważnienia wyboru oferty wykonawcy SUMI Sp. z o.o., Sp. k., ul. Drobiarska 35, 05-070 Sulejówek, zwanej dalej jako „SUMI” jako najkorzystniejszej w Postępowaniu dla Pakietu 9,

- dokonania ponownego badania i oceny ofert złożonych w Postępowaniu dla Pakietu 9, w sposób zgodny z kryteriami oceny ofert określonymi w Rozdziale XXVI SIWZ oraz w sposób zapewniający równe traktowanie wykonawców i zachowanie pomiędzy nimi uczciwej konkurencji, z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego oceny.

Ponadto wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

- dowód nr 1 - pismo o wyborze ofert z dnia 13 maja 2019 r., potwierdzające punktację przyznaną poszczególnym ofertom,

- dowód nr 2 - wniosek Odwołującego z dnia 16 maja 2019 r. o dostęp do informacji publicznej, w sprawie przesłania w formie elektronicznej skanu wszystkich dokumentów dotyczących oceny jakości w postępowaniu,

- dowód nr 3 - odpowiedź Zamawiającego z dnia 16 maja 2019 r. na wniosek o dostęp do informacji publicznej, wraz z dokumentem „Sposób ocen jakości próbek”, potwierdzającym brak uzasadnienia faktycznego dokonanej oceny jakości,

- dowód nr 4 - ulotki dotyczące zaoferowanych produktów (zarówno przez Odwołującego, jak i SUMI), potwierdzające równoważność tych produktów.

W tym stanie rzeczy Izba ustaliła i zważyła, co następuje.

W dniu 5 czerwca 2019r., przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z tej samej daty o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 wraz ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4

wraz ze zm.).

Przewodniczący.....