

POSTANOWIENIE
z dnia 5 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Osiecka

Protokolant: Piotr Ceglowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2019 r. przez wykonawcę MDP Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Komendę Wojewódzką Policji w Poznaniu przy udziale wykonawcy Kombit Plus Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

przy udziale wykonawcy Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy MDP Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Komenda Wojewódzka Policji w Poznaniu, dalej „Zamawiający”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Dostawę fabrycznie nowego sprzętu informatycznego w postaci: stacji roboczych, komputerów AIO, notebooków, monitorów, drukarek, telefaksów. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2019/S 080-191446 w dniu 24 kwietnia 2019 r.

W dniu 22 maja 2019 r. spółka MDP Polska Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, dalej „Odwołujący”, złożyła do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na zmianie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, dalej „SIWZ”, dokonanej w odpowiedzi na pytanie nr 23 w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17 maja 2019 r.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 38 ust. 4 ustawy Pzp poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ, pomimo braku zaistnienia uzasadnionego przypadku do dokonania modyfikacji SIWZ,

2) art. 38 ust. 4 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ w zakresie sformułowania wymagań przedmiotowych dla przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami, tj. w sposób dyskryminujący określoną grupę wykonawców - w celu uniemożliwienia wykonawcom oferującym sprzęt marki Dell złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu, a w konsekwencji utrudniającej uczciwą konkurencję między wykonawcami,

ewentualnie - na wypadek stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 23 w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17 maja 2019 r. nie dokonał zmiany treści SIWZ:

3) art. 38 ust. 2 w związku z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez udzielenie przez Zamawiającego wyjaśnień treści SIWZ w zakresie sformułowania wymagań przedmiotowych dla przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję pomiędzy wykonawcami, tj. w sposób dyskryminujący określoną grupę wykonawców - w celu uniemożliwienia wykonawcom oferującym sprzęt marki Dell złożenia oferty niepodlegającej odrzuceniu, a w konsekwencji utrudniającej uczciwą konkurencję między wykonawcami.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności zmiany treści SIWZ dokonanej w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17 maja 2019 r. w odpowiedzi na pytanie nr 23, tj. w zakresie wymogu dotyczącego napędu optycznego DVD-RW w komputerach A10 zawartego w Opisie Przedmiotu Zamówienia część nr 1, stanowiącym załącznik nr 4A do SIWZ, w rozdziale II pt. „Wymagania dotyczące sprzętu informatycznego dla komputera A10 w ilości 1 500 sztuk, pkt 11 pt. „Wyposażenie”,

ewentualnie - na wypadek stwierdzenia przez Krajową Izbę Odwoławczą, że Zamawiający w odpowiedzi na pytanie nr 23 w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17 maja 2019 r. nie dokonał zmiany treści SIWZ:

2) zakazanie Zamawiającemu stosowania wykładni przedstawionej w wyjaśnieniach treści SIWZ z dnia 17 maja 2019 r. w odpowiedzi na pytanie nr 23, tj. w zakresie wymogu dotyczącego napędu optycznego DVD-RW w komputerach A10 zawartego w Opisie Przedmiotu Zamówienia część nr 1, stanowiącym załącznik nr 4A do SIWZ, w rozdziale II pt. „Wymagania dotyczące sprzętu informatycznego dla komputera A10 w ilości 1 500 sztuk, pkt 11 pt. „Wyposażenie”,

3) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Kombit Plus Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego skutecznie przystąpił wykonawca Egida IT Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Pismem z dnia 4 czerwca 2019 r. Zamawiający złożył w formie pisemnej odpowiedź na odwołanie, wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odwołujący pismem z dnia 4 czerwca 2019 r. oświadczył, iż cofa odwołanie.

Oświadczenie o wycofaniu zostało złożone przez osobę upoważnioną do reprezentowania Odwołującego i stanowi podstawę do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W związku z cofnięciem odwołania przed otwarciem rozprawy, Izba postanowiła o zwrocie na rzecz Odwołującego 90% wpisu, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 187 ust. 8 zd. 2 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty

uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: