

POSTANOWIENIE
z dnia 29 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marzena Teresa Ordysińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 maja 2019 r. przez wykonawcę CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminę Miasta Tychy

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579, z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 936/19

Uzasadnienie

I. Gmina Miasta Tychy (dalej: Zamawiający), prowadzi postępowanie, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.; dalej: Prawo zamówień publicznych albo Ustawa), na wykonanie zamówienia publicznego pn. Renowacja terenu rekreacyjnego z wykorzystaniem OZE w ramach zadania inwestycyjnego pn. Doposażenie placu zabaw oraz montaż urządzeń solarnych przy ul. Narcyzów 24.

W dniu 22 maja 2019 r. wykonawca CELMAR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bytomiu (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 30a ust. 3 oraz 30a ust. 4 w związku z art. 29 ust 2 oraz art. 7 ust 1 Prawa

zamówień publicznych poprzez nieakceptowanie wszystkich oznakowań potwierdzających, że roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają równoważne wymagania, co utrudnia uczciwą konkurencję

Z ostrożności procesowej

2. art. 30 b ust. 4 w związku z art. 30b ust 1 oraz ust 3 Prawa zamówień publicznych oraz art. 29 ust 2 oraz art. 7 ust 1 Prawa zamówień publicznych poprzez żądanie atestu PZH i nieakceptowanie innych certyfikatów nie posiadających akredytacji, co narusza zasadę równego traktowania wykonawców i utrudnia uczciwą konkurencję.

Odwołujący w konsekwencji wnosił o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu zmiany opisu przedmiotu zamówienia oraz odpowiedzi na zadane pytania i dopuszczenie wszystkich oznakowań potwierdzających spełnianie równoważne wymagania w szczególności certyfikatów poświadczających zgodność z wymogami Unii Europejskiej które jest dopuszczalne i akceptowalne we wszystkich krajach Unii Europejskiej.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 28 maja 2019 r. Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

II. Po pierwsze, Izba ustaliła, że w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym nie przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego żaden wykonawca.

Po drugie, Izba uznała, że postępowanie odwoławcze należy umorzyć, bowiem w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Prawa zamówień publicznych, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponadto, w związku z art. 186 ust. 6 pkt 2b Prawa zamówień publicznych, Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu uiszczonego wpisu od odwołania.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: