

Sygn. akt: KIO 922/19

POSTANOWIENIE
z dnia 7 czerwca 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 7 czerwca 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20.05.2019 r. przez wykonawcę Tronus Polska Spółka z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego - Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Sukcesywne dostawy mebli biurowych wraz z montażem realizowane wg bieżących potrzeb Zamawiającego”

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Tronus Polska Spółka z o.o., ul. Ordon 2a, 01-237 Warszawa kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 20 lipca 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 922/19

UZASADNIENIE

do postanowienia z dnia 7 czerwca 2019 r. w sprawie o sygn. akt KIO 922/19

Zamawiający - Uniwersytet Śląski w Katowicach, ul. Bankowa 12, 40-007 Katowice prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Sukcesywne dostawy mebli biurowych wraz z montażem realizowane wg bieżących potrzeb Zamawiającego”.

Postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 19.02.2019 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz.

U. UE pod numerem 2019/S 031 - 069019.

W dniu 10.05.2019 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20.05.2019 r. przez wykonawcę Tronus Polska Spółka z o.o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp poprzez zaniechanie odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Biuro Perfekt pomimo, iż oferta ta podlegała odrzuceniu z postępowania ze względu na swoją niezgodność ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie towarów: A7 Krzesło oraz A17 Fotel konferencyjny;

2) art. 24 ust. 1 pkt 17 poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania wykonawcy Biuro Perfekt sp. z o.o. sp. k., ul. Partyzantów 31 A, 43-300 Bielsko-Biała (dalej: Biuro Perfekt) pomimo, iż wykonawca ten przedstawił informacje wprowadzające w błąd Zamawiającego, mające istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w postępowaniu, a to w szczególności informacje na temat: pochodzenia oferowanego przez tego Wykonawcę towaru dla pozycji A7 Krzesło z bieżącej produkcji, a także w zakresie parametrów technicznych oferowanego przez tego Wykonawcę towaru A17 Fotel konferencyjny;

3) art. 24 ust. 4 ustawy pzp poprzez zaniechanie uznania za odrzuconą oferty wykonawcy Biuro Perfekt, który podlegał wykluczeniu z postępowania;

4) art 91 ust 1 Pzp - poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Biuro Perfekt, pomimo iż wykonawca ten powinien być wykluczony z postępowania, a jego oferta powinna zostać odrzucona i w konsekwencji oferta ta nie powinna zostać wybrana jako najkorzystniejsza przy ustalonych w SIWZ kryteriach oceny ofert.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania:

Z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności badania i oceny ofert oraz czynności wyboru oferty

najkorzystniejszej,

2) dokonanie powtórnej czynności badania i oceny ofert,

3) odrzucenia z postępowania oferty wykonawcy Biuro Perfekt w zakresie części B na

podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp,

ewentualnie, z ostrożności procesowej, wezwania wykonawcy Biuro Perfekt do uzupełnienia

dokumentu „Opis techniczny oferowanych mebli” zawierającego błędy w zakresie opisu

towaru oferowanego dla poz. A17 Fotel konferencyjny i w razie ich nieuzupełnienia lub

uzupełnienia w sposób, który nie potwierdza zgodności oferty z SIWZ - odrzucenia oferty

tego wykonawcy z postępowania,

4) wykluczenia wykonawcy Biuro Perfekt z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 17

ustawy pzp i uznania jego oferty za odrzuconą w części A i B na podstawie art. 24 ust. 4 pzp,

5) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Wniósł także o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów

postępowania odwoławczego, w tym wpisu oraz innych kosztów, zgodnie z rachunkami,

które zostaną przedstawione na rozprawie.

Biorąc pod uwagę treść art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Izba ustaliła, iż termin na wniesienie odwołania został dotrzymany i zostało ono podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego. Tym samym Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia przedmiotowego odwołania.

Izba ustaliła, że Zamawiający w dniu 21.05.2019 r. opublikował na stronie internetowej kopię odwołania. W ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zgłosił żaden wykonawca.

Następnie Izba ustaliła, iż Zamawiający pismem z dnia 04.06.2019 r. (wpływ faksem w dniu 04.06.2019 r. rejestracja DZK-KIO-8180/19, wpływ przesyłką pocztową w dniu 05.06.2019 r.

DZK-KIO-8208/19) podpisanym przez p. A. B. - Przewodniczącego Komisji Przetargowej oraz p. A. S.-K. - Zastępcę Przewodniczącego Komisji Przetargowej działających na podstawie pełnomocnictw z dnia 28.05.2019 r. podpisanych przez p. A. K. - Rektora złożył oświadczenie woli wskazując, iż uwzględnią w części zarzuty zawarte w odwołaniu.

W powyższym piśmie Zamawiający wskazał, że uwzględnią odwołanie w zakresie zarzutu nr 1 i 4 odnoszącego się do podstawy prawnej w postaci 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w związku z niezgodnością treści oferty z treścią SIWZ w zakresie poz. A17 (fotel konferencyjny) w części B postępowania. W pozostałym zakresie Zamawiający nie uwzględnił zarzutów zawartych w odwołaniu.

W związku z oświadczeniem zawartym przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 04.06.2019 r. Odwołujący pismem z dnia 06.06.2019 r. (wpływ pocztą elektroniczną w dniu 06.06.2019 r. godz. 13:50 rejestracja DZK-KIO-8321/19) złożył oświadczenie woli, iż cofa odwołanie w zakresie wszystkich pozostałych zarzutów zawartych w odwołaniu, tj. w szczególności zarzutów nr 1 (w zakresie odnoszącym się do niezgodności z treścią SIWZ oferty firmy Biuro Perfekt spółka z o.o. spółka komandytowa co do części B (w zakresie towaru A7 krzesło), nr 2 (w całości), nr 3 (w całości) i nr 4 (co do części A). W konsekwencji Odwołujący wniósł o:

1) zniesienie przez Izbę terminu posiedzenia i rozprawy z udziałem stron, zaplanowanym na

dzień 07.06.2019 r. godz. 13.00;

- 2) umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron;
- 3) zwrot na rzecz Odwołującego wpisu od odwołania w całości, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne, Izba stwierdziła, że postępowanie podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3a ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z treścią art. 186 ust. 6 pkt 1) ustawy Pzp w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Tym samym Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Jednocześnie Izba wskazuje, iż zgodnie z treścią 186 ust. 3a zdanie drugie ustawy Pzp zamawiający, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Przewodniczący: