Sygn. akt: KIO 842/19

POSTANOWIENIE
z dnia 20 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2019 r. przez wykonawcę Digiservice sp. z o.o. w Toruniu

w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Szpital Uniwersytecki w Krakowie
przy udziale wykonawcy AV Smart sp. z o.o. w Krakowie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Digiservice sp. z o.o. w Toruniu, stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 842/19

U z a s a d n i e n i e

Szpital Uniwersytecki w Krakowie, zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „dostawa wraz z montażem i uruchomieniem w salach konferencyjnych / odpraw / seminaryjnych / wykładowych / pomieszczeniach szkoleniowych w Nowej Siedzibie Szpitala Uniwersyteckiego systemu audiowizualnego.”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 lutego 2019 r. nr 2019/S 026-057291.

Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty, o których mowa w przepisach

wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

Wobec:

1) zaniechania czynności udostępnienia odwołującemu wezwania zamawiającego z dnia 29 marca 2019 r. skierowanego do AV SMART sp. z o.o. do ustosunkowania się do zarzutu niezgodności jego oferty z wymaganiami zamawiającego oraz niedostarczenia odwołującemu wezwania zamawiającego z dnia 8 kwietnia 2019 r. skierowanego do AV SMART sp. z o.o. i dotyczącego uzupełnienia informacji dotyczących referencji AV SMART sp. z o.o.,

2) zaniechania przez zamawiającego czynności odrzucenia oferty złożonej przez AV SMART Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie;

3) czynności podjętej przez zamawiającego w postaci wyznaczenia terminu aukcji internetowej oraz jej przeprowadzenia celem wyboru najkorzystniejszej oferty, podczas gdy w toku postępowania złożono jedynie jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu

wykonawca Digiservice sp. z o.o. w Toruniu, zwany dalej „odwołującym", wniósł 6 maja 2019 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 7 ustawy Pzp przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady przejrzystości;

2) art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez jego niezastosowanie i tym samym nieodrzucenie oferty AV SMART sp. z o.o.;

3) art. 91a ust. 1 ustawy Pzp przez wyznaczenie terminu aukcji internetowej, podczas gdy w toku postępowania złożono jedynie jedną ofertę niepodlegającą odrzuceniu, tj.: ofertę odwołującego;

4) art. 91 b ust. 1 ustawy Pzp przez zaproszenie AV SMART Sp. z o.o. do aukcji elektronicznej pomimo tego, że jej oferta podlega odrzuceniu.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności zamawiającego w postaci oceny ofert i zaproszenia AV SMART sp. z o.o. do udziału w aukcji elektronicznej;

2) unieważnienia przeprowadzenia aukcji elektronicznej w dniu 30.04.2019 r.;

3) odrzucenia oferty AV SMART sp. z o.o.

Do postępowania odwoławczego, po stronie zamawiającego, w dniu 10 maja 2019 r., zachowując termin na zgłoszenie przystąpienia oraz wykazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca AV Smart sp. z o.o. we Krakowie, zwany dalej „przystępującym".

Ustalono także, że pismem z dnia 14 maja 2019 r., przed otwarciem rozprawy, zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania.

Ustalono również, że Krajowa Izba Odwoławcza pismem z dnia 14 maja 2019 r. wezwała przystępującego do złożenia w terminie 3 dni oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Ustalono także, że pismem z dnia 16 maja 2019 r. odwołujący oświadczył, że wnosi o:

a) umorzenie postępowania odwoławczego z powodu uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz udostępnienia przez zamawiającego załączników do protokołu, a w przypadku gdy uczestnik postępowania który przystąpił po stronie zamawiającego - w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania KIO wniesienie sprzeciw lub oświadczy, że wniesie sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu lub nie złoży żadnego oświadczenia, to alternatywnie

b) cofa odwołanie i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego z powodu cofnięcia odwołania przez odwołującego.

Ustalono także, że pismem z dnia 17 maja 2019 r. przystępujący złożył oświadczenie, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Przystępujący po stronie zamawiającego oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. Nie zaktualizowały się także okoliczności, od których odwołujący uzależniał swe oświadczenie o cofnięciu odwołania. Mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem, jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowania, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Stosownie do art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie. Orzeczenie Izby w rozpatrywanej sprawie w żadnym zakresie nie miało charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 i art. 192 ust. 1 zd. 2 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy Pzp. Stosownie do tego przepisu, koszty postępowania odwoławczego w okolicznościach, o których mowa w art. 186 ust. 3 znosi się wzajemnie, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości lub w części zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy.

Izba nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t. jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), gdyż uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy. Zgodnie z powołanym przepisem, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił, wypełniając wymogi określone w art. 185 ust. 2 i 3 ustawy, żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....