Sygn. akt: KIO 840/19

WYROK

z dnia 23 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2019 r. przez K. T. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo-Handlowy "TOMAX" K. T.,

w postępowaniu prowadzonym przez Starostwo Powiatowe w Ostrowie Wielkopolskim,

przy udziale S. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe S. K., zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenie oferty S. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe S. K. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp i powtórzenie czynności badania i oceny oferty i wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. Kosztami postępowania obciąża Starostwo Powiatowe w Ostrowie Wielkopolskim i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 12 036 zł 58 gr (słownie: dwanaście tysięcy trzydzieści sześć złotych pięćdziesiąt osiem groszy)

stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania (7 500 zł 00 gr), wynagrodzenia pełnomocnika (3 600 zł 00 gr), dojazdu na

rozprawę (571 zł 58 gr), noclegu (348 zł 00 gr) oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa (17 zł 00 gr).

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Kaliszu.

Przewodniczący: .....

Zamawiający - Starostwo Powiatowe w Ostrowie Wielkopolskim - prowadzi w trybie

przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usług polegających na usuwaniu i przechowywaniu na parkingu strzeżonym pojazdów z terenu powiatu ostrowskiego, usuniętych w trybie art. 130a ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym. Wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych 28 marca 2019 r. pod numerem 531067-N-2019.

W dniu 6 maja 2019 r. wykonawca Zakład Usługowo-Handlowy "TOMAX" K. T. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru w części II zamówienia oferty złożonej przez S. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

K. S. i zaniechania odrzucenia tej oferty z uwagi na rażąco niską cenę, a także zaniechania wykluczenia ww. wykonawcy z postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu

naruszenie przepisów: art. 91 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 3 i art. 89 ust. 1 pkt 4, art. 91 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1a pkt 1 i art. 90 ust. 2, art. 91 ust. 1 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że w przedmiotowym postępowaniu zostały złożone dwie oferty: oferta „AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe z ceną 477.536,20 zł brutto oraz oferta Odwołującego z ceną 726.496,50 zł brutto. Kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia to 824.500,00 zł brutto. W toku postępowania Odwołujący pismem z 17 kwietnia 2019 r. wniósł o odrzucenie oferty „AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ze względu na jej niezgodność z SIWZ oraz ze względu na to, że zawiera rażąco niską cenę. Pismem z 18 kwietnia 2019 r. wykonawca „AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe udzielił wyjaśnień odnośnie rażąco niskiej ceny. Zdaniem Odwołującego w wyjaśnieniach argumenty są lakoniczne i powierzchowne, nie ma w nich faktycznie wyliczonych kosztów, dowodów uzasadniających brak podstaw do odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do szacowanej przez Zamawiającego wartości zamówienia.

Odwołujący podał, że w pkt. 1 wyjaśnień Wykonawca poinformował, że prowadzi rodzinną firmę z synami, zatem koszty działalności są niższe, ponieważ wykonuje działalność w miejscu zamieszkania oraz w innym miejscu stanowiącym jego własność, co pozwana uniknąć np. ponoszenia czynszów najmu czy dzierżawy. Jednocześnie w pkt. 4 wyjaśnień wskazano na korzystną stawkę czynszu najmu parkingów. Odwołujący podniósł, że wyjaśnienia wzajemnie się wykluczają i nie wykazują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wskazał, że wykonawca „AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe w oświadczeniu wykonawcy złożonym wraz z ofertą, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu oświadczył, że będzie polegał na zasobach innych podmiotów, w zakresie dysponowania parkingami. Wykonawca z jednej strony wskazuje, że prowadzenie działalności gospodarczej w miejscu zamieszkania oraz w innym miejscu stanowiącym jego własność pozwala zmniejszyć koszty, z drugiej - na wynajmowanie dwóch parkingów na terenie Ostrowa Wielkopolskiego i powiatu ostrowskiego, które nie są jego własnością. Zdaniem Odwołującego prowadzi to do zwiększenia kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, tym bardziej, że zgodnie z SIWZ jednym z elementów koniecznych obejmujących usługę przechowywania jest wydawanie pojazdów w godzinach pracy wykonawcy, minimum 8 godzin dziennie od poniedziałku do soboty, co wiąże się z zatrudnieniem dodatkowych osób, co także ma wpływ na cenę.

Dalej Odwołujący wskazał, że w punkcie 2 wyjaśnień wykonawca podaje, że dysponuje najnowocześniejszym sprzętem specjalistycznym do usuwania skutków kolizji, wszelkich awarii i wypadków drogowych, sprzęt ten nie jest awaryjny, nie wymaga nakładów, ulepszeń czy napraw oraz zużywa mniej paliwa, co daje oszczędność kosztów. Zgodnie z treścią załącznika nr 1 do SIWZ wykonawca dysponuje 7 pojazdami, z roczników 2012 r.,

2010 r., 2006 r. (2 pojazdy), 2003 r., 1996 r. oraz 1990 r., zatem twierdzenie, że dysponuje najnowocześniejszym sprzętem jest - zdaniem Odwołującego - nieprawdziwe, a informacje o bezawaryjności sprzętu i zużywaniu mniejszej ilości paliwa są gołosłowne i sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego, gdyż każdy pojazd, który jest eksploatowany się zużywa i w związku z tym wymaga nakładów finansowych. Posiadanie tej konkretnej floty pojazdów nie może świadczyć o zużywaniu mniejszej ilości paliwa, gdyż najmłodsze auto wykonawcy ma 7 lat, zaś najstarsze 29 lat i nie zostało wyjaśnione, z jakiego powodu jego pojazdy mają zużywać mniej paliwa.

Ponadto Odwołujący wskazał, że w punkcie 3 wyjaśnień wykonawca „AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe podnosi, że wspólnie z synami uczestniczy w szkoleniach podnosząc umiejętności i wzbogacając je o doświadczenie, co pozwala na fachowe i sprawne wykonywanie usług dając oszczędność czasu i obniżenie kosztów. Odwołujący podniósł, że wykonawca nie wyjaśnił, dlaczego uczestniczenie przez niego i jego synów w szkoleniach miałoby mieć wpływ na obniżenie kosztów, tym bardziej, że - jak sam podał w pkt. 6 wyjaśnień - usługi holowania w Ostrowie Wlkp. wykonuje mieszkający na terenie powiatu ostrowskiego pracownik.

Odnosząc się do pkt. 5 wyjaśnień (świadczenie usługi holowania pojazdów na terenie powiatu ostrowskiego, co obniża koszty, w tym koszty paliwa) Odwołujący podniósł, że nie powoduje obniżenia kosztów, a w szczególności kosztów paliwa. Koszty paliwa są takie same dla wszystkich wykonawców. Firma wykonawcy AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe mieści się na terenie miasta Kalisza i każdorazowe świadczenie usługi na terenie powiatu ostrowskiego powoduje zwiększenie kosztów, związane z dodatkowymi kilometrami, które wykonawca musi przejechać i dodatkowym zużyciem paliwa.

W odniesieniu do pkt. 6 wyjaśnień (wykonywanie usługi holowania w Ostrowie Wlkp. Przez mieszkającego na terenie powiatu ostrowskiego i przechowującego tam pojazd pracownika) Odwołujący podniósł, że w pkt. 6.2 SIWZ Zamawiający wskazał konkretnie, jakimi pojazdami wykonawca musi dysponować, w celu spełniania warunku udziału w postępowaniu, przy czym są to minimum 4 pojazdy wskazane w pkt. 6.2 SIWZ. Sugerowanie się kosztami świadczenia kompleksowej usługi przez jeden pojazd jest niedopuszczalne i nie stanowi wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Odwołujący podniósł również, że posiadanie pracownika z pojazdem na terenie miasta Ostrowa Wielkopolskiego wpływa na zwiększenie kosztów (wynagrodzenie pracownika, odprowadzenie podatku, koszt dzierżawy placu, na którym pracownik będzie przechowywał pojazd).

Odwołujący wskazał, że w punkcie 7 wyjaśnień wykonawca podał, że: „zaproponowane stawki cen są realistyczne, stosowane na wolnym rynku, w tym ja stosuję je wobec innych kontrahentów, w tym: - Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu świadcząc usługi na terenie powiatu ostrowskiego, z którą jestem w trakcie podpisywania umowy w której stawki za holowanie i parkowanie pojazdu do 3,5 t (które mają decydujące znaczenie dla wysokości zaoferowanej ceny ryczałtowej brutto) są takie same jak wskazane w formularzu ofertowym w niniejszej sprawie, - firm ubezpieczeniowych „Assistance", z którymi uzgodniona stawka ryczałtowa holowania na dystansie do 25 km wynosi 120 zł netto. (...)". Odwołujący podniósł, że wskazane w wyjaśnieniach zamówienie nie jest przedmiotem tego postępowania, a ponadto wykonawca złożył w nim ofertę na poziomie porównywalnym z szacowaną wartością zamówienia przez Zamawiającego oraz porównywalną z ofertami złożonymi przez innych wykonawców. Ponadto Odwołujący podniósł, że firmy ubezpieczeniowe „Assistance" nie uzgadniają stawki z wykonawcami usług tylko je narzucają.

Odwołujący podkreślił, że zgodnie z pkt. 3.2.1.2 SIWZ: „dojazd do miejsca postoju pojazdu, wskazanego przez upoważniony podmiot wydający dyspozycję usunięcia pojazdu w czasie do 60 minut od wydania dyspozycji usunięcia pojazdu"'. Natomiast § 5 pkt 7 ust. 3 Wzoru umowy stanowi, że za nienależyte wykonanie umowy uważa się czas oczekiwania na dojazd holownika dłuższy niż 60 minut. Odwołujący zaznaczył, że firma wykonawcy AUT"

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe mieści się na terenie Kalisza i tam też stacjonuje sprzęt

niezbędny do należytego świadczenia usługi - poza jednym pojazdem (wykonawca nie wskazał jakim), który ma być w posiadaniu pracownika na terenie Ostrowa Wielkopolskiego. Każdorazowy przyjazd na teren powiatu ostrowskiego zwiększa koszty wykonawcy oraz wydłuża rzeczywisty czas realizacji usługi. W przypadku zlecenia usunięcia pojazdu chociażby z terenu miasta Ostrowa Wielkopolskiego, a tym bardziej z miejscowości leżących poza granicami Ostrowa Wielkopolskiego wykonawca będzie musiał pokonać stosownym pojazdem dodatkowo 30 km, z dozwolona prędkością, a w godzinach szczytu z wydłużonym okresem czasowym.

Odwołujący podkreślił, że cena zaoferowana przez wykonawcę AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe jest o ponad 42 % niższa od wartości zamówienia 477.536,20 zł brutto. Zdaniem Odwołującego, mając na uwadze inflacje, wzrost cen paliwa, wzrost średniego wynagrodzenia, koszty utrzymania sprzętu, opłacenie należnych podatków (odprowadzenie należnego podatku za posiadanie min. 40 miejsc parkingowych do Urzędu Skarbowego), a w przypadku wykonawcy mającego swoją siedzibę w Kaliszu dodatkowe koszty poniesione z tytułu dzierżawy parkingów, zwiększone koszty dojazdu, zatrudnienia dodatkowego pracownika mieszkającego na terenie Ostrowa Wielkopolskiego, nie jest możliwe wykonanie świadczenia przedmiotowej usługi za tak zaniżoną cenę.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: dokonanie czynności odrzucenia oferty złożonej przez S. K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe K. S. z siedzibą w Kaliszu oraz dokonanie wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił S. K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „AUT" Przedsiębiorstwo Wielobranżowe S. K., wnosząc o oddalenie odwołania.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i dowody przedstawione na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Ustalona przez Zamawiającego wartość szacunkowa zamówienia po powiększeniu o podatek VAT wyniosła 533.820,00 zł.

W postępowaniu zostały złożone oferty z następującymi cenami:

oferta Przystępującego z ceną 477.536,20 zł,

oferta Odwołującego z ceną 726.496,50 zł.

Pismem z 17 kwietnia 2019 r. Zamawiający zwrócił się do Przystępującego o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących elementów oferty złożonej w postępowaniu, mających wpływ na wysokość zaproponowanej ceny/kosztu za wykonanie przedmiotu zamówienia. Zamawiający poinformował, że zgodnie z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień uraz z dostarczonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę/koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Przystępujący złożył wyjaśnienia o następującej treści:

Za cenę wskazaną w mojej ofercie mogę wykonać przedmiot zamówienia, ponieważ:

1) moja firma jest firmą rodzinną, prowadzoną wspólnie z synami, zatem:

- koszty działalności są niższe, ponieważ wykonuję działalność w miejscu zamieszkania oraz w innym miejscu stanowiącym moją własność, co pozwala uniknąć np. ponoszenia czynszów najmu czy dzierżawy,

- pojazdy, którymi dysponuję są moją własnością i nie są leasingowane lub kredytowane, co pozwala uniknąć rat leasingowych, itp.,

2) dysponuję najnowocześniejszym sprzętem specjalistycznym do usuwania skutków kolizji, wszelkich awarii i wypadków drogowych, sprzęt ten nie jest awaryjny, nie wymaga

nakładów, ulepszeń czy napraw oraz zużywa mniej paliwa, co daje oszczędność kosztów,

3) wspólnie z synami uczestniczymy w szkoleniach podnosząc tym samym nasze umiejętności i wzbogacając je o doświadczenie, co pozwala na fachowe i sprawne wykonywanie usług dając oszczędność czasu i obniżenie kosztów,

4) zapewniłem sprzyjające warunki do wykonania zamówienia, tj. korzystną stawkę czynszu najmu parkingów, którymi będę dysponować na terenie Ostrowa Wielkopolskiego i powiatu ostrowskiego,

5) świadczę usługi holowania pojazdów na terenie powiatu ostrowskiego, co obniża koszty, w tym koszty paliwa,

6) usługi holowania w Ostrowie Wlkp. wykonuje mieszkający na terenie powiatu ostrowskiego pracownik i pojazd z którego korzysta przechowuje na terenie tego powiatu, co daje oszczędność czasu i obniża koszty,

7) zaproponowane stawki cen są realistyczne, stosowane na wolnym rynku, w tym ja stosuję je wobec innych kontrahentów, w tym:

- Komendy Wojewódzkiej Policji w Poznaniu świadcząc usługi na terenie powiatu ostrowskiego, z którą jestem w trakcie podpisania umowy w której stawki za holowanie i parkowanie pojazdu do 3,5 t (które mają decydujące znaczenie dla wysokości zaoferowanej ceny ryczałtowej brutto) są takie same jak wskazane w formularzu ofertowym w niniejszej sprawie,

- firm ubezpieczeniowych „Assistance", z którymi uzgodniona stawka ryczałtowa holowania na dystansie do 25 km wynosi 120 zł netto, na co dokumenty przedstawiam w załączeniu i zastrzegam, że informacje wynikające z tych dokumentów stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji i tym samym nie mogą być udostępniane innym osobom bez mojej zgody (umowy i cenniki z Assistance załączono do wyjaśnień).

W dokumentacji postępowania znajduje się również sporządzona przez Przystępującego tabela (niewymieniona w spisie załączników do wyjaśnień), przedstawiająca obliczenie kosztów średniego zużycia paliwa, godziny pracy pracownika oraz eksploatacji pojazdu dla trasy Kalisz-Sośnie-Kalisz (informacje przedstawione w tej tabeli zostały zastrzeżone jako tajemnica przedsiębiorstwa).

Zamawiający uznał złożone wyjaśnienia za wystarczające i dokonał wyboru oferty Przystępującego jako najkorzystniejszej.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Pzp, jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu, w szczególności w zakresie okoliczności wskazanych w tym przepisie. Art. 90 ust. 1a stanowi, że w przypadku gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania zgodnie z art. 35 ust. 1 i 2 lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 ustawy Pzp, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera

rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy. Stosownie do art. 90 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Na wstępie podkreślić należy, że rozstrzygając sprawę w kontekście przywołanych wyżej przepisów Izba bada nie tyle samą cenę oferty, co czynność Zamawiającego polegającą na ocenie złożonych przez wykonawcę wyjaśnień i prawidłowość decyzji o odrzuceniu oferty tego wykonawcy. Przedmiotem odwołania może być bowiem czynność lub zaniechanie zamawiającego (art. 180 ust. 1 ustawy Pzp). Rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy wymagało odpowiedzi na pytanie, czy na podstawie złożonych przez Przystępującego wyjaśnień Zamawiający był uprawniony do wniosku, że cena zaoferowana nie jest rażąco niska. Zatem wykazanie prawidłowości ceny musiało nastąpić na etapie wyjaśnień składanych Zamawiającemu, natomiast niewykazanie w tych wyjaśnieniach, że cena jest realna, powoduje po stronie Zamawiającego obowiązek odrzucenia oferty. W związku z powyższym podkreślić należy, że rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy zależy od jakości udzielonych przez Przystępującego wyjaśnień, a o niezasadności podniesionych przez Odwołującego zarzutów nie mogą świadczyć okoliczności niemające oparcia w treści tych wyjaśnień. Wobec tego nieuprawnione jest wykazywanie prawidłowości ceny z powołaniem się na wnioski, które Zamawiający wyciągnął z przeprowadzonej wizji lokalnej w siedzibie przedsiębiorstwa Przystępującego, nie mogą one bowiem niwelować skutków złożenia ogólnikowych i gołosłownych wyjaśnień.

Następnie podkreślenia wymaga, że w świetle art. 90 ust. 2 ustawy Pzp ciężar wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy wezwanym do wyjaśnień również w sytuacji, gdy wezwanie do wyjaśnień nie było skutkiem zaistnienia co najmniej 30-procentowej różnicy między ceną oferty a wartością zamówienia powiększoną o podatek VAT lub średnią arytmetyczną cen wszystkich złożonych ofert (art. 90 ust. 1a ustawy Pzp), a nastąpiło jedynie w związku z wątpliwościami Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę (art. 90 ust. 1 ustawy Pzp). Również w takiej sytuacji - jak to miało miejsce w rozpoznawanej sprawie - wykonawca zobowiązany jest do złożenia wyczerpujących i wiarygodnych wyjaśnień, a ich niedostatecznej jakości nie można usprawiedliwiać tym, że Zamawiający nie miał obowiązku wzywać do złożenia takich wyjaśnień.

Jeżeli cena oferty wzbudziła wątpliwości Zamawiającego, to wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił.

W ocenie Izby Przystępujący w złożonych wyjaśnieniach nie wykazał prawidłowości zaoferowanej ceny. W piśmie Przystępującego zawierającym wyjaśnienia znajduje się jedynie gołosłowne zapewnienie wykonawcy o możliwości wykonania przedmiotu zamówienia za zaoferowaną cenę. Wykonawca nie zaprezentował, w jaki sposób skalkulował cenę oferty, jakie czynniki cenotwórcze w niej uwzględnił i w jakiej wysokości. Wszystkie okoliczności przywołane w kolejnych punktach wyjaśnień zawierają jedynie ogólnikowe stwierdzenia, które nie zostały poparte dowodami, a Przystępujący nie wykazał ich konkretnego wpływu na kalkulację ceny. Z wyjaśnień nie wynika, w jakim stopniu na obniżenie kosztów wykonania zamówienia wpływa fakt, że Przystępujący prowadzi rodzinną firmę. Nie podano w nich, jaki jest koszt utrzymania pojazdów niezbędnych do wykonania zamówienia. Nie wiadomo, jakie Przystępujący przyjął założenia co do kosztów paliwa dla całego przedmiotu zamówienia oraz w jakim stopniu koszty te obniża fakt świadczenia innych usług holowania pojazdów na terenie powiatu ostrowskiego. W wyjaśnieniach nie podano także żadnych informacji na temat kosztów najmu parkingów ani nie wskazano, jakiego rzędu oszczędności Przystępujący założył w związku z faktem wykonywania usług przez pracownika mieszkającego na terenie powiatu ostrowskiego. Nie wskazano również żadnego wymiernego wpływu odbytych szkoleń na wysokość zaoferowanej ceny. Z kolei stawki za świadczenie usług holowania na rzecz innych kontrahentów nie mogą przesądzać o prawidłowości ceny w niniejszym postępowaniu, prawidłowość tej ceny powinna bowiem być wykazana w odniesieniu do konkretnego zamówienia i szczegółowych wymagań narzuconych przez Zamawiającego.

Przystępujący powinien w wyjaśnieniach przedstawić rozbicie ceny ofertowej, przedstawiając wszystkie okoliczności wpływające na jej wysokość, w tym zakładany poziom zatrudnienia niezbędny do wykonania przedmiotowej umowy i koszty z tym związane, koszty utrzymania i eksploatacji pojazdów (w tym paliwa), najmu nieruchomości, a także wysokość zakładanego zysku. W odniesieniu do okoliczności, które powodują, że wykonawca znajduje się w sytuacji pozwalającej nadzwyczajnie obniżyć określone koszty, powinien wykazać

wymierne oszczędności z tego tytułu. Wyjaśnienia złożone przez Przystępującego takich informacji nie zawierają, nie wynikają z nich żadne konkretne informacje umożliwiające zweryfikowanie prawidłowości ceny. Możliwości takiej nie daje również tabela dotycząca kosztów średniego zużycia paliwa, godziny pracy pracownika oraz eksploatacji pojazdu dla trasy Kalisz-Sośnie-Kalisz. Zawiera ona jedynie szczątkowe informacje, niepozwalające ustalić całej struktury ceny i jej prawidłowości.

Podsumowując należy stwierdzić, że Przystępujący (na którym spoczywał ciężar dowodu) składając ogólne i gołosłowne wyjaśnienia, nie wywiązał się z obowiązku wykazania, że cena oferty została skalkulowana prawidłowo, a brak takiego wykazania jest równoznaczny z obowiązkiem odrzucenia oferty. W ocenie Izby, przedstawienie gołosłownych zapewnień co do prawidłowości ceny oraz podanie ogólnych twierdzeń na temat okoliczności pozwalających obniżyć koszty realizacji zamówienia, nie uprawniało Zamawiającego do wniosku, że wykonawca wykazał realność zaoferowanej ceny. Tym samym Zamawiający naruszył art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Przystępującego, a naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania. W związku z powyższym odwołanie - stosownie do art. 192 ust. 2 ustawy Pzp - podlegało uwzględnieniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 972), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego.

Przewodniczący: .....