Sygn. akt: KIO 810/19

WYROK

z dnia 21 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

Protokolant: Klaudia Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz MBA Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie

przy udziale wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu wskazanego w pkt II.2.c) odwołania, tj. zarzutu dotyczącego niezgodności treści oferty wykonawcy: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na niespełnienie wymogu dotyczącego wbudowanego czytnika kart inteligentnych.

2. W pozostałym zakresie odwołanie oddala.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą

w Warszawie oraz MBA Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz MBA Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania;

3.2. zasądza od wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz MBA Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na rzecz Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie

kwotę 3.600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 810/19

Uzasadnienie

Zamawiający - Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie („Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Dostawa zestawów komputerowych i komputerów przenośnych", numer referencyjny: ZP/39/18 („Postępowanie"). Wartość ww. zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 3 stycznia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr2019/S 002-001654.

I. W dniu 6 maja 2019 r. Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Intaris spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie oraz MBA Systems Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie („Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie na czynności podjęte oraz zaniechane przez Zamawiającego w Postępowaniu w ramach Części II (Dostawa laptopów), polegających na: wyborze oferty złożonej przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „PIOMAR" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach („Wykonawca PIOMAR" lub „Przystępujący") jako najkorzystniejszej - mimo, że oferta ta powinna zostać odrzucona; zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy PIOMAR oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 91 ust. 1 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy PIOMAR mimo, że powinna zostać odrzucona;

2. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy PIOMAR, mimo, że treść tej oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w następujący sposób:

   a) Zaoferowany przez Wykonawcę PIOMAR laptop HP ProBook 650 G4 nie posiada w BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego,

   b) Zaoferowany przez Wykonawcę PIOMAR laptop HP ProBook 650 G4 nie posiada możliwości ustawienia hasła dysku twardego oraz jego włączenia i wyłączenia,

   c) Zaoferowany przez Wykonawcę PIOMAR laptop HP 1040G5 X360 nie posiada wbudowanego czytnika kart inteligentnych,

   d) Wykonawca PIOMAR nie wskazał w ofercie adresu strony internetowej umożliwiającej dostęp do aktualnych sterowników zainstalowanych w komputerze urządzeń oraz nie wskazał sposobu realizacji wymagania tj. opisu uzyskania w/w informacji dla zaoferowanych laptopów HP ProBook 650 G4 oraz HP 1040G5 X360.

W związku z podniesionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2. powtórzenie czynności badania i oceny ofert,

3. odrzucenie oferty Wykonawcy PIOMAR z przyczyn szczegółowo opisanych w treści uzasadnienia odwołania,

4. uznanie oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej,

5. udzielenia Odwołującemu zamówienia publicznego.

Uzasadniając podniesione zarzuty Odwołujący w szczególności wskazał, co następuje:

1. Zaoferowany przez Wykonawcę PIOMAR laptop HP ProBook 650 G4 nie posiada w BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, Część 111. Laptopy 15" ze stacją dokującą - ilość 71 sztuk, dla komponentu „Wymagania dodatkowe" wymagał m.in. „(.„)

2. Możliwość odczytania z BIOS informacji o: (...) - pojemności zainstalowanego dysku twardego". Wykonawca PIOMAR zaoferował laptopa HP ProBook 650 G4, dołączając do oferty wydruk z testu BAPCo MobileMark 2014 PerformanceTest przeprowadzonego na komputerze w oferowanej konfiguracji zgodnie z wymaganiami opisanymi dla komponentu „Wydajność obliczeniowa laptopa". Zgodnie z załączonym wydrukiem z testu BAPCO MobileMark 2014 PerformanceTest wykonawca PIOMAR zaoferował laptopa wyposażonego w dysk SSD NVMe „256,0 GB WDC PC SN520 SDAPNUW-256G-1006"

(PC-SN52Q-Commercial-Datasheet.pdf) oraz BIOS w wersji Q83 01.02.03 z dnia 06/06/2018. Z przeprowadzonej analizy nowego, zakupionego w oficjalnym kanale dystrybucyjnym komputera HP ProBook 650 G4 w zaoferowanej przez Wykonawcę PIOMAR konfiguracji wynika, iż laptop HP ProBook 650 G4 nie posiada w BIOS (ver. Q83 01.02.03 z dnia 06/06/2018) informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego [w odwołaniu 3 tzw. zrzuty ekranu].

2. Zaoferowany przez Wykonawcę PIOMAR laptop HP ProBook 650 G4 nie posiada możliwości ustawienia hasła dysku twardego oraz jego włączenia i wyłączenia.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, Część 111. Laptopy 15" ze stacją dokującą - ilość 71 sztuk, dla komponentu „Wymagania dodatkowe" wymagał m.in. (...) 5. Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych, ustawienia hasła na poziomie administratora oraz dysku twardego oraz możliwość ustawienia następujących zależności pomiędzy nimi: brak możliwości zmiany hasła pozwalającego na uruchomienie systemu bez podania hasła administratora. (...) 8. Możliwość włączenia/wyłączenia hasła dla dysku twardego.". Z przeprowadzonej analizy nowego, zakupionego w oficjalnym kanale dystrybucyjnym komputera HP ProBook 650 G4 w zaoferowanej przez Wykonawcę PIOMAR konfiguracji wynika, iż laptop HP ProBook 650 G4 nie posiada, w przypadku zaoferowania dysku SSD NVMe możliwości ustawienia hasła na poziomie dysku twardego oraz jego włączenia/wyłączenia [w odwołaniu tzw. zrzut ekranu].

3. Zaoferowany przez Wykonawcę PIOMAR laptop HP1040G5 X360 nie posiada wbudowanego czytnika kart inteligentnych.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, Część II 2. Komputery przenośne konwertowalne 13" do 14" - ilość 15 sztuk, dla komponentu „Wyposażenie" wymagał m.in. „12. wbudowany czytnik kart inteligentnych". Wykonawca PIOMAR zaoferował laptopa HP 1040G5 X360. Zgodnie z instrukcją obsługi oraz udostępnianymi przez producenta specyfikacjami technicznymi laptop HP x360 1040G5 nie posiada wbudowanego czytnika kart inteligentnych.

4. Wykonawca PIOMAR nie wskazał w ofercie adresu strony internetowej umożliwiającej dostęp do aktualnych sterowników zainstalowanych w komputerze urządzeń oraz nie wskazał

sposobu realizacji wymagania tj. opisu uzyskania w/w informacji dla zaoferowanych laptopów

HP ProBook 650 G4 oraz HP 1040G5 X360.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ, Część II 2. Komputery przenośne konwertowalne 13"do 14" - ilość 15 sztuk oraz , Część II 1. Laptopy 15" ze stacją dokującą - ilość 71 sztuk dla komponentu „Wsparcie techniczne" wymagał „Dostęp do aktualnych sterowników zainstalowanych w komputerze urządzeń, realizowany poprzez podanie identyfikatora klienta lub modelu komputera lub numeru seryjnego komputera, na dedykowanej przez producenta stronie internetowej — Wykonawca poda adres strony oraz sposób realizacji wymagania (opis uzyskania w/w informacji)." Podany przez Wykonawcę PIOMAR link prowadzi do strony internetowej zatytułowanej „Pomoc techniczna HP dla klientów" i nie znajdują się na niej sterowniki do zaoferowanych laptopów. Dodatkowo

Wykonawca PIOMAR nie wskazał sposobu realizacji wymagania i nie opisał jak uzyskać dostęp do sterowników dla zaoferowanych laptopów HP ProBook 650 G4 oraz HP 1040G5 X360.

Pismem z dnia 17 maja 2019 r. Odwołujący przedstawił dodatkowe stanowisko w sprawie. W nawiązaniu do wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę PIOMAR na wezwanie Zamawiającego z dnia 25 kwietnia 2019 roku (w aktach Postępowania) wskazał, iż zgodnie z przywołanym w ww. wyjaśnieniach wyrokiem sygn. akt. KIO 2107/18, KIO 2108/18 Izba nie stwierdziła spełniania przez komputer HP Probook 650 G4 wymagań dotyczących informacji o pojemności dysku twardego w BIOS. Izba wskazała, iż „Dokumenty oraz wydruki zrzutów ekranowych zaprezentowane przez Decsoft dotyczyły innych wersji BIOS niż ta zaoferowana przez Przystępującego. W tej sytuacji nie można uznać za udowodnione, że oprogramowanie komputerów oferowanych przez Piomar nie realizuje wymaganych w OPZ funkcjonalności. Poszczególne wersje programów komputerowych różnią się między sobą, nierzadko są to różnice znaczące. Z tego względu Odwołujący Decsoft. będąc świadomym jakie wersie BIOS zawierają komputery zaoferowane przez Przystępującego, powinien złożyć dowody odnoszące się do dokładnie takich wersji BIOS, a nie zbliżonych". W związku z powyższym Odwołujący zwrócił się z wnioskiem o przeprowadzenie dowodu z dokumentacji zdjęciowej BIOSu komputera w konfiguracji zaoferowanego przez Wykonawcę PIOMAR oraz pozostałych dokumentów załączonych do pisma.

Odwołujący wskazał, iż Wykonawca PIOMAR zgodnie z wymaganiem opisanym w Załączniku nr 1 do SIWZ, Tabela nr 1, Nazwa komponentu „Procesor/wydajność obliczeniowa" załączył do oferty wydruk z testu BAPCo SYSmark 2014 przeprowadzonego na oferowanej konfiguracji notebooka. Zgodnie z załączonym do oferty wydrukiem, Wykonawca PIOMAR oferuje komputer HP ProBook 650 G4 z BIOS w wersji 01.02.03 z 06/06/2018 oraz dyskiem 256.0GB WDC PC SN520 SDAPNUW-256G-1006. Zgodnie z dokumentacją zdjęciową w wersji BIOS 01.02.03 z 06/06/2018 zaoferowanej wraz z notebookiem w dniu 22 lutego 2019 roku nie ma możliwości odczytania pojemności dysku twardego z BIOS. W BIOS dostępna jest tylko informacja o modelu dysku - nie jest to natomiast tożsame z jego pojemnością. Taką informację można odczytać z systemu diagnostycznego „HP PC Hardware Diagnostics" natomiast system ten nie jest częścią BIOS i instalowany jest na dysku twardym z poziomu systemu operacyjnego Windows (w załączeniu informacja producenta), w związku z powyższym nie spełnia pierwszej części wymagania opisanego w Załączniku nr 1 do SIWZ, Część II 1. Laptopy 15" ze stacją dokującą - ilość 71 sztuk, dla komponentu „Wymagania dodatkowe" wymagał m.in. „(...) 2. Możliwość odczytania z BIOS informacji o: (...) - pojemności zainstalowanego dysku twardego". Odwołujący zauważył, iż zgodnie z załączoną do pisma specyfikacją techniczną producenta dysku twardego WDC, zaoferowany dysk twardy jest to dysk komunikujący się za pomocą interfejsu PCIe Gen3 x2 NVMe v1.3. W przypadku komputerów HP nie ma możliwości ustawienia hasła na dysk PCIe NVMe, w miejscu w którym w przypadku dysków SATA lub M.2 SATA wyświetlana jest opcja ustawienia takiego hasła pozostaje puste pole. Dodatkowo Odwołujący zauważył, iż Zmawiający nie może w tym przypadku skorzystać z przepisów art. 26 ust. 3 ustawy Pzp celem uzupełnienia wydruku z testów, gdyż załączony dokument jest prawidłowy i potwierdza zadeklarowaną w ofercie wydajność 1805 pkt, a zmiana któregokolwiek z podzespołów komputera (np. dysku twardego) ma wpływ na wynik testu i powinna być traktowana jako zmiana oferty lub jej niedozwolone negocjowanie. Na potwierdzenie powyższych okoliczności Odwołujący wskazał na następujące dowody: kopię wydruku z testów BAPCo MobileMark 2014 załączonego do oferty Wykonawcy PIOMAR; Informację producenta o sposobie instalacji HP PC Hardware Diagnostics, Specyfikację techniczną dysku 256.0GB WDC PC SN520 SDAPNUW-256G-1006 oraz dokumentację zdjęciową BIOSu komputera w konfiguracji zaoferowanej przez Wykonawcę PIOMAR.

W odniesieniu do zarzutu zawartego w pkt II. 2 lit. d odwołania Odwołujący podtrzymał stanowisko przedstawione w odwołaniu oraz powołał się na dowód w postaci wydruku ze strony internetowej wskazanej w ofercie Wykonawcy PIOMAR (Pomoc techniczna HP dla klientów - produkty).

Ponadto, Odwołujący oświadczył, iż wycofuje zarzut odwołania opisany w pkt II. 2 lit. c tj. dotyczący tego, że „Zaoferowany przez Wykonawcę PIOMAR laptop HP 1040G5 X360 nie posiada wbudowanego czytnika kart inteligentnych".

Dodatkowo na rozprawie Odwołujący złożył dowód w postaci Wydruku ze strony internetowej Producenta (Pomoc techniczna HP dla klientów - Witamy - Oprogramowanie i sterowniki).

II. Zamawiający nie udzielił pisemnej odpowiedzi na odwołanie. Na rozprawie w dniu 17 maja 2019 r. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i stwierdził, że przychyla się do stanowiska uprzednio przedstawionego przez Wykonawcę PIOMAR. Dodatkowo wyjaśnił, iż nigdzie w SIWZ nie wymagał podania przez wykonawcę wersji BIOS, a oczekiwał jedynie złożenia przez wykonawcę oświadczenia o spełnieniu wymagań w zakresie BIOS. Stwierdził, że weryfikację spełniania tych wymagań przewidział dopiero na etapie umowy.

III. Pismem wniesionym do Prezesa Izby w dniu 9 maja 2019 r. Wykonawca PIOMAR zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Stanowisko w sprawie Wykonawca PIOMAR przedstawił w piśmie z dnia 17 maja 2019 r. Na wstępie Wykonawca PIOMAR zaznaczył, iż zgodnie z informacjami podanymi w dokumencie pn. „PC Commercial BIOS (UEFI) Setup" (Podręcznik dla administratorów HP, wyd. sierpień 2018) firma HP przeprojektowała system BIOS w wersji 2015 i nowszej, aby spełnić wymagania najnowszych procesorów i systemów operacyjnych. HP wykorzystał tę okazję do stworzenia nowej architektury BIOS-u opartej na specyfikacji UEFI w wersji 2.4, ze wspólnym zestawem podstawowych modułów i zdolnym do obsługi zarówno komputerów przenośnych, jak i stacjonarnych. W dalszej kolejności Wykonawca PIOMAR wskazał, że zaoferował komputery przenośne (dot. Laptopów 15" ze stacją dokującą w ilości 71 sztuk) - HP ProBook 650 G4. Termin składania ofert w Postępowaniu upływał w dniu 22.02.2019 r., zaś ostatnią, aktualną wersją BIOS dedykowaną dla laptopów HP ProBook 650 G4 jest Q83 Ver. 01.06.03 z dnia 15.02.2019 roku (dowód 1: oświadczenie HP Inc Polska Sp. z o.o. z dnia 14.05.2019 r.).

W odniesieniu do zarzutu sformułowanego w następujący sposób: „Zaoferowany przez wykonawcę PIOMAR laptop HP ProBook 650 G4 nie posiada w BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego" Wykonawca PIOMAR stwierdził, iż Odwołujący rzekomą niezgodność oferty Przystępującego z wymaganiami SIWZ usiłuje wywieść z faktu załączenia do oferty wydruku z testu BAPCo MobileMark 2014 PerformanceTest przeprowadzonego z komputerem w wersji BIOS Q83 01.02.03 z dnia 06/06/2018. Wykonawca PIOMAR podniósł, że załączony test BAPCo MobileMark 2014 PerformanceTest został przeprowadzony 29.08.2018 r. Test ten, zgodnie z wymaganiami Załącznika nr 1 do SIWZ (SOPZ) był przedstawiony wyłącznie na okoliczność wymaganej wydajności obliczeniowej laptopa. Nie ulega najmniejszej wątpliwości, że zaoferowany laptop legitymuje się w teście wynikiem przekraczającym minimalny wymóg Zamawiającego. Wykonawca PIOMAR podkreślił, że BIOS nie jest elementem oferowanej konfiguracji, zwłaszcza w kontekście braku w treści SIWZ wymogu podania, w wypełnianym przez wykonawcę i składanym wraz z ofertą Załączniku nr 1 do SIWZ, wersji i daty BIOS oferowanego komputera. Zauważył, że oferowany przez Przystępującego laptop HP ProBook 650 G4 na dzień złożenia oferty występował z BIOS w wersji Q83 Ver. 01.06.03, wydanej 15.02.2019 r. Tymczasem sformułowany w odwołaniu zarzut zasadza się na innej wersji BIOS niż wersja istniejąca na dzień upływu terminu składania ofert i dedykowana do oferowanego laptopa. Już tylko z tego względu wszelkie zarzuty i wywody bazujące na nieaktualnej, starszej wersji BIOS powinny zostać oddalone. Wykonawca PIOMAR zwrócił uwagę, iż aktualizacje systemów BIOS czy też systemów operacyjnych (np. oferowany Microsoft Windows Pro 64-bit PL) w komputerach są naturalną praktyką producentów sprzętu i oprogramowania. Żaden z wykonawców, jak też Zamawiający, nie ma wpływu na częstotliwość i rodzaj poprawek / aktualizacji dokonywanych przez producenta w danym oprogramowaniu. Bazowanie zatem, jak czyni to Odwołujący, na historycznych, nieaktualnych wersjach BIOS przewidzianych dla danego modelu komputera, jest nieuprawnione. Jako załączniki do pisma Wykonawca PIOMAR złożył dowody w postaci zdjęć ekranu z BIOS w wersji Q83 Ver. 01.06.03 (data wydania: 15.02.2019) oferowanego komputera HP ProBook 650 G4 (Dowód nr 2), z których w ocenie tego wykonawcy jednoznacznie wynika, że w BIOS istnieje możliwość odczytania informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego. Na tę samą okoliczność Wykonawca PIOMAR dodatkowo złożył oświadczenie HP Inc Polska Sp. z o.o. z dnia 14.05.2019 r., stanowiące Dowód nr 3. Następnie Wykonawca PIOMAR wskazał, iż zgodnie z postanowieniami Rozdziału XXII pkt 1f Zamawiający zastrzegł, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testu może wezwać Wykonawcę, do dostarczenia oprogramowania testującego, zażądać komputera do testu oraz dokładnego opisu metodyki prowadzonego testu wraz z wynikami. Jeżeli zatem przedłożony wraz z ofertą Przystępującego wydruk z testów wzbudziłby wątpliwości Zamawiającego, z pewnością Zamawiający dokonałby po wyborze oferty najkorzystniejszej

weryfikacji poprawności testu. Wykonawca PIOMAR podniósł także, że funkcjonalności BIOS laptopa HP ProBook 650 G4 były już przedmiotem rozważań Krajowej Izby Odwoławczej. Jednym z zarzutów odwołania rozpatrywanego w sprawie o sygnaturze KIO 2107/18 był właśnie zarzut braku możliwości odczytania z BIOS informacji o modelu czy też pojemności dysku twardego. Wtoku postępowania odwoławczego PPHU PIOMAR sp. z o.o. wykazała, że producent HP dokonał przeprojektowania systemu BIOS zarówno w komputerach stacjonarnych, jak i przenośnych, w efekcie czego funkcjonalności BIOS wymagane wówczas w treści SIWZ są dostępne i spełnione. Wyrokiem z dnia 31.10.2018 r. sygn. akt KIO 2107/18, KIO 2108/18, Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołania, uznając, że oferowany przez PPHU PIOMAR sp. z o.o. sprzęt komputerowy spełnia wymagania określone w SIWZ. Wykonawca PIOMAR wskazał, że w prowadzonym wówczas postępowaniu o udzielenie zamówienia PPHU PIOMAR sp. z o.o. zaoferowała laptopa HP ProBook 650 G4 (termin składania ofert: 03.09.2018) wyposażonego w wersję BIOS 01.02.05 5.48, data wydania 18.07.2018. Zatem już co najmniej w tej dacie laptopy HP ProBook 650 G4 wyposażone były w wersję BIOS, która umożliwiała odczytanie z BIOS informacji o modelu oraz pojemności dysku twardego i spełniała wymagania SIWZ stawiane w niniejszym postępowaniu przetargowym.

W odniesieniu do zarzutu określonego jako: „Zaoferowany przez Wykonawcę PIOMAR laptop HP ProBook 650 G4 nie posiada możliwości ustawienia hasła dysku twardego oraz jego włączenia i wyłączenia" Wykonawca PIOMAR wskazał, iż Odwołujący rzekomą niezgodność oferty Przystępującego z wymaganiami SIWZ usiłuje wywieść z faktu załączenia do oferty wydruku z testu BAPCo MobileMark 2014 PerformanceTest przeprowadzonego z komputerem w wersji BIOS Q83 01.02.03 z dnia 06/06/2018. Wykonawca PIOMAR oświadczył, iż w pełni podtrzymuje swoje wywody przedstawione uprzednio w tym zakresie (w odniesieniu do pierwszego zarzutu). Jako załączniki do pisma złożył dowody w postaci tzw. zdjęć ekranu z BIOS w wersji Q83 Ver. 01.06.03 (data wydania: 15.02.2019) oferowanego komputera HP ProBook 650 G4 (Dowód nr 4), z których w jego ocenie jednoznacznie wynika, że oferowany laptop posiada możliwość ustawienia hasła na poziomie dysku twardego oraz jego włączenia/wyłączenia dla dysku. Na tę samą okoliczność Wykonawca PIOMAR dodatkowo złożył oświadczenie HP Inc Polska Sp. z o.o. z dnia 14.05.2019 r., stanowiące Dowód nr 3. Zwrócił uwagę, że z przedstawionego na stronie 6 odwołania tzw. printscreena BIOS kompletnie nic nie wynika. W jego ocenie zaprezentowany zrzut z ekranu z pewnością nie jest żadnym dowodem na brak możliwości w BIOS ustawienia hasła dysku twardego oraz jego włączenia i wyłączenia. Dopiero po wejściu w narzędzia dysku twardego (ang. Hard Drive Utilities) otrzymuje się dostęp do ustawień hasła do dysku. Wykonawca PIOMAR poinformował, iż schemat działania i możliwości osiągnięcia wymaganych funkcjonalności/ustawień został zobrazowany w dowodzie nr 4.

W odniesieniu do zarzutu określonego jako: „Zaoferowany przez Wykonawcę PIOMAR laptop HP 1040G5 X360 nie posiada wbudowanego czytnika kart inteligentnych" na wstępie Wykonawca PIOMAR podkreślił, że przedmiotowy zarzut nie został sformułowany w sposób prawidłowy, wymagany przepisami, tj. nie został uzasadniony. W jego ocenie Odwołujący w uzasadnieniu odwołania w sposób lakoniczny wskazał, że oferowany laptop nie posiada wbudowanego czytnika kart inteligentnych, zamieszczając jedynie dwa linki do stron internetowych i odsyłając do dokumentów o objętości odpowiednio 102 strony i 28 stron, nie wskazując ani numeru strony, ani punktu, z którego wywodzi swoje twierdzenia. Zarówno Krajowa Izba Odwoławcza, jak i Zamawiający czy Przystępujący nie powinni być zmuszani do poszukiwania bliżej nieokreślonych fragmentów znajdujących się w dokumentacji zamieszczonej na stronie internetowej producenta. Ewentualna próba doprecyzowania i rozszerzenia przez Odwołującego zarzutu na rozprawie powinna zostać potraktowana przez Izbę jako niedopuszczalna. Zauważył, że zgodnie z postanowieniami Załącznika nr 1 do SIWZ (SOPZ) komputer przenośny konwertowalny 13" do 14" (15 sztuk) miał posiadać wbudowany czytnik kart inteligentnych. Zamawiający w treści SIWZ nie zawarł żadnych, bardziej szczegółowych wymagań w tym zakresie. Kwestia posiadania przez oferowany sprzęt wbudowanego czytnika kart inteligentnych była w toku Postępowania przedmiotem wyjaśnień. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego z dnia 25.04.2019 r., w tym samym dniu udzielił odpowiedzi, wyjaśniając, że na rynku występują dwa rodzaje czytników kart inteligentnych - stykowe i zbliżeniowe. Oferowany przez Przystępującego laptop HP 1040G5 X360 jest wyposażony w drugie rozwiązanie tj. zbliżeniowy czytnik kart inteligentnych, a rozwiązanie to

zostało opisane w Instrukcji serwisowej laptopa. Do wyjaśnień udzielonych Zamawiającemu Przystępujący załączył również kopię oświadczenia HP Inc. Polska Sp. z o.o. potwierdzającego spełnienie przez oferowany laptop HP 1040G5 X360 wymagania SIWZ (Dowód nr 5). Ponadto, podkreślił, że Odwołujący w treści odwołania nie odniósł się w jakikolwiek sposób do wyjaśnień Przystępującego udzielonych Zamawiającemu w dniu 25.04.2019 r., w szczególności nie oponował przeciwko oferowanemu w laptopie rozwiązaniu - zbliżeniowemu czytnikowi kart inteligentnych.

W odniesieniu do zarzutu „Wykonawca PIOMAR nie wskazał w ofercie adresu strony internetowej umożliwiającej dostęp do aktualnych sterowników zainstalowanych w komputerze urządzeń oraz nie wskazał sposobu realizacji wymagania tj. opisu uzyskania w/w informacji dla zaoferowanych laptopów HP ProBook 650 G4 oraz HP 1040G5 X360"

Wykonawca PIOMAR podniósł, że w treści oferty, w Załączniku nr 1 do SIWZ, zamieścił link do strony internetowej producenta. W jego ocenie zarzut Odwołującego w tym zakresie jest niezrozumiały i chybiony, gdyż wbrew twierdzeniom Odwołującego pod zamieszczonym linkiem dostępne są sterowniki do zaoferowanych laptopów (Dowód nr 6 - wydruk ze strony internetowej dedykowanej przez producenta). Dostęp do aktualnych sterowników jest możliwy w oczywisty i prosty sposób, poprzez kliknięcie w link, a następnie podanie identyfikatora klienta, modelu komputera lub numeru seryjnego komputera. W takiej sytuacji trudno zatem oczekiwać, by Przystępujący zobowiązany był wskazywać jakiś szczególny sposób realizacji wymagania, skoro dostęp do sterowników jest zapewniony po wykonaniu działań, które dokładnie opisał sam Zamawiający w wymaganiach SOPZ, kolumna 'Wsparcie techniczne'. Niezależnie od powyższego Wykonawca PIOMAR zwrócił uwagę, że wymaganie SOPZ dotyczące Wsparcia technicznego, po pierwsze - jest wymaganiem wyłącznie formalnym, a nie merytorycznym odnoszącym się do parametrów i funkcjonalności oferowanych urządzeń, po drugie - dotyczy de facto etapu realizacji umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdzie Zamawiający po zakupie i dostawie sprzętu przez wykonawcę wejdzie w posiadanie np. identyfikatora klienta czy numeru seryjnego komputera, i po jego wpisaniu na dedykowanej przez producenta stronie internetowej uzyska dostęp do aktualnych sterowników zainstalowanych w dostarczonych Zamawiającemu laptopach.

Na rozprawie Wykonawca PROMAR złożył dodatkowy dowód w postaci oświadczenia HP Inc Polska Sp. z o.o. z dnia 14 maja 2019 r.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem stron i uczestnika postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 189 ust. 2 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący jest legitymowany, zgodnie z przepisem art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, do wniesienia odwołania, co nie było też sporne.

Na podstawie dokumentacji Postępowania Izba ustaliła w szczególności, co następuje:

Przedmiotem zamówienia dla Części II jest dostawa do Biura PFRON wraz z rozładunkiem i przemieszczeniem do miejsca wskazanego przez Zamawiającego sprzętu komputerowego - laptopów:

1) Laptopy 15” ze stacją dokującą w ilości 71 sztuk;

2) Laptopy 13” -14” (konwertowalny) w ilości 15 sztuk.

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera Załącznik nr 1 do SIWZ.

W ww. załączniku zostały przewidziane między innymi następujące wymagania:

1. Laptopy 15” ze stacją dokującą- ilość 71 sztuk

Nazwa komponentu: Wydajność obliczeniowa laptopa

Wymagane minimalne parametry techniczne:

Procesor wielordzeniowy (min 4 rdzenie fizyczne), zgodny z architekturą x86, możliwość uruchamiania aplikacji 64 bitowych, sprzętowe wsparcie dla wirtualizacji
Komputer powinien osiągać w testach wydajności BAPCO MobileMark 2014 PerformanceTest:
- Office Productivity - 1650 pkt.

Zamawiający wymaga, aby powyższy wynik osiągnięty byt na komputerze o konfiguracji oferowanej. Test powinien być przeprowadzony przy rozdzielczości monitora 1920x1080 @ 59Hz oraz 32 bity koloru (Zamawiający dopuszcza większą rozdzielczość i wyższą częstotliwość).

Dokumentem potwierdzającym spełnianie ww. wymagań będzie dołączony do oferty wydruk z

przeprowadzonego testu, potwierdzony za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę lub wydruk ze strony

Minimalne parametry oferowane:

Model procesora.....

Liczba rdzeni fizycznych.....

Wynik:.....

Nazwa komponentu: Wymagania dodatkowe

Wymagane minimalne parametry techniczne:

1. BIOS zgodny ze specyfikacją UEFI

2. Możliwość odczytania z BIOS informacji o:

- wersji BIOS,
- nr seryjnego komputera,
- ilości pamięci RAM,
- typie procesora,
- pojemności zainstalowanego dysku twardego,
- rodzaju napędu optycznego,
- MAC adresie zintegrowanej karty sieciowej.

3. Funkcja blokowania i odblokowania BOOT-owania stacji roboczej z zewnętrznych urządzeń.

4. Funkcja blokowania i odblokowania BOOT-owania stacji roboczej z USB.

5. Możliwość, bez uruchamiania systemu operacyjnego z dysku twardego komputera lub innych, podłączonych do niego urządzeń zewnętrznych, ustawienia hasła na poziomie administratora oraz dysku twardego oraz możliwość ustawienia następujących zależności pomiędzy nimi: brak możliwości zmiany hasła pozwalającego na uruchomienie systemu bez podania hasła administratora.

6. Możliwość wyłączenia/włączenia: zintegrowanej karty sieciowej, portów USB, wbudowanego modemu, czytnika kard multimedialnych, mikrofonu, kamery, systemu ochrony dysku przed upadkiem, ASF 2.0, pracy wielordzeniowej procesora, modułów: WWAN, WLAN i Bluetooth z poziomu BIOS.

7. Możliwość włączenia/wyłączenia funkcjonalności Wake On LAN/WLAN

8. Możliwość włączenia/wyłączenia hasła dla dysku twardego.

Minimalne parametry oferowane: Spełnia/nie spełnia*

<u>1. Laptopy 15” ze stacją dokującą - ilość 71 sztuk oraz 2. Komputery przenośne konwertowalne 13” do 14” - ilość 15 sztuk.</u>

Nazwa komponentu: Wsparcie techniczne

Wymagane minimalne parametry techniczne:

Dostęp do aktualnych sterowników zainstalowanych w komputerze urządzeń, realizowany

poprzez podanie identyfikatora klienta lub modelu komputera lub numeru seryjnego komputera, na dedykowanej przez producenta stronie internetowej— Wykonawca poda adres strony oraz sposób realizacji wymagania (opis uzyskania w/w informacji).

Minimalne parametry oferowane: Spełnia/nie spełnia*

Wykonawca PIOMAR w wypełnionym Załączniku nr 1 do SIWZ złożonym w ramach oferty dla Część II przedmiotu zamówienia, laptopy 15” na potwierdzenie spełniania wymagań postawionych w SIWZ dla komponentu Wydajność obliczeniowa laptopa złożył wydruk z testu BAPCo. W teście tym jest informacja o BIOS: HPQ83Ver. 01.02.03 5.48 06/06/2018. Ponadto potwierdził spełnianie ww. Wymagań dodatkowych (w tym dotyczących BIOS). W odniesieniu do komponentu Wsparcie techniczne zarówno dla laptopów 15” jak i komputerów przenośnych konwertowanych 13” do 14” wpisał link do strony internetowej:

1195481582.1545063249

Zamawiający pismem z dnia 25 kwietnia 2019 r. wezwał Wykonawcę PIOMAR do złożenia wyjaśnień w następującym zakresie:

„ 1. Dotyczy laptopa HP ProBook 650 G5

Czy można z poziomu BIOS odczytać pojemność zainstalowanego dysku twardego?

Wymaganie opisane w Załączniku nr 1 do S1WZ Część II Tabela nr I Wymagania dodatkowe pkt. 2

2. Dotyczy laptopa HPx360 1040 G5

Czy oferowany laptop posiada czytnik kart inteligentnych?

Wymaganie opisane w Załączniku nr 1 do SIWZ Część II Tabela nr 2 Wyposażenie pkt. 12

W obydwu przypadkach podano nie działające linki do strony ze sterownikami producenta. Prosimy o podanie prawidłowych linków. ”

\N odpowiedzi na ww. wezwanie Zamawiającego w dniu 25 kwietnia 2019 r. Wykonawca PIOMAR złożył następujące wyjaśnienia:

W odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień jednoznacznie potwierdzamy, że zaoferowane przez nas notebooki spełniają wymagania określone w SIWZ.

Na wstępie zaznaczamy, że zaoferowaliśmy produkt HP Probook 650 G4 (a nie jak wskazał Zamawiający HP Probook 650 G5) 1. Jednoznacznie potwierdzamy że z poziomu BIOS można odczytać wszystkie informacje wskazane przez Państwa w tym również informację o pojemności dysku twardego. Informację te występują w trzech miejscach w BIOSIE. Wyjaśniam, że wskazany zarzut był przedmiotem postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławcza pod sygnaturami: KIO 2107/18 oraz KIO 2108/18

Wymagania: informacji o modelu i pojemności dysku twardego - dotyczy zaoferowanego notebooka HP Probook650 G4

Zarzuty firm które kwestionowały fakt zapisania w Bios informacji o modelu/pojemności dysku twardego nie potwierdziły się
W załączeniu dodatkowo informacja od producenta

2. Odnosząc się do notebooka HP x360 1040 G5 wyjaśniamy Państwu, że wymóg brzmiał: wbudowany czytnik kart inteligentnych

Nadmieniamy, że czytniki kart inteligentnych występują jako czytniki stykowe czyli takie do których musimy kartę włożyć lub jako czytniki zbliżeniowe czyli takie do których kartę inteligentną zbliżamy celem autoryzacji. Oferowany przez nas notebook posiada czytnik kart inteligentnych zbliżeniowy co jest opisane w instrukcji serwisowej HP i spełnia wymagania opisane w SIWZ

W załączeniu dodatkowo informacja od producenta

Odnosząc się do wskazanych linków informujemy, że linki działają i u nas się otwierają, być może podczas przepisywania popełnili Państwo błąd, podajemy link poniżej jeszcze raz: https ://support. hp. com/pl-pl/products/?_ga=2.23466553.2078212019.1549995068-1195481582.1545063249 dokładnie taki link jest w ofercie"

Pismem z dnia 26 kwietnia 2019 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Wykonawcy PIOMAR jako najkorzystniejszej w Części II Postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W związku z oświadczeniem Odwołującego o cofnięciu zarzutu wskazanego w pkt II.2.c) odwołania, tj. zarzutu dotyczącego niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia z uwagi na niespełnienie wymogu dotyczącego wbudowanego czytnika kart inteligentnych - postępowanie odwoławcze w zakresie tego zarzutu podlegało umorzeniu na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, stosowanego odpowiednio.

Izba uznała, iż odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów nie zasługuje na uwzględnienie.

Zarzuty dotyczące niezgodności treści oferty Wykonawcy PIOMAR z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp):

1. Zaoferowany przez Wykonawcę PIOMAR laptop HP ProBook 650 G4 nie posiada w BIOS informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego.

2. Zaoferowany przez Wykonawcę PIOMAR laptop HP ProBook 650 G4 nie posiada możliwości ustawienia hasła dysku twardego oraz jego włączenia i wyłączenia.

W pierwszej kolejności wymagało rozstrzygnięcia, czy dopuszczalne jest powoływanie się przez Wykonawcę PIOMAR na inną wersję BIOS niż wskazana w wydruku z testu BAPCo złożonym przez tego wykonawcę w Postępowaniu. Izba uznała, iż udzielenie odpowiedzi na tak postawione pytanie zależy od tego, czy wersja BIOS stanowiła treść oferty wykonawcy zgodnie z postanowieniami SIWZ. Z Załącznika nr 1 do SIWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, stanowiącego również integralną część oferty po jego wypełnieniu przez wykonawcę, jednoznacznie wynika, że Zamawiający nie wymagał podania żadnych informacji na temat BIOS oferowanego sprzętu, w tym w szczególności informacji o wersji lub dacie wydania BIOS, a jedynie złożenia oświadczenia o spełnianiu postawionych w tym zakresie wymagań (komponent: Wymagania dodatkowe). Treścią oferty wykonawcy w tym zakresie była zatem dostawa (do Biura PFRON wraz z rozładunkiem i przemieszczeniem do miejsca wskazanego przez Zamawiającego) sprzętu komputerowego spełniającego wymagania BIOS. Istotnie, w złożonym przez Wykonawcę PIOMAR wydruku z testu BAPCo została wskazana wersja BIOS Q83 01.02.03, a nie Q83 Ver. 01.06.03. Jednakże, ww. wydruk z testu składany był wyłącznie na potwierdzenie wymaganej wydajności obliczeniowej laptopa, a nie na potwierdzenie spełniania wymagań dotyczących BIOS. Słusznie zauważył Odwołujący, iż dokument ten miał dotyczyć oferowanej konfiguracji sprzętu. W odniesieniu do tej kwestii należy jednak wskazać, że na podstawie treści tego dokumentu nie można wyciągać wniosków odnośnie tego, co stanowi oferowaną konfigurację sprzętu, albowiem wydruk z testu jest jedynie dokumentem składanym na potwierdzenie spełniania przez oferowane świadczenie wymagań postawionych przez Zamawiającego (w zakresie wydajności obliczeniowej laptopa). Nie stanowi oświadczenia o oferowanej konfiguracji, lecz potwierdzenie spełniania wymagań. Natomiast odrębną kwestią jest to, czy ww. wydruk z testu jest prawidłowy w świetle wyjaśnień udzielonych przez Wykonawcę PIOMAR odnośnie wersji BIOS i w tym kontekście istotne znaczenie miałoby to, co należy rozumieć przez oferowaną konfigurację. Izba w niniejszej sprawie nie dokonywała jednak oceny złożonego przez Wykonawcę PIOMAR wydruku z testu BAPCo, w tym stanowisk Odwołującego oraz Przystępującego co do możliwości uzupełnienie tego dokumentu w Postępowaniu, albowiem zarzuty dotyczącego tego dokumentu nie zostały zawarte w odwołaniu. Zgodnie natomiast z przepisem art. 192 ust. 7 ustawy Pzp Izba nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w odwołaniu.

W odniesieniu do kwestii daty wydania wersji BIOS Q83 Ver. 01.06.03, którą Odwołujący podnosił na rozprawie, Izba uznała, iż Odwołujący nie udowodnił, aby datą tą był dzień 11 marca 2019 r. (tj. wydanie tej wersji miało miejsce po terminie składania ofert). Wprawdzie taka informacja widnieje na wydruku ze strony internetowej producenta, złożonym jako dowód przez Odwołującego, jednakże jednocześnie przeczą temu inne informacje podane na tej samej stronie. Dla wersji Q83 01.02.03 została bowiem podana data 23 lipca 2018 r. wskazywana przez Przystępującego jako data publikacji na stronie internetowej, gdyż jako

data wydania podawana była data 6 czerwca 2018 r. Również Odwołujący w treści odwołania oraz pisma procesowego wskazywał, iż wersja Q83 01.02.03 jest z 6 czerwca 2018 r. Wprawdzie, z żadnego dokumentu nie wynika wprost, iż data 6 czerwca 2018 r. jest datą wydania, jednakże nie budzi wątpliwości i nie było sporne pomiędzy stronami, iż data wydania nie może być późniejsza niż data publikacji na stronie internetowej. W konsekwencji najbardziej prawdopodobne jest, iż dla wersji Q83 01.02.03 datą wydania jest 6 czerwca 2018 r., a datą publikacji na stronie internetowej 23 lipca 2018 r. W konsekwencji należałoby przyjąć, iż podawane na stronie internetowej daty wydania są w istocie datami publikacji na stronie, w tym data 11 marca 2019 r. jest datą publikacji dla wersji BIOSO83 Ver. 01.06.03. Taki wniosek znajduje również potwierdzenie w treści oświadczenia z dnia 14 maja 2019 r. złożonego w imieniu HP Inc Polska Sp. z o.o. - autoryzowanego przedstawiciela Producenta w Polsce sprzętu komputerowego HP (dowód powołany przez Przystępującego), gdzie wprost wskazano, iż datą wydania BIOS Q83 Ver. 01.06.03 jest 15 luty 2019 r. W związku z powyższym Izba uznała, iż Odwołujący nie sprostał obowiązkowi udowodnienia, iż data 11 marca 2019 r jest dla wersji BIOS Q83 Ver. 01.06.03 datą wydania. Za nieudowodnione Izba uznała również twierdzenia Odwołującego o braku dostępności danej wersji BIOS przed datą jej publikacji na stronie internetowej.

Mając zatem na uwadze powyższe, tj. po pierwsze dopuszczenie powoływania się przez Przystępującego na wersją BIOS Q83 Ver. 01.06.03, a po drugie niewykazanie przez Odwołującego, iż wersja ta nie była dostępna na dzień składania ofert, Izba uznała, iż w świetle przedstawionego materiału dowodowego postawione przez Odwołującego zarzuty co do niezgodności treści oferty Wykonawcy PIOMAR z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie wymogów dotyczących BIOS należy uznać za niezasadne. Przystępujący złożył dowody potwierdzające spełnienie ww. wymagań (w postaci zdjęć ekranu dla BIOS w wersji Q83 Ver. 01.06.03 (Dowód nr 2 dotyczący informacji o pojemności zainstalowanego dysku twardego oraz dowód nr 4 dotyczący możliwości ustawienia hasła dysku twardego oraz jego włączenia i wyłączenia, uzupełnione oświadczeniami złożonymi w imieniu HP Inc Polska Sp. z o.o., z dnia 14 maja 2019 r. oraz 25 kwietnia 2019 r., stanowiącymi odpowiednio dowód nr 3 i dowód nr 5 (ostatnie z ww. oświadczeń w odniesieniu do zarzutu nr 2). Kwestia braku spełnienia ww. wymogów dla wariantu obejmującego BIOS Q83 Ver. 01.06.03 nie była pomiędzy stronami sporna, albowiem Odwołujący skierował zarzuty zawarte w pkt 1 i 2 przeciwko treści oferty Przystępującego, przyjmując jako wersję BIOS wersję Q83 01.02.03. Z tego też względu powołane przez Odwołującego dowody na potwierdzenie zarzutów odnoszących się do wymagań dotyczących BIOS Izba uznała za niemające istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. W konsekwencji w ten sam sposób Izba potraktowała dowód powołany przez Przystępującego na rozprawie w postaci oświadczenia złożonego w imieniu HP Inc Polska Sp. z o.o., z dnia 14 maja 2019 r., w związku z tym iż odnosił się wyłącznie do sposobu sporządzenia przez Odwołującego jednego z ww. dowodów.

4. Wykonawca PIOMAR nie wskazał w ofercie adresu strony internetowej umożliwiającej dostęp do aktualnych sterowników zainstalowanych w komputerze urządzeń oraz nie wskazał sposób realizacji wymagania tj. opis uzyskania w/w informacji dla zaoferowanych laptopów HP ProBook 650 G4 oraz HP 1040G5 X360.

Powyższy zarzut w ocenie Izby również nie zasługiwał na uwzględnienie.

Okolicznością niesporną jest to, że Wykonawca PIOMAR podał w ofercie link do strony internetowej. Natomiast w świetle postanowienia SIWZ dotyczące tego wymagania, jak i zakresu koniecznych czynności wymaganych do wykonania po wejściu na przedmiotową stronę, podanie opisu realizacji wymagania w analizowanym przypadku Izba uznała za całkowicie zbędne. W ocenie składu orzekającego Izby w takiej sytuacji jak w niniejszej sprawie podanie samego adresu strony internetowej stanowi zadośćuczynienie wymaganiu postawionemu w tym zakresie przez Zamawiającego. Odmiennej oceny należałoby dokonać w przypadku konieczności wykonania bardziej skomplikowanych czynności niż tak oczywiste (dla każdej osoby mającej choćby podstawowe doświadczenia z korzystaniem z Internetu) jak najechanie kursorem na pole „Zidentyfikuj teraz" lub wpisanie numeru seryjnego, numeru produktu lub nazwy produktu HP i naciśnięcie Znajdź/Enter. Powołane w tym zakresie przez Odwołującego i Przystępującego dowody nie są ze sobą sprzeczne - są to tzw. zrzuty ekranu tej samej strony internetowej, jednakże Odwołujący poprzestał na samym jej otwarciu. Ponadto, jak słusznie zauważył Przystępujący, Zamawiający już w opisie wymagania wskazał: Dostęp do aktualnych sterowników zainstalowanych w komputerze urządzeń, realizowany poprzez podanie identyfikatora klienta lub modelu komputera lub numeru seryjnego komputera, na dedykowanej przez producenta stronie internetowej — Wykonawca poda adres strony oraz sposób realizacji wymagania (opis uzyskania w/w informacji). Za racjonalne należy zatem uznać, iż Zamawiający oczekiwał podania sposobu realizacji wymagania w przypadku, gdyby wykraczał on poza ten podany w jego opisie, tj. wykraczał poza podanie identyfikatora klienta lub modelu komputera lub numeru seryjnego komputera.

W konsekwencji powyższego, również zarzut naruszenia art. 91 ust. 1 w związku z art. 89 ust.

1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy

PIOMAR mimo, że powinna zostać odrzucona - należało uznać za niezasadny.

Biorąc pod uwagę powyższy stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak

w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 i § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972), stosownie do wyniku postępowania.

Przewodniczący: .....