

Sygn. akt: KIO 808/19

POSTANOWIENIE
z dnia 22 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie w dniu 22 maja 2019 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2019r. przez wykonawcę Neomed Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie, ul. Okrężna 6A w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Wojskowy Ośrodek Farmacji i Techniki Medycznej Celestynów w Celestynowie, ul. Wojska Polskiego 57

przy udziale wykonawcy Paramedica MIL-SYS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie, ul. Czerniowiecka 9 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 808/19 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr (słownie : piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę Neomed Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Piasecznie, ul. Okrężna 6A tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz.1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 808/19

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę zestawów medycznych - Plecak Ratownika Medycznego (PRM), Plecak Ratownika Sanitariusza (PRS) oraz Torba Lekarza (TL)” zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 22 stycznia 2019 r. za numerem 2019/S 015-030540.

W dniu 26 kwietnia 2019 r. otrzymał od zamawiającego drogą elektroniczną zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie pakietu nr 1,2, 3, 4, 6,1, 8,9,11,12,13,14, zgodnie z którym w zakresie pakietu nr 2, pakietu nr 7, pakietu nr 12 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez wykonawcę Kikgel, natomiast w zakresie pakietu nr 3, pakietu

nr 4, pakietu nr 8, pakietu nr 9, pakietu nr 13, pakietu nr 14 jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez wykonawcę Paramedica. Ponadto w ww. zawiadomieniu zamawiający wskazał, że w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14 odrzucił ofertę wykonawcy Neomed Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W dniu 6 maja 2019r. odwołanie wniósł wykonawca Neomed Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie - dalej odwołujący. Odwołanie zostało wniesione przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 kwietnia 2019r. udzielonego przez prezesa zarządu zgodnie z zasadami reprezentacji określonymi w KRS. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu w dniu 6 maja 2019r.

Odwołanie zostało złożone w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14, tj. od:

- 1) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Kikgel Sp. z o.o., ul. Skłodowskiej 7, 97- 225 Ujazd (dalej „wykonawca Kikgel”), jako najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 2, pakietu nr 7, pakietu nr 12;
- 2) czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Paramedica Mil-Sys Sp. z o.o., Sp. k. t ul. Czerniewiecka 9/27, 02-705 Warszawa (dalej „wykonawca Paramedica”), jako najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 3, pakietu nr 4, pakietu nr 8, pakietu nr 9, pakietu nr 13, pakietu nr 14;
- 3) czynności badania i oceny oferty odwołującego;
- 3) czynności odrzucenia oferty odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy;
- 4) zaniechania dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty. Odwołujący postawił następujące zarzuty:
 - a) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, przez bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, pomimo, że treść złożonej przez odwołującego oferty odpowiada treści siwz;
 - b) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy, przez brak informacji o powodach odrzucenia oferty odwołującego, tj. brak podania uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego;
 - c) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 i 3 ustawy w związku z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy przez zaniechanie dokonania wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty. Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby w zakresie pakietów nr: 2,3,4, 7, 8, 9, 12, 13, 14:
 - a) unieważnił czynność wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Kikgel jako najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 2, pakietu nr 7, pakietu nr 12;
 - b) unieważnił czynność wyboru oferty złożonej przez wykonawcę Paramedica jako najkorzystniejszej oferty w zakresie pakietu nr 3, pakietu nr 4, pakietu nr 8, pakietu nr 9, pakietu nr 13, pakietu nr 14;
 - c) unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego dokonaną na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy;
 - d) powtórzył czynność badania i oceny oferty odwołującego;
 - e) dokonał wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący wskazał, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14. W tym celu złożył ofertę, której treść odpowiada treści siwz, wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i ubiega się o udzielenie mu zamówienia w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14.

Ponadto w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący poniósł szkodę. Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy, to dokonałby wszystkich wskazanych powyżej a zaniechanych czynności, natomiast nie dokonałby wskazanych powyżej czynności niezgodnych z przepisami ustawy. W konsekwencji odwołujący uzyskałby przedmiotowe zamówienie w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14. Oferta odwołującego w świetle przyjętych w siwz kryteriów oceny ofert jest bowiem ofertą najkorzystniejszą, gdyż przedstawia najkorzystniejszy - bilans ceny i pozostałych kryteriów

oceny ofert. Zatem gdyby zamawiający

Odwołujący wskazał ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14, a zatem biorąc pod uwagę art. 192 ust. 2 ustawy Krajowa Izba ~ Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w zakresie pakietów nr: 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania w zakresie ww. pakietów.

W dniu 8 maja 2019r. zamawiający poinformował wykonawców o wniesieniu odwołania.

W dniu 13 maja 2019r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój

udział wykonawca Paramedica MIL-SYS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania i wskazał, że jego oferta jest oferta najkorzystniejszą, zaś uwzględnienie odwołania pozbawi przystępującego możliwości uzyskania zamówienia. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10 czerwca 2015r. udzielonego przez prezesa zarządu spółki z ograniczoną odpowiedzialnością jako komplementariusza spółki komandytowej. Zgłoszenie zostało przekazane zamawiającemu i odwołującemu w dniu 13 maja 2019r.

W dniu 13 maja 2019 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części w zakresie zarzutów wskazanych w pkt. 4b odwołania (art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z związku z art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy) tj. braku podania przez zamawiającego szczegółowej informacji o powodach odrzucenia oferty odwołującego. Jednocześnie zamawiający podał, że w oparciu o opinię biegłego z dnia 18 kwietnia 2019 r. zamawiający stwierdził, że zaofiarowane przez odwołującego Neomed opatrunki hydrożelowe są przeznaczone jedynie do lekkich oparzeń, a nie jak wymagał zamawiający do wszystkich rodzajów oparzeń. Z tego względu zamawiający stwierdził, że oferta odwołującego jest niezgodna z treścią siwz w zakresie pakietów 2, 3, 4, 7, 8, 9, 12, 13, 14 i odrzucił ją na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym w dniu 22 maja 2019 r. z udziałem stron i uczestnika postępowania zamawiający oświadczył, że zmienia oświadczenie zawarte w odpowiedzi na odwołanie i uwzględnia zarzuty odwołania w całości.

Przystępujący Paramedica oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się okoliczności, które mogłyby skutkować odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy.

Izba ustaliła, że zamawiający w całości uwzględnił zarzuty odwołania a przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Taki stan faktyczny wypełnia dyspozycję normy art. 186 ust. 3 ustawy, która stanowi, że jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Na skutek powyższego konieczne stało się umorzenie postępowania.

Stosownie do art. 186 ust. 6 pkt. 2 lit. b ustawy koszty pomiędzy stronami zostały zniesione wzajemnie, a Izba orzekła o konieczności zwrotu odwołującemu uiszczonego przez niego wpisu.

Przewodniczący:.....