

Sygn. akt: KIO 807/19

POSTANOWIENIE

z dnia 15 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 15 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2019 r. przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, AL. Grunwaldzka 1, 22-600 Tomaszów Lubelski

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16 października 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Zamościu.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 807/19

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Dostawa sprzętu komputerowego i oprogramowania”, oznaczenie sprawy: WO.271.01.0001.2019, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2019/S 030 - 066515 z 12.02.2019 r., przez Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej, AL. Grunwaldzka 1, 22-600 Tomaszów Lubelski zwaną dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 26.04.2019 r. (e-mailem z podpisem elektronicznym) Zamawiający poinformował o odrzuceniu złożonych ofert na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 16 października 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, tak: - Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowe

"PIOMAR" Sp. z o.o., Michałowice 169, 49-314 Pisarzowice zwane dalej: „Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”, jak i M. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Genree M. M., Skrzynice-Kolonia 50, 23-114 Jabłonna zwaną dalej: „Genree M. M.” i unieważnieniu postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 1 oraz art. 93 ust. 3 Pzp.

W dniu 06.05.2019 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. wniosła odwołanie na w/w czynność z 26.04.2019 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 06.05.2019 r. (e-mailem). Odwołanie podpisał radca prawny na podstawie pełnomocnictwa z 29.04.2019 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego w załączonym wydruku KRS-u i umocowanego do samodzielnej reprezentacji. Zarzucił naruszenie w ramach pkt 4 odwołania:

- a) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, poprzez bezpodstawne unieważnienie prowadzonego postępowania w sytuacji, gdy oferta Odwołującego jest zgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „S/I/I/Z”;
- b) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że treść złożonej przez Odwołującego oferty odpowiada treści SIWZ;
- c) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Genree M. M. z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu odwołania, pomimo że treść oferty tego wykonawcy nie odpowiada treści SIWZ;
- d) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 87 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśniania treści złożonej oferty w sytuacji gdy Zamawiający miał wątpliwości odnośnie przedłożonych wydruków testów konfiguracyjnych i konfiguracji sprzętowej oferowanych urządzeń; ewentualnie
- e) art. 7 ust. 1 i 3 Pzp w zw. z naruszeniem art. 26 ust. 3 Pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymagań określonych przez Zamawiającego. Wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby w zakresie Zadania 1:
 - 1) unieważnił czynność unieważnienia postępowania;
 - 2) unieważnił czynność odrzucenia oferty Odwołującego dokonaną na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp;
 - 3) dokonał odrzucenia oferty wykonawcy Genree M. M. również z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu odwołania;
 - 4) powtórzył czynność badania i oceny oferty Odwołującego.

Zamawiający w dniu 06.05.2019 r. wezwał (e-mailem z podpisem elektronicznym) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 14.05.2019 r. (e-mailem z podpisem elektronicznym) Zamawiający wobec wniesienia odwołania do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w części zarzuty odwołania. Kopia została przekazana Odwołującemu. Stwierdził co następuje:

1. Zamawiający uwzględnił zarzut Odwołującego opisany w pkt. 4 ppkt d) petitum odwołania polegający na naruszeniu art. 87 ust. 1 Pzp,
2. Zamawiający uwzględnił zarzut Odwołującego zgłoszony jako zarzut ewentualny opisany w pkt. 4 e) petitum odwołania polegający na naruszeniu art. 26 ust. 3 Pzp.

W konsekwencji:

3. Zamawiający uwzględnił zarzut Odwołującego opisany w pkt. 4 ppkt a) petitum odwołania polegający na naruszeniu art. 93 ust. 1 pkt. 1 Pzp;
4. Zamawiający uwzględnił zarzut Odwołującego opisany w pkt. 4 ppkt b) petitum odwołania polegający na naruszeniu art. 89 ust. 1 pkt. 2 Pzp.

W związku z powyższym Zamawiający zobowiązał się do:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
3. powtórzenia czynności badania oceny oferty Odwołującego.

Nadto, na podstawie art. 186 ust. 3a Pzp w przypadku cofnięcia przez Odwołującego pozostałych zarzutów opisanych w treści odwołania, wnosił o:

1. umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

W przypadku braku cofnięcia przez odwołującego zarzutów, które nie zostały uznane przez Zamawiającego i skierowania niniejszej sprawy do rozpoznania na rozprawie, wnosił o:

2. orzeczenie o umorzeniu postępowania w części dotyczącej zarzutów uwzględnionych przez Zamawiającego,
3. oddalenie odwołania w pozostałym zakresie;
4. obciążenie Odwołującego kosztami postępowania w całości.

Odpowiedź na odwołanie została podpisana podpisem elektronicznym przez Kierownika PZOZ osoby ujawnionej w załączonym wydruku KRS-u i umocowanej do samodzielnej reprezentacji.

W dniu 15.05.2019 r. (e-mailem z podpisem elektronicznym) Odwołujący stwierdził co następuje: „// zawiązku z uwzględnieniem przez Zamawiającego zarzutów opisanych w pkt. 4 ppkt. a) b) d) oraz e) petitum odwołania, w imieniu Przedsiębiorstwa Produkcyjno Handlowo Usługowego "PIOMAR" Sp. z o.o. (pełnomocnictwa w aktach sprawy), cofam zarzut podniesiony w pkt 4 ppkt. c) petitum odwołania i wnoszę o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron”. Pismo zostało podpisane podpisem elektronicznym przez radcę prawnego tego samego co podpisał odwołanie.

Uwzględniając powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Skuteczne skorzystanie przez którąkolwiek ze stron postępowania odwoławczego z przysługującej jej tzw. czynności dyspozytywnej (czyli uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego lub cofnięcia odwołania przez odwołującego) - powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozstrzygnięcia zarzutów odwołania.

Zgodnie z art. 186 ust. 3a Pzp w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła wystąpienie przesłanek umorzenia postępowania odwoławczego opisanych w dyspozycji art. 186 ust. 3a Pzp - Zamawiający uwzględnił odwołanie w części, Odwołujący wycofał odwołanie w pozostałym zakresie, a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a Odwołujący wycofał wszystkie pozostałe zarzuty, potwierdzając zarzem w swoim piśmie uwzględnienie części zarzutów przez Zamawiającego.

Wobec powyższego Izba - działając na podstawie art. 186 ust. 3a w zw. z art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp - umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż na podstawie

art. 192 ust. 9 i 10 z zastrzeżeniem art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1092 i poz. 1992) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący: