Sygn. akt: KIO 806/19

POSTANOWIENIE
z dnia 17 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 17 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 maja 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - konsorcjum firm w składzie: New Amsterdam Sp. z o.o. (lider) oraz Fabryka Dekoracji M. P. z siedzibą dla lidera w Krakowie (31- 553)

w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Pamięci Sybiru z siedzibą w Białymstoku (15-092)

przy udziale wykonawców:

A. Deko-bau Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie (59-300),

B. Digiservice Sp. z o.o. z siedzibą w Toruniu (87-100),

zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie - konsorcjum firm w składzie: New Amsterdam Sp. z o.o. (lider) oraz Fabryka Dekoracji M. P. z siedzibą dla lidera w Krakowie (31- 553) kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący: .....

W odniesieniu do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę wyposażenia i realizację wystawy stałej Muzeum Pamięci Sybiru" przez Muzeum Pamięci Sybiru z siedzibą w Białymstoku (15-092) [dalej „zamawiający"] wykonawcy wspólnie ubiegający się

o zamówienie - konsorcjum firm w składzie: New Amsterdam Sp. z o.o. [lider] oraz Fabryka Dekoracji M. P. z siedzibą dla lidera w Krakowie (31- 553) [dalej „odwołujący"] złożył odwołanie, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 90 ust. 1a w związku z art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp"], polegające na zaniechaniu czynności wezwania wykonawcy Deko-Bau Sp. z o. o. i Digiservice Sp. z o. o. do złożenia wyjaśnień w zakresie cen podanych w ofertach pomimo, że ceny całkowite obydwu ofert są niższe o 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług ustalonej przed wszczęciem postępowania, to jest wartości odpowiadającej kwocie 12.500.000,00 zł, jaką zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia, czego rezultatem było zaniechanie odrzucenia ofert obu ww. wykonawców jako zawierających rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a także zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, dopuszczenie dowodów wskazanych w odwołaniu, w szczególności dokumentu zawierającego wynik oszacowania wartości zamówienia zgodnie z przepisami art. 32 i 35 ustawy Pzp, SIWZ, protokołu postępowania oraz informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty, a nadto o unieważnienie czynności wyboru oferty i nakazanie zamawiającemu:

- ponownej oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego jako najkorzystniejszej - odwołujący powinien otrzymać maksymalną ilość punktów spośród ofert nie podlegających odrzuceniu,
- zwrócenia się do Deko-Bau Sp. z o. o. oraz Digiservice Sp. z o. o. o udzielenie wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

W dniu 8 maja 2019 r., tj. przed wyznaczonym na 17 maja 2019 r. terminem posiedzenia odwołujący cofnął odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: .....