Sygn. akt: KIO 793/19

POSTANOWIENIE

z dnia 13 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 13 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę Comarch Healthcare S.A., Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy, ul. Chodkiewicza 44, 85-667 Bydgoszcz

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Comarch Healthcare S.A., Aleja Jana Pawła II 39A, 31-864 Kraków kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 793/19

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Dziecięcy im. J. Brudzińskiego w Bydgoszczy (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zakup modułów oprogramowania HIS do prowadzenia elektronicznej dokumentacji medycznej oraz realizacji e-usług wraz ze sprzętem i bazą danych. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 poz. 1986 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 17 kwietnia 2019 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2019/S 076-180274.

W dniu 29 kwietnia 2019 r. wykonawca Comarch Healthcare S.A. (dalej:

„Odwołujący") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: „SIWZ") zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia - w zakresie Modułów Oprogramowania - poprzez:

a. zaniechanie wyspecyfikowania wszystkich posiadanych przez Zamawiającego modułów oraz ich zakresu funkcjonalnego, które zgodnie z SIWZ wykonawca ma obowiązek zaktualizować, zaniechanie wyspecyfikowania, na czym ma polegać ta aktualizacja, a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób, który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

b. zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek migrować, baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, szczegółowych informacji na temat systemów obecnie funkcjonujących u Zamawiającego, z których miałaby być dokonana migracja, a także innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania i prawidłowego sporządzenia i skalkulowania oferty,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

z

2) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia - w zakresie Modułu System Wspomagania Decyzji - poprzez:

a. nieudzielenie informacji, jaki system ERP jest w posiadaniu Zamawiającego, kto jest producentem tego systemu, czy i w jakim zakresie ma nastąpić integracja oprogramowania dostarczanego w ramach niniejszego postępowania z systemem ERP,

b. brak zapewnienia interfejsów integracyjnych,

c. przeniesienie na wykonawcę całości ryzyka pozyskania współpracy z producentem systemu ERP i poniesienia kosztów integracji w postaci opłat dla producenta systemu ERP, który jest podmiotem mogącym złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu, co jednoznacznie stawia w uprzywilejowanej sytuacji producenta systemu ERP,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób, który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

3) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia - w zakresie moduł Telekonsultacje oraz Internetowy Portal Pacjenta - poprzez:

a. brak wskazania informacji dotyczących szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji po stronie posiadanego już systemu,

b. zobowiązanie wykonawcy do udostępnienia interfejsu programowego (API) umożliwiającego jego integrację z innym oprogramowaniem działającym w przyszłości u Zamawiającego,

c. zobowiązanie wykonawcy do udostępnienia interfejsu programowego (API) umożliwiającego jego integrację z systemami działającymi obecnie u Zamawiającego, z pominięciem systemu nowo oferowanego w przypadku wymiany przez wykonawcę,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe

sporządzenie i skalkulowanie oferty,

4) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia - w zakresie identyfikacji przedmiotu dostawy w części oprogramowania bazodanowego - poprzez wewnętrznie sprzeczne zapisy SIWZ dotyczące obowiązku lub nie - dostawy tegoż oprogramowania,

a w konsekwencji ukształtowanie treści SIWZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób, który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

5) art. 29 ust. 1 f 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez niespójny i chaotyczny oraz niejednoznaczny i niewyczerpujący opis przedmiotu zamówienia - w zakresie motoru bazy danych - poprzez:

a. zobowiązanie wykonawcy do dostarczenia licencji na RDBMS, które będą umożliwiać Zamawiającemu wykorzystanie pełnej funkcjonalności RDBMS w innych aplikacjach będących w przyszłości w posiadaniu Zamawiającego,

b. zaniechanie podania wyczerpujących i jednoznacznych informacji dotyczących danych, jakie Wykonawca ma obowiązek migrować, baz danych, jakie istnieją i są wykorzystywane przez Zamawiającego, szczegółowych informacji na temat systemów obecnie funkcjonujących u Zamawiającego, z których miałaby być dokonana migracja, a także innych informacji, które są niezbędne do identyfikacji zakresu zamówienia w zakresie w/w zobowiązania i prawidłowego sporządzenia i skalkulowania oferty - a w skutek tego niemożność zidentyfikowania parametrów RDBMS, tak aby umożliwiał wykonanie migracji baz danych posiadanych przez zamawiającego bez utraty jakichkolwiek danych,

a w konsekwencji ukształtowanie treści S1WZ oraz przyszłego stosunku zobowiązaniowego niejednoznacznie oraz niewyczerpująco, w sposób który uniemożliwia prawidłowe sporządzenie i skalkulowanie oferty,

6) art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp poprzez wskazanie terminu realizacji zamówienia, który jest zbyt krótki, mając na uwadze zakres przedmiotu zamówienia, i który bezzasadnie foruje dostawcę dotychczasowego systemu funkcjonującego u Zamawiającego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

A. 1).

1. wskazania w SIWZ wszystkich wymagań funkcjonalnych posiadanych obecnie modułów systemu HIS w celu umożliwienia zaoferowania wymiany systemu (co zostało dopuszczone przez Zamawiającego),

2. wyspecyfikowania w SIWZ na czym ma polegać aktualizacja, o której mowa w załączniku nr 2, Opis Przedmiotu Zamówienia, I, Moduły oprogramowania, 2. Wymagane przez Zamawiającego funkcje dostarczanego Oprogramowania Aplikacyjnego,

3. zapewnienia danych do migracji w postaci plików C$V lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików,

4. wskazania wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności m.in.:

a. ilości i rodzajów baz danych (proste / złożone, relacyjne / obiektowe itp.);

b. struktury poszczególnych baz danych:

c. rozmiaru baz danych;

d. sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które maja pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, itp.

e. zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.).

Ad. 2).

1. jasnego, jednoznacznego i precyzyjnego opisania przez Zamawiającego wymagań w zakresie Modułu System Wspomagania Decyzji, szczególnie w zakresie integracji z systemem ERP, przy czym:

a. jeżeli Zamawiający nie wymaga takiej integracji, to Odwołujący żąda potwierdzenia, że taka integracja nie jest wymagana,

b. jeżeli Zamawiający wymaga integracji z systemem ERP, to Odwołujący żąda nakazania Zamawiającemu:

i. udzielenia informacji, jaki system ERP jest w posiadaniu Zamawiającego, kto jest producentem tego systemu, w jakim zakresie ma nastąpić integracja.

ii. zapewnienia interfejsów integracyjnych,

iii. a także wprowadzenia zapisów umownych, zgodnie z którymi w przypadku, gdy integracja będzie wymagać współpracy wykonawcy z dostawcą dotychczas funkcjonującego systemu, odpowiedzialność za umożliwienie przeprowadzenia integracji ze strony tego dostawcy ponosi Zamawiający, a w przypadku żądań opłat ze strony tego dostawcy za umożliwienie przeprowadzenia integracji, Zamawiający pokrywa te opłaty, umożliwiając tym samym uczciwą konkurencję i nie stawiając uprzywilejowanej sytuacji producenta systemu ERP.

Ad. 3).

1. wprowadzenia zmiany w wyspecyfikowanym punkcie poprzez dodanie po słowach „obecnie działającego" słowa „lub nowo zaoferowanego",

2. usunięcia w wyspecyfikowanym punkcie sformułowania: „lub w przyszłości"

lub

3. wprowadzenia do SIWZ kompletnej dokumentacji interfejsów, mechanizmów i opisu protokołów wymiany danych tych systemów, w tym podanie szczegółowych danych technicznych niezbędnych do przeprowadzenia integracji wraz z kompletnymi kodami źródłowymi i dokumentacją dotyczącą sposobu komunikacji tych systemów (zdolność komunikacji, sposób komunikacji, opis transakcji, konstrukcja pliku komunikatu transakcji, pełna dokumentacja techniczna umożliwiająca integrację, opisane widoki baz danych, procedury składowe i inne informacje, które są konieczne do przeprowadzenia integracji) oraz opisu interfejsów wymiany danych wraz z dokumentacją, opisem struktury danych, zakresu danych do wymiany, parametrów dotyczących interfejsów wymiany danych, rodzaju usług i mechanizmów wymiany danych po stronie tych systemów,

4. usunięcia w wyspecyfikowanym punkcie sformułowania: „lub w przyszłości".

Ad. 4).

1. jasnego, jednoznacznego i precyzyjnego opisania przez Zamawiającego wymagań, które z rodzajów oprogramowania (oprogramowanie bazodanowe, oprogramowanie systemowe) Wykonawca ma obowiązek dostarczyć, a którego nie,

2. w przypadku konieczności dostarczenia oprogramowania systemowego Odwołujący żąda precyzyjnego opisu wymagań, ilości, rodzajów licencji itp.

Ad. 5).

1. usunięcia w wyspecyfikowanym punkcie sformułowania: „bądź w przyszłości",

2. zapewnienia danych do migracji w postaci plików CSV lub XLS zawierających dane do migracji wraz z dokumentacją umożliwiającą pełną identyfikację zawartości tych plików,

3. wskazania wszystkich technicznych informacji, dzięki którym możliwa będzie ta migracja, a w szczególności min.:

a. ilości i rodzajów baz danych (proste / złożone, relacyjne / obiektowe itp.);

b. struktury poszczególnych baz danych;

c. rozmiaru baz danych;

d. sposobu migracji ze wskazaniem na dane, które maja pierwszeństwo, informacji na temat spójności danych, itp. ,

e. zakres danych podlegających migracji (jakie dane, za jakie lata, dane z jakich obszarów itd.).

Ad. 6).

1. wydłużenia czasu realizacji zamówienia do 6 miesięcy.

W dniu 10 maja 2019 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnia w całości zarzuty Odwołującego. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, że w terminie wynikającym z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp nie zgłoszono do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp

w zw. z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r., poz. 972).

Przewodniczący : .....