Sygn. akt KIO 762/19

POSTANOWIENIE
z dnia 6 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 6 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę PROMAT Techniczna Ochrona Przeciwpożarowa Sp. z o.o. w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. Św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o. w Siedlcach

przy udziale wykonawcy EVERANT Sp. z o.o. w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz PROMAT Techniczna Ochrona Przeciwpożarowa Sp. z o.o. w Warszawie.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Siedlcach.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 762/19

Uzasadnienie

Zamawiający - Mazowiecki Szpital Wojewódzki im. Św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o. w Siedlcach - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), dalej jako „ustawa" lub „Pzp", postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest modernizacja systemów ochrony przeciwpożarowej w obiektach Mazowieckiego Szpitala Wojewódzkiego im. Św. Jana Pawła II w Siedlcach Sp. z o.o. - opracowanie dokumentacji projektowej. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 29 marca 2019 r. pod pozycją 530925. Wartość zamówienia jest mniejsza, niż kwota wskazana w

przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

24 kwietnia 2019 r. wykonawca PROMAT Techniczna Ochrona Przeciwpożarowa Sp. z o.o. w Warszawie wniósł odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

I. W zakresie części 1 i 2 zamówienia:

1. art. 89 ust 1 pkt 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Everant Sp. z o.o. pomimo, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2. art. 90 ust. 1 i 1a pkt 1 ustawy przez zaniechanie zwrócenia się do Everant Sp. z o.o. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dot. ceny oferty w sytuacji, gdy cena wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego oraz w sytuacji gdy cena całkowita jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek VAT, ustalonej przed wszczęciem postępowania;

II. W zakresie części 2 zamówienia:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Profil J. N. pomimo, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2. art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy w zw. z art. 7 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawcy Everant z powodu nie spełniania warunku zdolności technicznej i zawodowej w zakresie wiedzy i doświadczenia wymaganego w SIWZ co stoi w sprzeczności z zasadą równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Everant Sp. z o.o. w części 1 i 2 postępowania, dokonania ponownego badania i oceny ofert w zakresie badania rażąco niskiej ceny oraz w zakresie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę Everant, odrzucenia jego oferty i

wykluczenia go z postępowania.

Wykonawca Everant Sp. z o.o. w Warszawie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 30 kwietnia 2018 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w zarzuty odwołania opisane w pkt I.2.

Odwołujący pismem z 6 maja 2019 r. oświadczył, że wycofuje pozostałe zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Przystępujący na posiedzeniu oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów odwołania przez zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3a zdanie pierwsze Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a odwołujący wycofa pozostałe zarzuty, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron uczestników postępowania odwoławczego.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 186 ust. 3a Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp, art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: .....