Sygn. akt KIO 745/19

POSTANOWIENIE
z dnia 7 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

wobec cofnięcia odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2019 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia

publicznego - konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o. (lider), Al. Prymasa Tysiąclecia

60/62, 01-424 Warszawa; CERBER OCHRONA Sp. z o.o. (partner), ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw; BASMA SECURITY GUARD A. M. i M. W. Sp.j. (partner), Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:WODOCIĄG MARECKI Sp. z o.o., ul.

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego:

1. Konsorcjum firm: ZONE HUNTERS Sp. z o.o. Sp.k., ul. Bukowska 114, 62-065 Grodzisk Wielkopolski (lider); HUNTERS Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie151/4U, 02-326 Warszawa (partner)

2. Konsorcjum firm: Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. (lider); KONSALNET SECURITY Sp. z o.o.; Konsalnet Konwój Sp. z o.o.; Konsalnet Cash Management Sp. z o.o. - ul. Jana Kazimierza 55, 01-267 Warszawa

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego - konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o. (lider), Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa; CERBER OCHRONA Sp. z o.o. (partner), ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw; BASMA SECURITY GUARD A. M. i Mi. W. Sp.j. (partner), Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1986, z póź. zm.) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego Warszawa - Praga w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 745/19

Zamawiający -prowadzi
postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi społeczne w trybie pisemnego przetargu ofertowego na podstawie art. 138o ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo

zamówień publicznych (zwanej dalej „ustawa Pzp"), pn. „Świadczenie usług całodobowej ochrony osób i mienia w obiektach Wodociągu Mareckiego Sp. z o.o. oraz konwojowania wartości pieniężnych", nr referencyjny: 7/WM/U/19.

Wartość zamówienia nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty

1 000 000,00 euro.

Ogłoszenie o pisemnym przetargu ofertowym z dnia 1 kwietnia 2019 r. zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego.

Odwołujący - wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego - konsorcjum firm: Basma Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (lider); CERBER OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą Liw (partner); BASMA SECURITY GUARD A. M. i M. W. Sp.j. z siedzibą w Warszawie (partner) - wniósł odwołanie od czynności dokonanych przez Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum Zone Hunters Sp. z o.o. Sp.k. - (lider)

oraz Hunters Sp. z o.o. - (partner), (dalej łącznie jako „Konsorcjum HUNTERS") w sposób sprzeczny z ustawą Pzp oraz Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ);

2. zaniechaniu odrzucenia oferty i wykluczenia konsorcjum Zone Hunters Sp. z o.o. Sp.k. -

(lider) oraz Hunters Sp. z o.o. - (partner), (dalej łącznie jako „Konsorcjum HUNTERS") w sposób sprzeczny z ustawą Pzp oraz SIWZ;

3. zaniechaniu odrzucenia oferty i wykluczenia konsorcjum Konsalnet Ochrona Sp. z o.o. - (lider), Konsalnet Security Sp. z o.o. - (partner), Konsalnet Konwój Sp. z o.o. - (partner) oraz Konsalnet Cash Management Sp. z o.o. - (partner), (dalej łącznie jako „Konsorcjum KONSALNET") w sposób sprzeczny z ustawą Pzp oraz SIWZ.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawnych:

a) art. 7 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 82 ust. 3 ustawy Pzp oraz Rozdziałem XIX ust. 1 pkt 1 SIWZ przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem ww. przepisów ustawy Pzp i zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty konsorcjum HUNTERS i konsorcjum KONSALNET,

b) art. 7 ust 1 i ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp oraz Rozdziałem XIX ust. 1 pkt 3 SIWZ przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem ww. przepisów ustawy Pzp i zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty konsorcjum HUNTERS i konsorcjum KONSALNET,

c) art. 7 ust. 1 i ust. 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 3 Pzp oraz Rozdziałem XIX ust. 1 pkt 5 SIWZ przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w związku z naruszeniem ww. przepisów ustawy Pzp i zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia konsorcjum HUNTERS i konsorcjum KONSALNET.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) unieważnienie czynności Zamawiającego w przedmiocie wyboru oferty konsorcjum HUNTERS jako najkorzystniejszej;

3) dokonanie ponownej oceny złożonych ofert;

4) dokonania czynności odrzucenia oferty złożonej przez konsorcjum HUNTERS oraz konsorcjum KONSALNET z przyczyn wskazanych w odwołaniu;

5) wykluczenia konsorcjum HUNTERS oraz konsorcjum KONSALNET których oferty, stanowią czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;

6) dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oferty;

7) zasądzenie kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

Ewentualnie w przypadku nie podzielenia stanowiska Odwołującego na rozprawie, wezwanie na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp konsorcjum HUNTERS oraz konsorcjum KONSALNET do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, wezwanie na podstawie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp konsorcjum HUNTERS oraz konsorcjum KONSALNET do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny lub kosztu.

Odwołujący cofnął odwołanie (pismo z dnia 6 maja 2019 r.) przed otwarciem posiedzenia/rozprawy wyznaczonej w dniu 7 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - wobec skutecznego cofnięcia odwołania - umorzyła postępowanie odwoławcze na posiedzeniu bez udziału stron i wykonawców zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 oraz art. 187 ust. 8 ustawy Pzp, Izba uwzględniła przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2018 r. poz. 972) - § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a.

Przewodniczący:.....