Sygn. akt: KIO 744/19

WYROK

z dnia 8 maja 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 maja 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę: SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław,
przy udziale wykonawcy: Elsevier B.V. Radarweg 29, 1043 Amsterdam, Holandia zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę: SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa, i:

1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę: SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa tytułem wpisu od odwołania,

2) zasądza kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) od wykonawcy SIMPLE S.A., ul. Bronisława Czecha 49/51, 04-555 Warszawa na rzecz zamawiającego Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, ul. Marcinkowskiego 2-6, 50-368 Wrocław stanowiącą koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Sygn. akt: KIO 744/19

Uzasadnienie

Zamawiający: Uniwersytet Medyczny im. Piastów Śląskich we Wrocławiu, działając na podstawie art. 16 ust. 1 Pzp na rzecz Instytutu Medycyny Pracy im. prof. dr med. Jerzego Nofera w Łodzi, Uniwersytetu Medycznego w Białymstoku, Gdańskiego Uniwersytetu Medycznego, Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach, Uniwersytetu Medycznego w Lublinie, Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie, Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie: „Dostawa licencji na system i wdrożenie systemu na potrzeby Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz 7 jednostek partnerskich, prezentującego i promującego osiągnięcia naukowe i potencjał badawczy każdej z jednostek indywidualnie wraz z rozwiązaniem umożliwiającym wspólną prezentację, przeszukiwanie i analizowanie wybranych danych.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2019/S 071-167353 w dniu 10 kwietnia 2019

r. oraz na stronie internetowej Zamawiającego. W tym samym dniu Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

Wykonawca SIMPLE S.A. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i w tym zakresie czynności Zamawiającego, polegających na:

1. nieproporcjonalnym określeniu warunku udziału w postępowaniu co do terminu, w którym wykonane powinny zostać referencyjne dostawy,

2. nieprawidłowym określeniu Opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań dot. wersji testowej zamawianego systemu (tzw. Próbki),

3. zaburzającym uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców określeniu kryteriów oceny ofert.

Odwołujący zarzucił naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zm.):

1. art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 1a Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp oraz w zw. z § 2 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 z późn. zm.) - poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej, zawartego w rozdz. V. 1.2.3 pkt A i B SIWZ, w postaci żądania wykonania referencyjnych (co najmniej trzech) dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem składania ofert w sytuacji, gdy, mając na względzie unikalność zamawianego systemu w skali kraju oraz liczbę wdrożeń

systemów tego typu w Polsce w ostatnich trzech latach, warunek ten eliminuje z udziału w postępowaniu tę (i tak bardzo wąską) grupę krajowych wykonawców, którzy zdolni są do wykonania przedmiotowego zamówienia z uwagi na legitymowanie się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem, z tego tylko powodu, że Zamawiający ograniczył możliwość wykazania się przez nich wymaganymi wdrożeniami w horyzoncie czasowym krótszym, niż pozwalają na to przepisy ww. rozporządzenia, co w konsekwencji prowadzi do nierównego traktowania wykonawców mających siedzibę w Polsce i funkcjonujących na rodzimym rynku względem wykonawców zagranicznych,

2. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców tj. w ten sposób, iż zgodnie z rozdz. IV SIWZ oraz Załącznikiem nr 5 do SIWZ, terminy wykonania zamówienia zostały określone ściśle datami dziennymi, a nie w danych odcinkach czasu, liczonych w dniach lub miesiącach od dnia zawarcia umowy, przerzucając tym samym na wykonawców ryzyko przedłużenia się prowadzącego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a także nie dając wykonawcom możliwości przewidzenia skali mobilizacji zasobów, w tym także nakładu pracy w danych jednostkach czasu (na etapie składania ofert niemożliwych do przewidzenia przez wykonawcę) niezbędnego do wykonania zamówienia, a tym samym kosztów wykonania zamówienia, i w konsekwencji pozbawiając ich możliwości rzetelnego skalkulowania ceny oferty, uwzględniającego wszelkie okoliczności faktyczne mogące mieć wpływ na wspomnianą cenę, co bezpodstawnie stawia w korzystniejszej sytuacji tych wykonawców, którzy posiadają gotowy system, którego funkcjonalności pokrywają się z funkcjonalnościami opisanymi w SIWZ jako wymagane przez Zamawiającego, mimo, że zamówienie polega na wdrożeniu systemu, a nie dostawie gotowego rozwiązania, a mając na uwadze realia rynkowe, godzi to głównie w interes wykonawców mających siedzibę i prowadzących działalność gospodarczą w Polsce - najbardziej czytelnie pokazuje to obraz dotychczas prowadzonego postępowania w tym przedmiocie,

3. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz określenie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, tj. w ten sposób, iż weryfikacja zgodności oferty z treścią SIWZ, a także punktacja oferty przez pryzmat pozacenowych kryteriów oceny ofert, zgodnie z rozdz. XIV.7 SIWZ, a także Załącznikach nr 3, 4 i 13 SIWZ, następować będzie na podstawie wersji demonstracyjnej/testowej systemu (zwanej dalej również: Próbką) w sytuacji, gdy, biorąc pod uwagę unikalność zamawianego systemu oraz zawarcie w SIWZ swoistych, wybranych przez Zamawiającego, obligatoryjnych funkcjonalności systemu, a także mając na uwadze charakterystykę dostawy systemu informatycznego, który konfigurowany (wdrażany) jest u Zamawiającego w przewidzianym do tego czasie już po zawarciu umowy, prowadzi to w konsekwencji do żądania od wykonawców spełnienia w przeważającej części (wiadomym jest, że nie da się zbudować próbki na bazie wyłącznie wybranych funkcjonalności) świadczenia jeszcze przed wyborem oferty najkorzystniejszej, a tym samym poniesienia znacznych (bezzwrotnych) kosztów samego ubiegania się o możliwość uzyskania zamówienia

i bezpodstawnie stawia w korzystniejszej sytuacji tych wykonawców, którzy posiadają gotowy system, którego funkcjonalności pokrywają się z funkcjonalnościami opisanymi w SIWZ jako wymagane przez Zamawiającego,

Z ostrożności procesowej, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 3, Odwołujący zarzucił naruszenie:

4. art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, tj. poprzez takie, zawarte w rozdz. XIV.7 SIWZ, a także Załączniku nr 3 i 13 do SIWZ, określenie procedury weryfikacji zgodności oferty z treścią SIWZ w zakresie określonym w pozycji „Funkcjonalności wymagane", zgodnie z którym, dopiero po złożeniu oferty wraz z którą złożona ma zostać Próbka, wybrane zostaną, nieznane wykonawcom (co najmniej do dnia otwarcia ofert) funkcjonalności, za pomocą czego Zamawiający oceni, czy oferta spełnia jego wymagania, co prowadzi w konsekwencji do konieczności wykonania de facto systemu zawierającego ogół funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego, tj. spełnienia świadczenia jeszcze przed wyborem oferty najkorzystniejszej, a tym samym poniesienia znacznych (bezzwrotnych) kosztów samego tylko ubiegania się o możliwość uzyskania zamówienia od tych wykonawców, którzy nie posiadają gotowego systemu, którego funkcjonalności pokrywają się z funkcjonalnościami opisanymi i zdefiniowanymi w SIWZ jako wymagane przez Zamawiającego,

a ponadto:

5. art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez takie określenie w rozdz. XIV.3 pkt 3 SIWZ pozacenowych kryteriów oceny ofert w zakresie „Funkcjonalności wymaganych", przy jednoczesnym przypisaniu im aż 20% wagi, które bezpodstawnie, biorąc pod uwagę ich znaczenie dla Zamawiającego, faworyzują wykonawców, którzy posiadają na dzień składania ofert, taki system, który zawiera funkcjonalności określone w SIWZ jako „Funkcjonalności wymagane zaimplementowane w standardowej wersji oferowanego oprogramowania" w sytuacji, gdy, z punktu widzenia praktycznego zastosowania systemu, jego możliwości konfiguracyjne indywidualne względem możliwości konfiguracyjnych na poziome standardu są irrelewantne, zwłaszcza, biorąc pod uwagę fakt, że wykonanie zamówienia polega na wdrożeniu systemu w określonym przez Zamawiającego okresie i nie zakłada rozpoczęcia korzystania z systemu przez Zamawiającego niezwłocznie po zawarciu umowy,

6. art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez takie określenie w rozdz. XIV.3 pkt 2 SIWZ pozacenowych kryteriów oceny ofert w zakresie „Doświadczenia zawodowego zespołu wdrożeniowego", przy jednoczesnym przypisaniu im aż 30% wagi, które referując do wdrażania jedynie systemu typu CRIS, dodatkowo znajdującego się na liście DRIS, prowadzi do bezpodstawnego premiowania określonej grupy wykonawców w oderwaniu od praktycznego znaczenia wspomnianej okoliczności dla Zamawiającego z punktu widzenia należytego wykonania i stosowania zamawianego systemu. Powyższe o tyle jest kryterium oderwanym od przedmiotu zamówienia, gdyż Zamawiający nie wymaga dostarczenia „gotowego" systemu, znajdującego się na liście DRIS, a klasyfikacja systemów według wspomnianej listy nie jest obwarowana spełnianiem merytorycznych, technicznych wymagań.

Odwołujący wyjaśnił, że w przedmiotowym postępowaniu sformułowanie postanowień SIWZ utrudnia Odwołującemu dostęp do zamówienia - w konsekwencji, istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego, poprzez brak możliwości skutecznego konkurowania i w konsekwencji uzyskania przedmiotowego zamówienia. Odwołujący, jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, w tym dla uczeni wyższych, jest potencjalnym wykonawcą zdolnym do zrealizowania tego zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji dokumentacji postępowania tj.:

1. rozdz. V. 1.2.3 pkt A i B SIWZ - poprzez wymaganie wykazania się przez wykonawców określonym przez Zamawiającego doświadczeniem przy dostawie systemów w okresie ostatnich 5 lat, a nie, jak obecnie - 3 lat,

2. rozdz. IV SIWZ oraz Załącznika nr 5 do SWIZ - poprzez określenie terminów realizacji zamówienia za pomocą okresów, liczonych w dniach lub miesiącach, których bieg rozpocznie się wraz z zawarciem umowy, w sposób umożliwiający realne wdrożenie zamawianego systemu, jak również skalkulowanie kosztów tego wdrożenia, a jednocześnie zostanie dochowana porównywalność ofert,

3. rozdz. XIV.7 SIWZ i Załączników nr 3, 4 i 13 SIWZ - poprzez usunięcie wymogu dostarczenia Próbki,

ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu i wniosku nr 3

4. rozdz. XIV.7 SIWZ i Załączników nr 3 i 13 SIWZ - poprzez określenie/wskazanie, konkretnych znanych wykonawcom przed upływem terminu składania ofert „Funkcjonalności wymaganych", które nie będą wszystkimi funkcjonalnościami, jakie zawierać ma zamawiany system, a kilkoma z nich - w skali do 10% liczby dotychczas wyodrębnionych, przez pryzmat których Zamawiający oceniał będzie zgodność treści oferty z treścią SIWZ,

a ponadto:

5. rozdz. XIV.3 pkt 3 SIWZ - poprzez usunięcie pozacenowego kryterium oceny ofert „Funkcjonalności wymagane",

6. rozdz. XIV.3 pkt 3 SIWZ - poprzez zmianę pozacenowego kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego" w ten sposób, by:

a. nie referowało tylko do doświadczenia przy wdrożeniach systemów typu CRIS,

b. nie referowało tylko do doświadczenia przy wdrożeniach systemów typu CRIS rozpoznawalnego w międzynarodowym środowisku euroCRIS, tj. znajdującego się na liście DRIS,

c. referowało alternatywnie do doświadczenia przy wdrożeniach systemów w postaci repozytorium danych.

Odwołujący podniósł, że rozdz. III SIWZ stanowi, iż, zamawiany system zawiera w sobie komponenty właściwe tylko dla systemów typu CRIS jak również komponenty właściwe dla systemów przechowujących i zarządzających danymi (repozytorium danych). Analiza postanowień SIWZ prowadzi do wniosku, że Zamawiający, przy określeniu warunków udziału w postępowaniu, opisu przedmiotu zamówienia, jak również kryteriów oceny ofert, bezpodstawnie, naruszając zasady uczciwej konkurencji, eliminuje możliwość uzyskania zamówienia przez podmioty takie jak Odwołujący, które posiadają niezbędne dla wykonania zamówienia doświadczenie, a także oferują na rynku wykonanie systemów tego typu jak zamawiany, z tych tylko względów, że nie posiadają gotowego (dostępnego tzw. „z półki") systemu informatycznego, a oferują (zgodnie zresztą z postanowieniami SIWZ) skonfigurowanie i wdrożenie tego systemu po zawarciu umowy, a także, że funkcjonują na rynku krajowym, na którym dostawa systemów tego typu nie była jak do tej pory powszechnie realizowana. Zamawiający wadliwe też określił termin realizacji zamówienia, pozbawiając wykonawców możliwości realnego skalkulowania ceny oferty.

Odwołujący wskazał, że niniejsze postępowanie jest drugim postępowaniem prowadzonym przez Zamawiającego w tym przedmiocie. Pierwsze postępowanie zostało unieważnione ze względu na odrzucenie ofert wszystkich wykonawców - Odwołującego (z uwagi na stwierdzenie rażąco niskiej ceny) oraz Elsevier B.V. (z uwagi na nieprawidłowe wniesienie wadium).

[uzasadnienie zarzutu nr 1]

Zamawiający wymaga rozdz. V. 1.2.3 pkt A i B SIWZ, aby referencyjne dostawy wykonane zostały przed upływem 3 lat od dnia terminu składania ofert, co w przekonaniu Odwołującego czyni ww. warunek nieproporcjonalnym, pomimo że jest to zgodne z przepisem § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia ws. dokumentów. Zdaniem Odwołującego, w niniejszym postępowaniu Zamawiający powinien określić powyższy termin, zgodnie z § 2 ust. 5 pkt 2 ww. rozporządzenia, tj. w perspektywie dłuższej niż 3 lata.

Odwołujący wyjaśnił, że w zakresie merytorycznym opisu referencyjnych dostaw wskazanych w ww. warunku, Odwołujący legitymuje się wymaganym doświadczeniem. Z uwagi jednak na fakt, że systemy informatyczne podobne do zamawianego nie były jak do tej pory powszechnie zamawiane i wdrażane w Polsce, i niewiele podmiotów funkcjonujących na polskim rynku miało okazję w ogóle podjąć się takiego zadania, wymaganie, by referencyjne wdrożenia zostały wykonane w okresie maksymalnie 3 lat przed terminem składania ofert, jest nieproporcjonalne oraz pozbawia realnej szansy na ubieganie się o udzielenie zamówienia podmioty, które prowadzą tego typu działalność gospodarczą w Polsce. Odwołujący podkreślił, że w okresie 3 lat wstecz w kraju nie było zamówień opiewających na zamówienia o zakresie wskazanym w opisie warunku. Pomimo, że Zamawiający ma rozeznanie w realiach rynku, jeśli chodzi o wdrażanie systemów tego typu, to nie skorzystał on z przepisanej prawem możliwości, co powinno być jego obowiązkiem, biorąc pod uwagę nakaz przestrzegania zasad uczciwej konkurencji. W tym Odwołujący upatruje bezpodstawnego wyeliminowania siebie z postępowania pomimo, iż jest zdolny do wykonania zamówienia. Z uwagi na powyższe, ww. warunek udziału w postępowaniu wymaga zmiany, tj. poszerzenia horyzontu czasowego do lat 5.

[uzasadnienie zarzutu nr 2]

W rozdz. IV SIWZ, referując do Załącznika nr 5 do SIWZ, Zamawiający określił w sposób niewłaściwy terminy realizacji zamówienia, tj. konkretnymi datami.

Przedmiotowe zamówienie opiewające na wdrożenie systemu informatycznego, który ma zostać dopiero po podpisaniu umowy wdrożony i skonfigurowany - tym samym zbliżone jest bardziej do cywilistycznej konstrukcji umowy o dzieło niż do umowy sprzedaży. Tak określony termin realizacji zamówienia godzi w podstawowe interesy wykonawców, obciążając ich ryzykiem przedłużenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Termin realizacji zamówienia powinien zostać wyznaczony w okresach liczonych narastająco w dniach lub miesiącach, których bieg rozpocznie się wraz z zawarciem umowy.

Odwołujący wskazał, że zamówienie obejmuje wdrożenie systemu, tj. jego konfigurację po zawarciu umowy, ale są wykonawcy, którzy w swojej ofercie posiadają gotowy już system podobny do zamawianego (tzw. system „z półki"). Z racji rzadkości zamawiania tego typu systemów w Polsce, wykonawcami takimi nie są wykonawcy krajowi. Sposób, w jaki Zamawiający określił termin realizacji zamówienia bezpodstawnie nierówno traktuje wykonawców funkcjonujących na polskim tynku, względem wykonawców zagranicznych.

[uzasadnienie zarzutu nr 3]

Konieczność złożenia wraz z ofertą tzw. Próbki systemu, biorąc pod uwagę specyfikę przedmiotu zamówienia, naraża część wykonawców na konieczność poniesienia niewspółmiernie wysokich i w zasadzie bezcelowych kosztów.

Jak wynika z rodź. XIV.7 SIWZ, a także Załączników nr 3,4 i 13 do SIWZ, wykonawcy wraz z ofertą zobowiązani są do złożenia Próbki, przez pryzmat której weryfikowana będzie zgodność treści oferty z treścią SIWZ oraz przyznawane będą punkty w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert. Wykaz funkcjonalności, które obligatoryjnie powinna zawierać Próbka zostały zawarte w Załączniku nr 3 do SIWZ (jest ich aż 86). Wskazano też tam tzw. wykaz funkcjonalności zaimplementowanych w standardowej wersji (jest ich 36).

Zasadnicze wykonanie przedmiotu zamówienia nastąpić ma po zawarciu umowy na etapie wdrożenia systemu. Żadne postanowienie OPZ nie wskazuje, że zamawiany system musi być systemem gotowym na dzień składania ofert, tj. przed podpisaniem umowy.

Za nadmiarowe i wymagające poniesienia znacznych nakładów osobowych, czasowych i finansowych należy uznać wymaganie złożenia wraz z ofertą próbki zamawianego systemu, zwłaszcza zawierającej wszystkie wymagane przez Zamawiającego funkcjonalności (co najmniej 86 wymaganych obligatoryjnie oraz 36 tzw. zaimplementowanych w standardowej wersji). Zamawiający wymaga od wykonawców poniesienia znacznych kosztów samego udziału w postępowaniu, które mogą nie zostać zwrócone, a mając na uwadze specyfikę zamawianego systemu, prawdopodobnie nie zamortyzują się w innych postępowaniach. Wymaganie spełnienia świadczenia przed wyborem oferty najkorzystniejszej - do czego sprowadza się konieczność przedstawienia Próbki, jest sprzeczne z normami Pzp i powinno zostać co do zasady wyeliminowane, o co postuluje Odwołujący.

[uzasadnienie zarzutu nr 4]

Zarzut nr 4 podniesiony został z ostrożności, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu nr 3 przez Izbę.

Jak wspominano wyżej, zgodnie z rozdz. IV.7 SIWZ oraz treścią Załączników nr 3 i 13 do SIWZ, każdy z wykonawców zobowiązany jest do złożenia Próbki systemu zawierającej obligatoryjnie 86 tzw. „Funkcjonalności wymaganych". Jak wskazuje Zamawiający w treści Załącznika nr 13 do SIWZ, tylko część z tych funkcjonalności (których Zamawiający nie określa w SIWZ) zostanie zweryfikowane przy badaniu Próbki. Wymaganie przedstawienia w Próbce w zasadzie wszystkich wymaganych funkcjonalności systemu na potrzeby weryfikacji zgodności z treści oferty z treścią SIWZ będzie bezcelowe. Mimo poniesienia tak dużych nakładów przez wykonawców, Zamawiający nie sprawdzi nawet, czy wszystkie wymagane przez niego funkcjonalności działają, a wybierze tylko nieokreśloną ich liczbę po złożeniu ofert, przy czym część z funkcjonalności bez zasilenia rzeczywistymi danymi może być kłopotliwe albo wręcz niemożliwe do zweryfikowania.

Przyjmując nawet, że żądanie dostarczenia Próbki jest co do zasady dopuszczalne, to zdaniem Odwołującego, zakres żądanych funkcjonalności powinien zostać okrojony względem całości określonych w OPZ, zwłaszcza gdy Zamawiający i tak nie zamierza badać wszystkich funkcjonalności. Wspomniana część funkcjonalności, które zamierza badać Zamawiający, powinna być też znana wykonawcom przed złożeniem ofert. Z założenia bowiem, próbka powinna być wycinkiem zamawianego przedmiotu, dającym wstępne potwierdzenie zgodności treści oferty z treścią SIWZ, a nie weryfikować w zasadzie należyte wykonanie zamówienia.

[uzasadnienie zarzutu nr 5]

Zarzut dotyczy wadliwego ukształtowania pozacenowego kryterium oceny, zwanego w rozdz. XIV SIWZ - kryterium „Funkcjonalności wymagane", a w treści Załącznika nr 3 i 13 kryterium „Funkcjonalności wymagane zaimplementowane w standardowej wersji oferowanego oprogramowania" zwłaszcza z punktu widzenia przepisanej mu wagi na poziomie 20%.

Wykładnia art. 91 ust. 2 pkt 1 Pzp prezentowana w orzecznictwie i doktrynie wskazuje, że za pomocą tego kryterium Zamawiający premiować może takie aspekty, które stanowić będą swojego rodzaju „wartość dodaną" dla przedmiotu zamówienia, która powinna być okolicznością obiektywnie uzasadnioną, biorąc pod uwagę przedmiot zamówienia i potrzeby Zamawiającego. Jednocześnie zamawiający nie może kształtować pozacenowych kryteriów w sposób dowolny i finalnie z nieobiektywnych względów - pozbawiać części wykonawców faktycznej możliwości uzyskania zamówienia.

Zamawiający w kryterium „Funkcjonalności wymagane zaimplementowane w standardowej wersji oferowanego oprogramowania", będzie premiował „każdą funkcjonalność, która jest zaimplementowana w standardowej wersji oferowanego oprogramowania. Przez dostępność w standardowej wersji oprogramowania, Zamawiający rozumie natywne zaimplementowanie funkcjonalności w wersję oprogramowania dostępną na rynku „z półki", bez konieczności żadnych modyfikacji lub rozszerzeń oprogramowania" (załącznik nr 13 do SIWZ).

W opinii Odwołującego, tak ukształtowane pozacenowe kryterium oceny oferty jest bezprzedmiotowe, mając na względzie charakter wykonania przedmiotowego zamówienia oraz jakikolwiek praktyczny aspekt użytkowania systemu - skoro i tak in fine funkcjonalności te muszą być w ramach umowy wdrożone. Tak ukształtowane pozacenowe kryterium oceny ofert faworyzuje bezpodstawnie wykonawców funkcjonujących poza terytorium RP - mimo, że Odwołujący, jako wykonawca krajowy, zdolny jest do wykonania zamówienia, a jedynie z uwagi na dotychczasowy brak zamówień w Polsce na tego typu systemy, nie posiada gotowego systemu - „standardowej wersji oferowanego oprogramowania", która zresztą nie jest wprost w SIWZ zdefiniowana.

Ponadto, „pochodzenie" danej funkcjonalności jako standardowej w określonym systemie, czy indywidualnie dostosowanej podczas wdrożenia innego systemu, jest irrelewantne z punktu widzenia sposobu działania lub możliwości praktycznego zastosowania, tym bardziej, że dostęp do tej funkcjonalności możliwy będzie dopiero po wykonaniu umowy. Tym samym możliwości konfiguracyjne systemu na etapie standardu i na etapie indywidualnej konfiguracji powinny być oceniane co najmniej na równi. W ocenie Odwołującego, dodatkowe punkty przyznawane być powinny za możliwość indywidualnego dostosowania funkcjonalności systemu, modelowania go do potrzeb Zamawiającego.

Nie sposób znaleźć jakiekolwiek rozsądne rzeczowo argumenty przemawiające za zasadnością przyjęcia wagi tego kryterium - 20%, co stoi wbrew zasadzie finansów

publicznych uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

[uzasadnienie zarzutu nr 6]

Odwołujący również negatywnie ocenił konstrukcję pozacenowego kryterium oceny ofert w postaci „Doświadczenia zawodowego zespołu wdrożeniowego", przy jednoczesnym przypisaniu mu aż 30% wagi. Odwołujący wyjaśnił, że nie kwestionuje zasadności premiowania doświadczenia zespołu wdrożeniowego co do zasady, lecz wybór premiowanego doświadczenia przy wdrożeniu systemu typu CRIS i to wyłącznie zawężonego do standardu z listy DRIS. Zdaniem Odwołującego, w realiach niniejszego zamówienia, wartość „dodaną" stanowić może nie tylko doświadczenie we wdrożeniu systemu typu Cl RS znajdującego się na liście DRIS. Istnieje szereg innych wdrożeń, które nie odbiegają swoją specyfiką, poziomem skomplikowania, złożonością konstrukcyjno-techniczna, czy skalą wyzwań od wdrożeń systemów typu CRIS i dających przez to realną wiedzę oraz umiejętności, które z powodzeniem wykorzystać mogliby członkowie zespołu wdrożeniowego, i które nabywa się wraz z liczbą lat pracy przy różnego rodzaju wdrożeniach, a nie wraz ze stycznością (która w świetle postawionego kryterium może być incydentalna, jednorazowa) wyłącznie z systemem określonego typu. Wymaganie doświadczenia w ramach opisanego kryterium powinno referować nie do określonego typu systemu, a do lat doświadczenia członków zespołu wdrożeniowego, niezależnie od typu wdrażanego systemu czy też jego klasyfikacji.

Wykonawca Elsevier B.V. z siedzibą w Amsterdamie (Holandia) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania. W piśmie procesowym z dnia 6 maja 2019 r. Przystępujący, odnosząc się do twierdzeń i zarzutów odwołania w przedmiotowym wypadku, wskazał, że kwestionowane postanowienia SIWZ w żadnym razie nie ograniczają konkurencji ponad miarę, tj. w stopniu, który nie byłby dopuszczany w świetle przepisów Pzp. Utrudniają jedynie uzyskanie zamówienia

wykonawcom niedoświadczonym, którzy w ogóle nie powinni podejmować się wykonania tego typu zadania, a zwłaszcza w tak krótkim czasie, w jakim zamówienie musi być zrealizowane.

Zarzut nr 1 — dotyczący okresu, w ramach opisu warunków udziału w postępowaniu.

Przewidywana w przepisach rozporządzenia ws. dokumentów instytucja ograniczenia okresu, w którym należy nabyć referencyjne doświadczenie (trzy lata dla dostaw lub usług), przewiduje czasową granicę, w ramach której uzyskanie doświadczenie uznaje się za przydatne dla wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu. Dezaktualizacja doświadczenia i związanych z nim umiejętności technicznych czy organizacyjnych następuje wraz z upływem czasu oraz w związku ze zmianami w przedmiocie zadań i czynności, których dotyczyło.

Przewidziana w art. 2 par. 5 ww. rozporządzenia możliwość wydłużenia wskazanego w przepisach okresu referencyjnego, jest wyjątkiem od reguły, a także jest uprawnieniem, a nie obowiązkiem zamawiającego. W przypadku, gdy po analizie rynku i własnego przedmiotu zamówienia, zamawiający uznaje, że wskazane jest rozszerzenie konkurencji w jego postępowaniu, może przesunąć okres referencyjny. Wskazany przepis nie stanowi jednak podstawy prawnej dla wykonawców do żądania takiego wydłużenia. Nie ustanawia uprawnienia podmiotowego dla zmiany postanowień SIWZ, które wprost znajdują oparcie w innych przepisach.

W rozpatrywanym przypadku, kwestionowany warunek materialnie dokładnie odpowiada warunkom, których wprowadzenia żądała Simple S.A. w ramach sprawy KIO 857/18. Nie dotyczy więc doświadczenia w realizacji systemów typu CRIS (głównego i najbardziej skomplikowanego elementu przedmiotowego zamówienia), których usunięcia żądała Simple S.A. w ww. sprawie, ale względnie prostych systemów repozytoryjnych, które są masowo zamawiane w Polsce i na świecie przez uczelnie wyższe i jednostki badawcze (prawdopodobnie każda polska uczelnia „niehumanistyczna” posiada taki system, bez którego nie sposób administrować i prowadzić badania w dzisiejszych czasach). Tym bardziej, że Zamawiający nie wprowadził w tym przypadku żadnych minimalnych limitów wartości referencyjnych zamówień. Nie można więc za uzasadnione uznać żądania jednego wykonawcy, dla którego przewidywany przepisami trzyletni okres referencyjny jest niewygodny, ponieważ w tym okresie, jak raz nie wykonywał wymaganych usług.

Nie ma też żadnych wątpliwości, że przyjęta przez ustawodawcę czasowa granica przydatności doświadczenia, dokładnie odpowiada specyfice zamówienia i opisanych w ramach warunków produktów/usług. Jest faktem notoryjnym, że postęp w dziedzinie informatyki jest nieporównywalny z żadną inną dziedziną. Usługi informatyczne są stale doskonalone, oprogramowanie upgrade'owane i modyfikowane, standardy rozwijane i podnoszone. Tylko wykonawca, który wykonuje dane usługi IT w miarę często i powtarzalnie, w krótkich okresach czasu, powinien być uznawany za doświadczonego i gwarantującego prawidłowe wykonanie danych usług. Przez ponad trzyletnie niewykonywanie usług objętych przedmiotowym warunkiem, Odwołujący utracił przymiot podmiotu zdolnego wykonać przedmiotowe zamówienie.

Zarzut nr 2 — termin realizacji zamówienia

Zamawiający zmienił terminy pośrednie wykonania zamówienia zgodnie z żądaniami odwołania. Natomiast pozostawienie niezmienionego oznaczenia terminu końcowego bezwzględną datą dzienną, jest zgodne z prawem i powszechnie praktykowane w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz determinowane uwarunkowaniami finansowymi (finansowanie zewnętrzne projektu).

Zarzut nr 3 — żądanie próbki

Zgodnie z S 13 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia ws. dokumentów, zamawiający, w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają jego wymaganiom, może żądać w szczególności próbek, opisów, fotografii, planów, projektów, rysunków, modeli, wzorów, programów komputerowych oraz innych podobnych materiałów.

Niezrozumiałe są twierdzenia odwołania, że Zamawiający żąda wykonania systemu przed podpisaniem umowy. W tym przypadku Zamawiający gotowego systemu nie zamawia. System, który zakłada migrację znacznych rozmiarów danych przekazanych przez klienta i wdrożenie w określonych (wielu) lokacjach na jego sprzęcie, jest zintegrowany i dostosowany do oprogramowania klienta... etc., nie może być systemem „gotowym", ale zostanie w pełni wykonany, dostosowany do potrzeb klienta i wdrożony po podpisaniu umowy. W świetle całokształtu postanowień SIWZ w rzeczywistości na dzień składania ofert musi być gotowa znaczna część oprogramowania, przy pomocy którego system Zamawiającego będzie realizowany. Nie jest jednak prawdą sugestia Odwołującego, iż Zamawiający wymaga wykonania (i prezentacji) całego systemu przed datą składania ofert, ale wymaga prezentacji dostępnych wykonawcy informatycznych komponentów i zaprezentowania, w jaki sposób oprogramowanie to realizuje funkcjonalności wskazane przez Zamawiającego. Wymagania te są w pełni uzasadnione potrzebami Zamawiającego i specyfiką przedmiotu zamówienia.

Każdy wykonawca może ponieść odpowiednie nakłady i przygotować (zaprojektować lub zakupić) oprogramowanie prezentujące Zamawiającemu w jaki sposób wymagane funkcjonalności będą realizowane w systemie, który zostanie wykonany w ramach przedmiotowego zamówienia. Trudno za niezgodną z zasadami uczciwej konkurencji uznać okoliczność, iż jedni wykonawcy poniosą większe, a inni mniejsze nakłady na dostosowanie swoich produktów informatycznych do wymagań Zamawiającego.

W świetle ustawy o finansach publicznych i ze względu na unijne finansowanie projektu, obowiązkiem Zamawiającego jest dokonać wyboru oferty wykonawcy, który oferuje wykonanie zamówieniu w sposób w największym stopniu gwarantujący zaspokojenie potrzeb Zamawiającego oraz bezpieczne i pewne wykonanie zamówienia, jego jakość, np. przy pomocy sprawdzonych i weryfikowalnych komponentów. Zamawiający wymagając prezentacji sposobu realizacji wymaganych funkcjonalności na etapie składania ofert zabezpiecza się przed wyborem oferty, w ramach której wykonawca w sposób nieodpowiedzialny zobowiąże się do wykonania zamówienia, a następnie będzie dopiero uczył się i projektował od zera niezwykle skomplikowane oprogramowanie typu CRIS.

Żądanie próbki systemu (również typu CRIS), w ramach której pokazane i zweryfikowane zostaną wskazane funkcjonalności, jest powszechną praktyką w informatycznych zamówieniach publicznych — zarówno w Polsce, jak i za granicą.

Ponadto, na światowym rynku funkcjonuje wielu wykonawców, posiadających w swojej ofercie systemy typu CRIS i mogą podjąć się prezentacji swoich rozwiązań. Dla przykładu, są to wyróżnieni członkowie stowarzyszenia euroCRIS oraz firmy typu Symplectic Limited lub Clarivate Analytics, a także firma Digital Science, która wygrała przetarg na budowę Stanowej Platformy Naukowej w Ohio, USA (Ohio Innovation Exchange), podobny do obecnego postępowania. Również w Polsce opracowano i wdrożono jeden system typu CRIS wykorzystywany na polskich uczelniach. Systemem tym jest OMEGA-PSIR opracowany przez naukowców z Politechniki Warszawskiej, który w poprzednim postępowaniu zamierzał wykorzystać Odwołujący.

Zarzut nr 4 — ograniczenie próbki systemu

Żądanie próbki systemu, która realizuje wszystkie wskazane w Załączniku nr 3 do SIWZ funkcjonalności, wbrew twierdzeniom odwołania nie jest „pozbawione celu", ale służy zobrazowaniu co jest oferowane i potwierdzeniu, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom Zamawiającego. Celu tego nie przekreśla przewidywane badanie jedynie części funkcjonalności, co jest podyktowane ekonomiką postępowania. Zamawiający wymaga przygotowania prezentacji wszystkich wymaganych funkcjonalności, natomiast sprawdzi losowo tylko część z nich. Losowa próba funkcjonalności, którą zweryfikuje Zamawiający, zapewni więc cel, jakim jest zamówienie systemu, który będzie oparty o gotowe oprogramowanie.

Zarzut nr 5 — punktowanie funkcjonalności zaimplementowanych w gotowym oprogramowaniu

Zamawiający nie zamawia gotowego systemu, ale chce zamówić system, który będzie oparty o jak największą ilość komponentów gotowego systemu. Stąd takie rozwiązania promuje w ramach kryteriów oceny ofert. Natomiast przedmiotowa relacja pomiędzy kryterium a przedmiotem zamówienia jest w tym przypadku oczywista — chodzi o weryfikowalność, sprawdzenie i bezpieczeństwo systemu (niezwykle ważna w przypadku systemów informatycznych: dojrzałość systemu). Właśnie przez zakup tego rodzaju systemu Zamawiający uzyska najlepsze efekty z danych nakładów.

Zarzut nr 6 — punktowanie doświadczenia zespołu wdrożeniowego

Zarzut w świetle powiązanych z nim żądań jest niezrozumiały. Nie jest jasne czy Odwołujący kwestionuje przypisaną do kryterium wagę, czy też domaga się jej utrzymania przy zmianie treści kryterium. Domaga się jednocześnie punktowania doświadczenia we wdrażaniu systemów re pożyto ryj nych oraz zniesienia ograniczenia w postaci punktowania doświadczenia we wdrażaniu systemów CRIS z listy DRIS. Tymczasem zastane kryterium jest w pełni uzasadnione i związane z przedmiotem zamówienia. Skoro głównym i najtrudniejszym elementem zamówienia jest komponent CRIS, słusznie Zamawiający za zasadne uznaje punktowanie doświadczenia kadry, która będzie wdrażać ten element przedmiotu zamówienia. Ograniczenie doświadczenia dotyczącego systemów typu CRIS do listy DRIS uzasadnione jest prowadzoną przez euroCRIS standaryzacją i pewnością Zamawiającego, co do jakości doświadczenia, które zostanie mu wykazane. Na liście DRIS widnieje kilkadziesiąt systemów, a liczba specjalistów związanych z ich wdrażaniem to setki osób. Również Odwołujący, w celu zwiększenia swoich szans na uzyskanie przedmiotowego zamówienia, może zatrudnić ekspertów, którzy spełniają warunki punktowania przewidziane przez Zamawiającego.

Zamawiający złożył na posiedzeniu odpowiedź na odwołanie. Wniósł o oddalenie odwołania. Odnosząc się do zarzutów odwołania wskazał następujące okoliczności:

Ad. Zarzut nr 1 — warunek udziału w postępowaniu

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, warunek udziału w postępowaniu został sformułowany w sposób w pełni zgodny z treścią § 2 ust. 4 rozporządzenia ws. dokumentów. Przepis §2 ust. 5 ww. rozporządzenia, na który powołuje się Odwołujący ma charakter fakultatywny dla Zamawiającego, jest wyjątkiem od zasady ogólnej sformułowanej w § 2 ust.

4. Zgodnie z przepisami Pzp, to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania, że warunki udziału w postępowaniu zostały sformułowane w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcom krajowym. Odwołujący natomiast ograniczył się jedynie do własnych oświadczeń niepopartych żadnymi dowodami.

Zamawiający zaznaczył, że ukształtowanie warunku udziału w postępowaniu jest podyktowane w szczególności specyfiką niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający nie mógł sformułować wyżej wymienionego warunku w sposób zupełnie oderwany od jego potrzeb, a w szczególności od specyfiki przedmiotu zamówienia. Przedmiotem zamówienia jest specjalistyczny system informatyczny. Nie wymaga szerszego dowodzenia fakt, iż branża informatyczna jest najbardziej eksponowana na skutki postępu technologicznego. Produkty i systemy informatyczne ulegają ciągłym zmianom w bardzo szybkim tempie — technologia, która jeszcze trzy lata temu była standardem, dziś może być uznana za przestarzałą i nieefektywną. Konsekwencją tego stanu jest także dezaktualizacja doświadczeń wykonawców — kompetencje i praktyka w zakresie technologii obecnie uznawanej za archaiczną, nie są dla Zamawiającego w żaden sposób przydatne. Zmiana warunku udziału w postępowaniu poprzez objęcie okresem aż 5 lat przed terminem składania ofert, nie zagwarantuje Zamawiającemu osiągnięcia celu przedmiotowego warunku, jakim jest wykazanie realnego doświadczenia wykonawców, a w konsekwencji uzyskanie systemu, który zostanie sprawnie wdrożony i będzie w pełni odpowiadał potrzebom Zamawiającego.

Przedmiotem zamówienia jest wdrożenie skomplikowanego systemu informatycznego dla aż ośmiu uczelni wyższych ze specyficznej (medycznej) branży. W związku z tym uzasadniona jest szczególna troska Zamawiającego o to, by przedmiot zamówienia realizowany był przez podmiot, którego kompetencje i doświadczenie zostaną wnikliwie zweryfikowane w toku postępowania.

Ponadto, jest to okres w pełni zgodny z przepisami i gwarantujący dostęp do zamówienia zarówno wykonawcom krajowym, jak i zagranicznym. Zgodnie z informacjami podanymi na stronie organizacji euroCRIS, istnieje kilkanaście systemów typu CRIS w samej Europie. Zamawiający przedstawił zestawianie ww. danych z których wynika, że istnieje szereg systemów, które spełniają wymagania postawione przez Zamawiającego. Zamawiający wskazał, że czterech wykonawców składało w przedmiotowym postępowaniu wnioski o wyjaśnienie treści SIWZ, którzy są zainteresowani przedmiotowym zamówieniem. Jedynie Odwołujący złożył odwołanie i po jego stronie nie przystąpił żaden inny wykonawca. W ocenie Zamawiającego, taka sytuacja usprawiedliwia tezę, iż w istocie konkurencja w przedmiotowym postępowaniu została zapewniona, a Odwołujący dąży do dopasowania wymagań SIWZ do swoich możliwości.

Zarzut 2 - harmonogram

Zamawiający wyjaśnił, że dokonał zmiany terminów określonych w Harmonogramie stanowiącym załącznik nr 5 do SIWZ. Terminy realizacji poszczególnych etapów zamówienia zostały określone poprzez podanie liczby tygodni wyznaczonych na wykonanie danego etapu liczonych od dnia zawarcia umowy o zamówienie publiczne, z wyłączeniem daty końcowej, tzn. odbioru przedmiotu zamówienia.

Zamawiający zaznacza, że niniejsze zamówienie jest współfinansowane ze środków z budżetu Unii Europejskiej, co oznacza, że wyznaczone terminy realizacji poszczególnych etapów nie są ustalane samodzielnie przez Zamawiającego, ale są w większości uzależnione od harmonogramów mu narzuconych. Każde wydłużenie terminu zagraża możliwości realizacji niniejszego zamówienia, a tym samym powoduje ryzyko utraty środków uzyskanych z funduszy unijnych. Zgodnie z umową o dofinansowanie Zamawiający musi zrealizować całość projektu do dnia 31 października 2020 r. Zamawiający zaznaczył, że określenie terminów poprzez podanie konkretnych dat realizacji jest standardową praktyką na rynku zamówień publicznych, w szczególności w zamówieniach, które są współfinansowane ze środków unijnych.

Zarzut 3, Zarzut 4 i Zarzut 5 - próbka i pozacenowe kryterium oceny ofert — funkcjonalności zaimplementowane w standardowej wersji oferowanego oprogramowania.

Zamawiający wyjaśnił, że z treści SIWZ jednoznacznie wynika, że próbka demonstracyjna systemu ma zawierać w standardzie wszystkie funkcjonalności określone jako „funkcjonalności wymagane" oraz funkcjonalności, co do których wykonawca oświadczył w ofercie, iż są zaimplementowane w standardowej wersji systemu. Dla Zamawiającego kluczowe jest to, aby otrzymał sprawdzony, działający na rynku system, który będzie gwarantował stabilną pracę, a nie nowo powstałe rozwiązanie, które będzie dopiero testowane w realiach pracy 8 uczelni medycznych.

Ze względu na to, że projekt jest współfinansowany ze środków unijnych, Zamawiający nie może pozwolić sobie na ryzyko, ma obowiązek weryfikacji zgodności treści ofert z treścią SIWZ jeszcze przed wyborem oferty i zawarciem umowy. Badanie zgodności treści oferty z treścią z SIWZ przy postępowaniu, którego przedmiotem jest system informatyczny może nastąpić poprzez badanie próbki, która powinna posiadać wymagane funkcjonalności, ponieważ jest to jedyny sposób weryfikacji, czy Zamawiający otrzyma oprogramowanie, które jest zgodne z treścią SIWZ.

Zamawiający podkreślił, że nie jest prawdą, że próbka została zdefiniowana jako docelowy system. Zamawiający oczekuje, aby próbka posiadała 55% wymaganych funkcjonalności (85 z łącznie 154), natomiast pozostałe 45% to funkcjonalności dodatkowo punktowane. Od wykonawcy zależy zarówno jakie oprogramowanie dostarczy i tym samym jaką przyjmie strategię (czy np. poniesie większe koszty oferując oprogramowanie zawierające więcej funkcjonalności i otrzyma więcej punktów).

Zamawiający nie zgodził się z tezą, jakoby powinien dopuścić zaoferowanie produktów nieistniejących jeszcze na rynku, które będą tworzone dopiero przez wykonawcę w toku wdrożenia. Na rynku oferowanych jest wiele systemów spełniających wymagania Zamawiającego i nie ma żadnego powodu, dla którego Zamawiający powinien zostać zmuszony do rezygnacji z zakupu produktu gotowego (w całości lub w istotnej części) i do zmiany koncepcji zakupu takiego produktu, na zamówienie zaprojektowania i stworzenia od podstaw nowego rozwiązania informatycznego.

Wbrew twierdzeniom Odwołującego, wzór umowy stanowiący Załącznik nr 9 do SIWZ, nie przewiduje wcale, iż „zamawiany system ma dopiero powstać po wyborze oferty najkorzystniejszej". Przedmiot umowy jednoznacznie został określony jako dzieło składające się z (a) dostarczenia licencji na System i (b) Wdrożenia Systemu, przy czym System zdefiniowany został jako „całość lub dowolny element oprogramowania dostarczonego w ramach realizacji niniejszej Umowy, odpowiadający wymaganiom określonym w OPZ". Jasno wynika z tego, że przedmiot umowy składa się z dostarczenia oprogramowania spełniającego wymagania SIWZ (a nie z wykonania tego oprogramowania) oraz z usług wdrożeniowych, zdefiniowanych jako „kompletna Instalacja, Konfiguracja, Integracja Systemu oraz Wprowadzenie danych do Systemu umożliwiające Uruchomienie Systemu i Utrzymanie Systemu zgodnie z OPZ". W żadnym miejscu projektu Umowy Zamawiający nie stwierdził, że jej przedmiotem jest tworzenie oprogramowania od podstaw.

Zamawiający zwrócił uwagę na fakt, iż zarzuty Odwołującego są ogólnikowe i sformułowane pod adresem konstrukcji SIWZ, a nie przeciwko konkretnym wymaganiom. Odwołujący w żadnym miejscu odwołania nie wskazał, jakie konkretnie wymagania funkcjonalne są dla niego nadmiarowe czy też dyskryminacyjne. Spośród 154 wymaganych w SIWZ funkcjonalności systemu, Odwołujący nie wskazał żadnej, której nie może spełnić, nie wskazał, które konkretnie funkcjonalności faworyzują wykonawców zagranicznych i dlaczego tak uważa. Odwołujący nie tylko nie udowodnił, lecz nawet nie postawił zarzutu, iż którakolwiek z wymaganych 154 funkcjonalności narusza którykolwiek przepis ustawy, a w szczególności że ma charakter dyskryminacyjny lub jest sprzeczna z zasadą określoności przedmiotu zamówienia. Zamawiający potwierdził, że każde z wymagań funkcjonalnych zostało postawione po gruntownej analizie potrzeb wszystkich uczelni będącymi Zamawiającymi w przedmiotowym postępowaniu.

Dla Zamawiającego kluczowe jest, aby dostarczony system był stabilny i sprawdzony, stąd też Zamawiający podjął decyzję o wymaganiu podstawowego pakietu funkcjonalności w standardowej wersji oprogramowania oraz o przyznawaniu dodatkowych punktów za kolejne funkcjonalności, które są zaimplementowane w standardowej wersji. Każda nowa funkcjonalność, która nie została przetestowana i zaimplementowana jako standardowa, niesie za sobą ryzyka związane z nieprawidłową pracą i koniecznością naprawy. Natomiast każda nieprawidłowość będzie miała wpływ na pracę Zamawiającego i konieczność wdrażania procedur zmierzających do usunięcia błędów i awarii. Zamawiający premiuje rozwiązania, które zapewnią najwyższą jakość wdrożonego rozwiązania.

Ad. Zarzut nr 6 — pozacenowe kryterium oceny ofert — doświadczenie zespołu wdrożeniowego

Zamawiający, kształtując pozacenowe kryterium oceny ofert, miał na uwadze cel postępowania - wdrożenie systemu informatycznego zawierającego strukturę systemu CRIS i repozytorium (Załącznik nr 2 do SIWZ — OPZ, lit. A pkt 2). Ze względu na specyfikę systemu oraz cel kryterium oceny ofert, Zamawiający postanowił premiować wykonawców, którzy zapewnią dostarczenie systemu o najwyższej jakości. Doświadczenie personelu we wdrażaniu analogicznego systemu jak przedmiot zamówienia jest uzasadnione i może mieć wpływ na jakość realizacji umowy. Należy podkreślić, że przedmiotem zamówienia jest wdrożenie systemu na potrzeby aż 8 uczelni medycznych, zatem dla Zamawiającego szczególnie cenne będzie doświadczenie osób realizujących systemy typu CRIS. Istotnym elementem przedmiotu zamówienia, poza dostawą oprogramowania, jest wdrożenie systemu, czyli ogół prac instalacyjnych, konfiguracyjnych i integracyjnych oraz zasilenie systemu danymi tak, aby możliwe było uruchomienie i utrzymanie systemu zgodnie z SIWZ. Czynności te obejmują również przeszkolenie użytkowników systemu tak by zapewnić jego prawidłową i efektywną

eksploatację. W tej sytuacji Zamawiający nie może pozwolić sobie na wdrożenie realizowane przez osoby, które nie posiadają wysokich kwalifikacji i doświadczenia.

Zamawiający podkreślił, że w Europie (w tym w Polsce) wiele takich systemów zostało wdrożonych przez zespoły informatyków, zatem na rynku istnieją zarówno wykonawcy posiadający odpowiednie doświadczenie jak i specjaliści posiadający doświadczenie we wdrażaniu systemów typu CRIS. Wskazał, że w poprzednio unieważnionym postępowaniu

Odwołujący także złożył odwołanie w zakresie pozacenowego kryterium oceny ofert dotyczącego „Doświadczenia zawodowego zespołu wdrożeniowego" kwestionując jego zasadność, wysokość punktacji oraz żądając usunięcia tego kryterium z treści SIWZ. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18 maja 2018 r. (sygn. KIO 857/18) oddaliła odwołanie w zakresie powyższego zarzutu.

W toku rozprawy Odwołujący oświadczył, że w związku z uwzględnieniem zarzutu przez Zamawiającego i dokonaniem w dniu 27 kwietnia 2019 r. zmian treści SIWZ, nie popiera zarzutu nr 2 odwołania, tj. zarzutu naruszenia art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, tj. poprzez określenie terminów realizacji (harmonogramu) zamówienia w rozdz. IV SIWZ oraz Załączniku nr 5 do SWIZ, datami dziennymi, a nie w danych odcinkach czasu, liczonych w dniach lub miesiącach od dnia zawarcia umowy.

Zamawiający i uczestnik postępowania odwoławczego podtrzymali na rozprawie swoje stanowiska, przedstawione w pismach procesowych.

Zamawiający złożył do akt sprawy wyciąg z umowy nr POPC.02.03.01 - 00-0008/17-00 o dofinansowanie projektu Polska Platforma Medyczna Portal Zarządzania Wiedzą i Potencjałem Badawczym w Ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa Na Lata 2014-2020, na okoliczność wynikającego z ww. umowy terminu realizacji zamówienia - do

31.05.2019 r.

Przystępujący złożył na rozprawie:

- wyciąg z dokumentacji postępowania prowadzonego przez Uniwersytet Medyczny w Łodzi z lutego 2019 r., wyciąg z dokumentacji Uniwersytetu Tampere z grudnia 2018r., Załącznik nr 1 Opis próbki systemu - w zamówieniu realizowanym przez Uniwersytet w Amsterdamie, Załącznik S Przebieg próbki systemowej, system informacji badawczej - Uniwersytetu Twente z sierpnia 2014 r. na okoliczność, że w podobnych zamówieniach na systemy informatyczne są wymagane próbki systemu,

- wyciąg ze strony internetowej stowarzyszenia euroCRIS na okoliczność, że zrzesza ona podmioty i ekspertów w celu określenia wspólnego europejskiego formatu informacji badawczych.

Krajowa Izba Odwoławcza, uwzględniając dokumentację postępowania, dokumenty zgromadzone w aktach sprawy oraz wyjaśnienia złożone przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, ustaliła i zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał posiadanie legitymacji uprawniającej do wniesienia odwołania, stosownie do art. 179 ust. 1 Pzp.

Wykonawca Elsevier B.V. z siedzibą w Amsterdamie (Holandia) skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stosownie do wymogów art. 185 ust. 2 i 3 Pzp.

Zgodnie z pkt III SIWZ, przedmiotem zamówienia jest dostawa licencji na system i wdrożenie systemu na potrzeby Uniwersytetu Medycznego we Wrocławiu oraz 7 jednostek partnerskich, prezentującego i promującego osiągnięcia naukowe i potencjał badawczy każdej z jednostek indywidualnie wraz z rozwiązaniem umożliwiającym wspólną prezentację, przeszukiwanie i analizowanie wybranych danych. Dostawa w ramach projektu pn. „Polska Platforma Medyczna: portal zarządzania wiedzą i potencjałem badawczym". Projekt współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa.

Zamawiający wskazał, że system będący przedmiotem zamówienia, ma zawierać w sobie strukturę systemu CRIS i repozytorium, tzn. ma być platformą/bazą semantyczną o elastycznym oprogramowaniu umożliwiającym definiowanie struktur danych, relacji i obiektów dotyczących różnych aspektów działalności badawczej i ma stanowić centralne źródło informacji na temat naukowców i ich działalności służące do raportowania oraz upowszechniania potencjału badawczego.

Przedmiot zamówienia został szczegółowo opisany w załączniku nr 2 do SIWZ (Opis Przedmiotu Zamówienia), w załączniku nr 3 do SIWZ (Arkusz Informacji Technicznej dla funkcjonalności wymaganych) oraz w załączniku nr 4 do SIWZ (Arkusz Informacji Technicznej dla funkcjonalności zadeklarowanych). Szczegółowe warunki i zasady realizacji umowy określa wzór umowy (zał. nr 9 do SIWZ).

Zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia zawartym w załączniku nr 2 do SIWZ, „System będący przedmiotem zamówienia ma zawierać w sobie strukturę systemu CRIS* i repozytorium**, tzn. ma być platformą/bazą semantyczną o elastycznym oprogramowaniu umożliwiającym definiowanie struktur danych, relacji i obiektów dotyczących różnych aspektów działalności badawczej i ma stanowić centralne źródło informacji na temat naukowców i ich działalności służące do raportowania oraz upowszechniania potencjału badawczego."

Zamawiający zawarł w OPZ m.in. następujące definicje:

„*CRIS (Current Research Information System) - system bazodanowy obudowany funkcjonalnościami, zorientowany na gromadzenie rozbudowanych metadanych dotyczących wszystkich aspektów działalności badawczej instytucji, takich jak m.in.: publikacje, dane badawcze, projekty naukowe, naukowcy, aparatura badawcza, współpraca między ośrodkami naukowymi. Pozwala na zarządzanie i maszynową analizę tej działalności dzięki logicznej strukturze danych. Pozwala na szerokie, otwarte udostępnianie gromadzonych informacji poprzez interfejsy wyszukiwawcze. Rekomendowanym standardem metadanych jest Common European Research Information Format (CERIF)."

„**Repozytorium - narzędzie informatyczne/baza danych/platforma służące do gromadzenia (w tym na zasadzie samoarchiwizacji), długoterminowego przechowywania, udostępniania i ochrony dorobku naukowego, takiego jak artykuły naukowe i zbiory danych badawczych, patenty i inne dokumenty."

Ponadto, „System musi umożliwiać każdemu z partnerów projektu gromadzenie i prezentowanie osiągnięć naukowych i potencjału badawczego na poziomie lokalnym oraz wybranych danych na poziomie centralnym za pośrednictwem Polskiej Platformy Medycznej (PPM)."

W świetle umowy nr POPC.02.03.01 - 00-0008/17-00 o dofinansowanie projektu

Polska Platforma Medyczna Portal Zarządzania Wiedzą i Potencjałem Badawczym w Ramach

Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa Na Lata 2014-2020, zamówienie musi być wykonane do dnia 31.05.2019 r.

Zgodnie z rozdz. V. 1.2.3 pkt A i B SIWZ, o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawca, który wykaże m.in., że spełnia warunki udziału w postępowaniu, dotyczące

zdolności technicznej lub zawodowej, tj. wykaże, że:

„a) w okresie trzech ostatnich lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wykonał lub wykonuje co najmniej 3

dostawy, w tym:

A. Co najmniej 2 dostawy licencji wraz z wdrożeniem systemu zarządzania osiągnięciami naukowymi i potencjałem badawczym, z których każda spełnia następujące kryteria:

- gromadzi, aktualizuje, integruje i przechowuje dane na temat działalności

naukowej, w tym co najmniej: naukowców, dorobku naukowego i projektów badawczych; oraz

- umożliwia wyszukiwanie informacji na temat osiągnięć naukowych i potencjału badawczego oraz analizę danych i przygotowanie raportów;

oraz

- gromadzi metadane i ich elementy pochodzące z różnych systemów informatycznych i repozytoriów publikacji lub danych badawczych oraz systemów opisujących poszczególne aspekty środowiska badawczego na poziomie instytucji i ogólnokrajowym;

oraz

- posiada silnik wyszukiwawczy pozwalający na wykorzystanie takich właściwości kartotek haseł wzorcowych jak odsyłacze, synonimy, terminy.

oraz

B Co najmniej 1 dostawę z wdrożeniem 1 dowolnego systemu rozproszonego (przez „system rozproszony'' Zamawiający rozumie system, którego poszczególne elementy (serwery) znajdują się w lokalizacjach fizycznie od siebie oddalonych. Serwery są wyposażone w oprogramowanie umożliwiające współdzielenie zasobów, komunikują się przy wykorzystaniu sieci komputerowej, są postrzegane przez użytkowników jako pojedynczy i zintegrowany system).''

Zamawiający dopuścił możliwość przedstawienia tylko dwóch dostaw, jeżeli co najmniej jedna z nich spełnia łącznie wszystkie wymagania określone w lit. A. i B., tj. dotyczy licencji wraz z wdrożeniem systemu zarządzania osiągnięciami naukowymi i potencjałem badawczym (lit. A) oraz dowolnego systemu rozproszonego (lit. B).

Zamawiający wymagał także dysponowania przez wykonawcę:

- kierownikiem projektu, odpowiedzialnym za nadzór merytoryczny i organizacyjny nad realizacją przedmiotu zamówienia ze strony Wykonawcy, kontrolę i koordynację pracy członków zespołu Wykonawcy, kontrolę formalną i merytoryczną opracowywanych dokumentów, kontakty z Zamawiającym, analizę ryzyka, prowadzenie dokumentacji oraz przygotowanie raportów, który posiada certyfikat kierownika projektu z uznanej metodyki zarządzania projektami, tj. PRINCE2, PMI lub inny certyfikat równoważny oraz wykonał co najmniej 2 usługi polegające na kierowaniu wdrożeniem systemu zarządzania osiągnięciami naukowymi i potencjałem badawczym, spełniającym kryteria z lit. A.

- co najmniej ośmioma specjalistami ds. wdrożenia, wyznaczonymi do realizacji przedmiotu zamówienia, odpowiedzialnymi za zaplanowanie i koordynację procesu wdrożenia systemu oraz przekazania systemu do użytkowania, z których każdy wykonał lub wykonuje co najmniej 1 usługę polegającą na wdrożeniu systemu zarządzania osiągnięciami naukowymi i potencjałem badawczym, spełniającym kryteria z lit. A.

Zgodnie z postanowieniem rozdz. XI pkt 5 SIWZ, „Wykonawca przed upływem terminu składania ofert dostarczy do Zespołu ds. Zamówień Publicznych UMW, ul. Marcinkowskiego 2-6; 50-368 Wrocław, pokój 3A 110.1, jeden egzemplarz nośnika (pamięć masowa USB lub płyta DVD) z wersją demonstracyjną/testową systemu, na której prezentowane będą wymagane funkcjonalności zadeklarowane przez Wykonawcę w Arkuszu informacji technicznej, stanowiącym załącznik nr 3 do SIWZ. Dokładny opis sposobu oceny wymaganych funkcjonalności, zawiera załącznik nr 13 do SIWZ pn. „PROCEDURA WERYFIKACJI FUNKCJONALNOŚCI SYSTEMU".

Stosownie do powyższego wymagania, z treści postanowień rozdz. XIV.7 SIWZ oraz Załączników nr 3, 4 i 13 do SIWZ wynika, że wykonawcy wraz z ofertą zobowiązani są do

złożenia Próbki w celu potwierdzenia zgodności treści oferty z treścią SIWZ, a ponadto w celu wykazania spełnienia wymagań określonych w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert.

W Załączniku nr 13 do SIWZ Zamawiający określił Procedurę weryfikacji funkcjonalności systemu. Wskazał m.in., że:

„ 1. Zamawiający w celu oceny zgodności oferty z treścią SIWZ, w tym wymagań zawartych w Załączniku nr 3 do SIWZ w „Arkuszu informacji technicznej dla funkcjonalności wymaganych" dokona weryfikacji funkcjonalności systemu. Weryfikacji zostaną poddane wybrane pozycje z pkt. I „Funkcjonalności wymagane", te same dla wszystkich Wykonawców oraz wszystkie pozycje z pkt. II „Funkcjonalności wymagane zaimplementowane w standardowej wersji oferowanego oprogramowania", jeżeli zostały zadeklarowane przez Wykonawcę jako spełnione.

2. Wykonawca przed upływem terminu składania ofert dostarczy jeden egzemplarz nośnika (pamięć masowa USB lub płyta DVD) z wersją demonstracyjną/testową systemu, na której prezentowane będą wymagane funkcjonalności zadeklarowane przez Wykonawcę w Arkuszu informacji technicznej, o którym mowa w pkt. 1. Przez wersję demonstracyjną systemu rozumie się dostarczenie maszyn wirtualnych (w postaci plików OVF), które zostaną przez Wykonawcę zainstalowane w środowisku informatycznym Zamawiającego.

(...) Dostarczany system musi posiadać wszelkie wymagane sterowniki/licencje i być gotowy do weryfikacji od razu po zainstalowaniu. ”

W Załączniku nr 3 do SIWZ - Arkusz informacji technicznej dla funkcjonalności wymaganych Zamawiający określił wykaz funkcjonalności, które obligatoryjnie powinna zawierać Próbka oraz wykaz funkcjonalności zaimplementowanych w standardowej wersji oferowanej przez wykonawcę. W uwadze zawartej na początku tego dokumentu Zamawiający wskazał, że:

„w tabeli poniżej zawarta została lista wymagań funkcjonalnych, które muszą być spełnione przez oferowane rozwiązanie. W ramach kryteriów oceny ofert, w kryterium „funkcjonalności wymagane" (SIWZ: sekcja XIV ust. 3 pkt 3 w tabeli kryteriów), Wykonawca może uzyskać dodatkową punktację za każdą funkcjonalność, która jest zaimplementowana w standardowej wersji oferowanego oprogramowania. Przez dostępność w standardowej wersji oprogramowania, Zamawiający rozumie natywne zaimplementowanie funkcjonalności w wersję oprogramowania dostępną na rynku „z półki", bez konieczności żadnych modyfikacji lub rozszerzeń oprogramowania. Jeżeli w poniższej tabeli Wykonawca zadeklaruje, że dane wymaganie jest spełnione w standardowej wersji oprogramowania, wpisując „posiada" w kolumnie „spełnione w standardzie", otrzyma przypisaną do danej funkcjonalności liczbę punktów. W takim wypadku Zamawiający będzie weryfikował spełnienie zadeklarowanej funkcjonalności w ramach badania dostarczonej próbki oprogramowania".

W Załączniku nr 4 do SIWZ Arkusz informacji technicznej dla funkcjonalności zadeklarowanych Zamawiający określił wymagania funkcjonalne wraz z przypisaną im punktacją (kryterium oceny ofert). W uwadze zawartej na początku tego dokumentu wskazał: „w tabeli poniżej zawarta została lista wymagań funkcjonalnych, które nie muszą być spełnione przez oferowane rozwiązanie, ale w wypadku ich spełnienia, Wykonawca uzyska dodatkową punktację w ramach kryteriów oceny ofert, w kryterium „funkcjonalności zadeklarowane (wymagania dodatkowe)" (SIWZ: sekcja XIVust. 3 pkt 4 w tabeli kryteriów). Wykonawca może uzyskać dodatkową punktację za każdą funkcjonalność, której spełnienie zadeklaruje w poniższej tabeli, zgodnie z przypisaną do danej funkcjonalności punktacją. Jeżeli w tabeli poniżej, w kolumnie „deklaracja spełnienia wymagania" Wykonawca wpisze „spełnia", spełnienie danej funkcjonalności będzie weryfikowane w toku odbioru przedmiotu zamówienia. "

W rozdz. XIV pkt 1 SIWZ Zamawiający opisał kryteria, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, jako:

1. Cena realizacji przedmiotu zamówienia - waga 30%;
2. Doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego - waga 30%;
3. Funkcjonalności wymagane - waga 20%;
4. Funkcjonalności zadeklarowane (wymagania dodatkowe) - waga 20%.

Zamawiający wyjaśnił jednocześnie, że do porównania ofert będą brane pod uwagę: cena brutto przedmiotu zamówienia podana w Formularzu ofertowym (wzór - załącznik nr 1 do SIWZ), doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego, podane w Wykazie doświadczenia zespołu wdrożeniowego (wzór - załącznik nr 6 do SIWZ), funkcjonalności wymagane, podane w Arkuszu informacji technicznej dla funkcjonalności wymaganych (wzór - załącznik nr 3 do SIWZ) oraz funkcjonalności zadeklarowane (wymagania dodatkowe), podane w Arkuszu informacji technicznej dla funkcjonalności zadeklarowanych (wzór - załącznik nr 4 do SIWZ).

Zarzut naruszenia art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 22 ust. 1a Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp oraz wzw. z § 2 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia (Dz. U. poz. 1126 z późn. zm.) - poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej, zawartego w rozdz. V. 1.2.3 pkt A i B SIWZ, który eliminuje z udziału w postępowaniu grupę krajowych wykonawców, którzy zdolni są do wykonania przedmiotowego zamówienia z uwagi na legitymowanie się wymaganym przez Zamawiającego doświadczeniem, poprzez ograniczenie możliwości wykazania się przez nich wymaganymi wdrożeniami w horyzoncie czasowym krótszym, niż pozwalają na to przepisy ww. rozporządzenia, co w konsekwencji prowadzi do

nierównego traktowania wykonawców mających siedzibę w Polsce i funkcjonujących na rodzimym rynku względem wykonawców zagranicznych.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że podnosząc zarzut, iż postanowienia SIWZ w przedmiotowym postępowaniu prowadzą do eliminacji możliwości uzyskania zamówienia przez podmioty takie jak Odwołujący, Odwołujący nie wskazał żadnych innych podmiotów, które posiadałyby niezbędne dla wykonania zamówienia doświadczenie oraz oferują na rynku wykonanie systemów tego typu jak zamawiany, które z powodu braku posiadania gotowego systemu, nie mogą ubiegać się o zamówienie. Żaden inny wykonawca nie zgłosił również przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego.

Zarzut naruszenia przepisu art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp należało uznać za nieuzasadniony. Zgodnie z art. 22 ust. 1 pkt 2 Pzp, o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki udziału w postępowaniu, o ile zostały one określone przez zamawiającego w ogłoszeniu o zamówieniu lub w zaproszeniu do potwierdzenia zainteresowania. Odwołujący nie wskazał żadnych okoliczności na poparcie naruszenia tego przepisu, które wskazywałyby w szczególności na brak określenia przez Zamawiającego warunków udziału w postępowaniu w ogłoszeniu o zamówieniu.

Zgodnie natomiast z art. 22 ust. 1 pkt 1a Pzp, zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu oraz wymagane od wykonawców środki dowodowe w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.

W § 2 ust. 5 pkt 2 rozporządzenia ws. dokumentów Ustawodawca wskazał, że w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający może dopuścić, aby wykaz o którym mowa w ust. 4 pkt 2, dotyczył dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych - również wykonywanych, w okresie dłuższym niż 3 lata przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający określił warunek dotyczący doświadczenia wykonawcy w oparciu o przepis § 2 ust. 4 pkt 2 rozporządzenia ws. dokumentów, który określa generalną zasadę, że zamawiający ma obowiązek wymagać od wykonawców wykazania się doświadczeniem przy realizacji dostaw lub usług w horyzoncie 3 lat. Jedynie wyjątkowo i w uzasadnionych okolicznościach zastosowanie może mieć § 2 ust. 5 pkt 2 ww. rozporządzenia.

W okolicznościach niniejszej sprawy Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń odnośnie wyjątkowej sytuacji na rynku dotyczącej braku możliwości zdobycia wymaganego doświadczenia przez wykonawców w realizacji podobnych zamówień. Główny argument przedstawiony przez Odwołującego dotyczył okoliczności, że wykonane przez Odwołującego zamówienie, które przedstawił on w poprzednio prowadzonym postępowaniu na ten sam przedmiot zamówienia w ramach wymaganego doświadczenia, aktualnie nie mieści się w okresie 3 lat przez terminem składania ofert (uległo przeterminowaniu) w związku z unieważnieniem poprzednio prowadzonego postępowania. Podkreślić należy, że treść warunku udziału w postepowaniu w powyższym zakresie w przedmiotowym postępowaniu nie uległ zmianie. Znamienne jest, że w poprzednim postępowaniu Odwołujący nie kwestionował tego warunku w kontekście ograniczenia konkurencji, gdyż sam ten warunek spełniał. Powyższe może wskazywać na jedynie subiektywne motywacje Odwołującego co do wydłużenia okresu referencyjnego wykonanych zamówień do 5 lat.

Sposób określenia warunków udziału w postępowaniu ma na celu doprowadzenie do wyboru wykonawcy, który obiektywnie jest zdolny do należytego wykonania zamówienia, zgodnie z wymaganiami określonymi w treści SIWZ. Podkreślić należy, że warunki udziału określone w danym postępowaniu kształtują pewien wzorzec wykonawcy, któremu Zamawiający może powierzyć realizację zamówienia. Wzorzec ten określają cechy dobrane w sposób obiektywny - powiązany z przedmiotem zamówienia i do niego proporcjonalny, zapewniający dostęp do zamówienia tylko tym wykonawcom, którzy gwarantują Zamawiającemu, że przedmiot zamówienia zostanie zrealizowany zgodnie z celem danego postępowania. Rozszerzenie konkurencji nie jest celem w sposób bezwzględny najwyższym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Granicę dla rozszerzania konkurencyjności danego postępowania wyznaczają realne i obiektywne czynniki, mierzące zdolności wykonawcy w kontekście specyfiki i wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie ma obowiązku dostosowywania wymagań określających warunki udziału w postępowaniu do warunków dostępnych konkretnemu wykonawcy. Takie działanie Zamawiającego prowadziłoby bowiem do naruszenia jednej z naczelnych, zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp, tj. zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Podkreślić należy, że Odwołujący nie udowodnił tezy, że systemy informatyczne podobne do zamawianego nie były przedmiotem zamówień w okresie ostatnich trzech lat w Polsce lub Europie. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów na okoliczność, że istnieje na rynku polskim jakikolwiek inny wykonawca, który byłby zdolny do wykonania zamówienia, a w wyniku określenia terminu referencyjnego 3 lat dla wykazania zrealizowanych zamówień mógłby zostać pozbawiony szansy na ubieganie się o udzielenie zamówienia.

Izba zważyła ponadto, że branża informatyczna na rynku doświadcza jednego z najwyższych wskaźników rozwoju. Zachodzące z ogromną szybkością zmiany technologiczne w tej branży stanowią wiedzę powszechną i niekwestionowaną. Zatem dopuszczenie w poczet doświadczenia zamówień zrealizowanych ok. 4 lub 5 lat temu może faktycznie nie odzwierciedlać realnych kompetencji wykonawcy wymaganych do wykonania przedmiotu

niniejszego zamówienia.

Argumentacja Odwołującego w zakresie tego zarzutu w jakimkolwiek stopniu nie odnosiła się również do zasadności postulatu dotyczącego, wydłużenia okresu referencyjnego do 5 lat. Odwołujący nie uzasadnił potrzeby wydłużenia tego okresu w szczególności w kontekście rynku zamówień informatycznych w Polsce, zwłaszcza w latach wykraczających poza ramy okresu 3 letniego przed terminem składania ofert. Nie zostało wykazane przez Odwołującego, że sytuacja na tym rynku w tamtym czasie pozwalała w większym stopniu na nabycie przez wykonawców właściwego doświadczenia wymaganego w niniejszym postępowaniu.

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców tj. w ten sposób, iż zgodnie z rozdz. IV SIWZ oraz Załącznikiem nr 5 do SWIZ, terminy wykonania zamówienia zostały określone datami dziennymi, a nie w danych odcinkach czasu, liczonych w dniach lub miesiącach od dnia zawarcia umowy, został uwzględniony przez Zamawiającego, co wynika z odpowiedzi na odwołanie. Zamawiający w dniu 30 kwietnia 2019 r. dokonał zmiany treści SIWZ w powyższym zakresie, zgodnie z żądaniem Odwołującego. W związku z uwzględnieniem tego zarzutu przez Zamawiającego Odwołujący oświadczył na rozprawie, że nie popiera tego zarzutu w ramach odwołania. Izba uznała, że naruszenie przepisów Pzp, w związku z dokonaniem zmiany SIWZ przed otwarciem posiedzenia i rozprawy w postępowaniu odwoławczym należy ocenić, stosownie do brzmienia art. 192 ust 2 Pzp, jako pozostające bez wpływu na wynik postępowania, a zatem nie może stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania w powyższym zakresie.

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia oraz określenie kryteriów oceny ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, tj. w ten sposób, iż weryfikacja zgodności oferty z treścią SIWZ, a także punktacja oferty przez pryzmat pozacenowych kryteriów oceny ofert, zgodnie z rozdz. XIV.7 SIWZ, a także Załącznikami nr 3, 4 i 13 SIWZ, następować będzie na podstawie wersji demonstracyjnej/testowej systemu (zwanej dalej „Próbką").

Strony potwierdziły zgodnie, że przedmiot zamówienia stanowi system złożony, o specyficznych cechach i specjalistycznym charakterze, obejmujący skomplikowane wdrożenie w siedmiu jednostkach partnerskich Zamawiającego.

W świetle postanowień SIWZ, w tym Załączników nr 3, 4 i 13 do SIWZ, wymagana Próbka systemu ma potwierdzać spełnienie funkcjonalności tzw. wymaganych, określonych w Załączniku nr 3 do SIWZ w części I tabeli. Zamawiający dokona weryfikacji tych funkcjonalności, poprzez sprawdzenie kilku wybranych funkcjonalności spośród 85 wymaganych, co nie jest sprzeczne z wymaganiem, aby wszystkie funkcjonalności w tym zakresie były spełnione. Zamawiający zapowiedział w SIWZ, że wszystkie złożone przez wykonawców Próbki zostaną sprawdzone w takim samym zakresie i opisał szczegółowo procedurę z tym związaną.

Fakt, że system informatyczny stanowiący docelowy przedmiot zamówienia, zostanie wykonany w ostatecznej konfiguracji w wyniku wdrożenia po zawarciu umowy nie przeczy zasadności wymagania przez Zamawiającego przedstawienia w ramach Próbki wersji demonstracyjnej systemu zawierającego podstawowe funkcjonalności tzw. wymagane, które są dostępne na rynku w ramach wersji standardowej. Odwołujący nie wskazał, aby którekolwiek z określonych w powyższym zakresie wymagań było niedostępne, jako wymaganie standardowe. Jednocześnie zasadne jest wymaganie, aby te podstawowe funkcjonalności wykonawcy zaoferowali jako elementy sytemu sprawdzone, przetestowane, a nie były opracowywane dopiero na etapie realizacji przedmiotowej umowy. W tym zakresie Izba nie znalazła podstaw do stwierdzenia, że podstawowe funkcjonalności wymagane przez Zamawiającego w ramach Próbki stanowią de facto żądanie wykonania przedmiotu zamówienia na etapie składania ofert. Odwołujący nie przedstawił żadnych argumentów co do twierdzeń o konieczności poniesienia znacznych (bezzwrotnych) kosztów ubiegania się o możliwość uzyskania zamówienia. Odwołujący nie wykazał również, że żądanie Próbki w zakresie określonym w SIWZ stawia w korzystniejszej sytuacji tylko tych wykonawców, którzy posiadają gotowy system, skoro wymagane funkcjonalności są dostępne w ramach systemów standardowych.

Załącznik nr 3 do SIWZ zawiera w części II tabeli także wykaz funkcjonalności, które jako tzw. funkcjonalności zaimplementowane w standardowej wersji (36) mogą być zaoferowane przez wykonawcę i przedstawione do weryfikacji w ramach Próbki. Powyższe funkcjonalności nie są obligatoryjnie wymagane na etapie składania ofert, lecz ich zaoferowanie jest w przedmiotowym postępowaniu punktowane w ramach kryterium oceny ofert. Biorąc pod uwagę możliwość uzyskania przez Zamawiającego w ramach tzw. wersji standardowej systemu większej liczby wymaganych funkcjonalności na etapie składania ofert (które i tak będą musiały być wykonane w docelowym systemie) dopuszczenie możliwości zaoferowania przez wykonawców szerszej wersji systemu mieszczącej się w ramach

programu standardowego, jest w ocenie izby w pełni uzasadnione, z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu. Należy wziąć pod uwagę, że każda funkcjonalność działająca w systemie jako standardowa, stanowi dla Zamawiającego dodatkową wartość z punktu widzenia oczekiwanej niezawodności całego systemu, a także, co ma istotne znaczenie w okolicznościach tego postępowania, z punktu widzenia także krótkiego czasu przewidzianego na realizację zamówienia, wynikającego z umowy o dofinansowanie projektu.

Ponadto Izba zważyła, że wymaganie złożenia wraz z ofertą tzw. Próbki systemu, jest dopuszczalne w świetle przepisów Pzp, czego Odwołujący nie kwestionował oraz jest wręcz powszechną praktyką w zamówieniach informatycznych, co potwierdzają przedłożone przez Przystępującego wyciągi z dokumentacji postępowań na podobny przedmiot zamówienia.

Biorąc pod uwagę brzmienie art. 29 ust. 1 i 2 Pzp, zgodnie z którym, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty i przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, należy wskazać, że Odwołujący nie wskazał, które spośród wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności, będących podstawą do weryfikacji zgodności przedmiotu oferty z treścią SIWZ (w ramach Próbki) nie są dostępne w systemach standardowych dostępnych na rynku. Zamawiany system w wersji docelowej rzeczywiście ma powstać po wyborze oferty najkorzystniejszej, co nie oznacza, że Zamawiający nie jest uprawniony do sprawdzenia spełnienia ogólnych i standardowych wymagań w ramach Próbki. Wymagana próbka, w żadnym razie nie stanowi gotowego systemu, będącego przedmiotem niniejszego zamówienia, co twierdzi Odwołujący, a jedynie jego wycinek, który dostępny na rynku usług informatycznych. Odwołujący nie wykazał, że znaczne nakłady osobowe, czasowe i finansowe muszą być poniesione na przygotowanie wymaganej próbki, nie wskazał nawet prawdopodobnego poziomu tych kosztów.

W świetle powyższego, wymaganie dotyczące złożenia wraz z ofertą Próbki systemu nie narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Izba nie stwierdziła także naruszenia art. 29 ust. 3 Pzp, zgodnie z którym, przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny". Przepis ten został wskazany w ramach rozpoznawanego zarzutu, w ocenie Izby, jedynie blankietowo, tj. bez przywołania przez Odwołującego jakiejkolwiek argumentacji, która wpisywałaby się w dyspozycję tego przepisu.

Zarzut naruszenia art. 29 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców w wyniku określenia w rozdz. XIV.7 SIWZ, a także Załącznikach nr 3 i 13 do SIWZ, procedury weryfikacji zgodności oferty z treścią SIWZ w zakresie określonym w pozycji „Funkcjonalności wymagane".

rozdz. XIV.7 SIWZ i Załączników nr 3 i 13 SIWZ - poprzez określenie/wskazanie, konkretnych znanych wykonawcom przed upływem terminu składania ofert „Funkcjonalności wymaganych", które nie będą wszystkimi funkcjonalnościami, jakie zawierać ma zamawiany system, a kilkoma z nich - w skali do 10% liczby dotychczas wyodrębnionych, przez pryzmat których Zamawiający oceniał będzie zgodność treści oferty z treścią SIWZ,

zgodnie z którym, dopiero po złożeniu oferty wraz z którą złożona ma zostać Próbka, wybrane zostaną, nieznane wykonawcom (co najmniej do dnia otwarcia ofert) funkcjonalności, za pomocą czego Zamawiający oceni, czy oferta spełnia jego wymagania, co prowadzi w konsekwencji do konieczności wykonania de facto systemu zawierającego ogół funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego, tj. spełnienia świadczenia jeszcze przed wyborem oferty najkorzystniejszej, a tym samym poniesienia znacznych (bezzwrotnych) kosztów samego tylko ubiegania się o możliwość uzyskania zamówienia od tych wykonawców, którzy nie posiadają gotowego systemu, którego funkcjonalności pokrywają się z funkcjonalnościami opisanymi i zdefiniowanymi w SIWZ jako wymagane przez Zamawiającego

Zgodnie z treścią Załącznika nr 13 do SIWZ, tylko część z pośród 85 funkcjonalności wymaganych zostanie zweryfikowanych przy badaniu Próbki przez Zamawiającego na potwierdzenie zgodności treści oferty z wymaganiami SIWZ. Powyższa procedura weryfikacji przedmiotu oferty w tej części nie jest sprzeczna z wymaganiem, aby złożona Próbka spełniała wszystkie wymagane funkcjonalności. Badanie Próbki obejmie jedynie wybrane przez Zamawiającego funkcjonalności. Wszystkie wymagane funkcjonalności zostały jasno i jednoznacznie opisane w Załączniku nr 3 do SIWZ. Odwołujący nie przedstawił żadnych wątpliwości co do sposobu lub zasadności ich określenia. Wymagania te są zatem znane wykonawcom i muszą być spełnione. Zamawiający może jedynie wybiórczo sprawdzić cześć z nich w ramach oceny Próbki i na tej podstawie stwierdzić zgodność z wymaganiami. Twierdząc, że część wymaganych funkcjonalności bez zasilenia rzeczywistymi danymi może być trudne albo wręcz niemożliwe do zweryfikowania, Odwołujący nawet nie wskazał których konkretnie funkcjonalności może to dotyczyć.

Odwołujący nie wyjaśnił również, w jakim zakresie Próbka powinna być wycinkiem wymagań określonych przez Zamawiającego, która w jego ocenie dałaby wstępne potwierdzenie zgodności treści oferty z treścią SIWZ. Odwołujący określił ten zakres jedynie ogólnikowo na poziomie 10%, nie wskazując uzasadnienia ani nie określając które funkcjonalności spośród wymaganych przez Zamawiającego powinny być w tym zakresie ujęte.

Zarzut naruszenia art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie w rozdz. XIV.3 pkt 3 SIWZ pozacenowych kryteriów oceny ofert w zakresie „Funkcjonalności wymaganych" z wagą 20%, które bezpodstawnie faworyzują wykonawców, którzy posiadają na dzień składania ofert taki system, który zawiera funkcjonalności określone w SIWZ jako „Funkcjonalności wymagane zaimplementowane w standardowej wersji oferowanego oprogramowania".

Izba uznała powyższy zarzut Odwołującego za niezasadny wraz z żądaniem usunięcia pozacenowego kryterium oceny ofert „Funkcjonalności wymagane".

Izba nie podzieliła stanowiska Odwołującego, że z punktu widzenia praktycznego zastosowania systemu, jego możliwości konfiguracyjne indywidualne względem możliwości konfiguracyjnych na poziome standardu są irrelewantne. W ocenie Izby nie może budzić wątpliwości fakt, że systemy standardowe działają w sposób mniej awaryjny, gdyż ich działanie jest weryfikowane powszechnie przez rynek. Zatem, jak najszerszy zakres systemu, dostępny dla Zamawiającego w ramach wersji standardowej systemu, stanowi wartość wyższą, niż system, który dopiero zostanie stworzony. Wyższy zakres elementów systemu dostępnych w ramach wersji standardowej ma znaczenie z punktu widzenia ekonomicznego - wersje standardowe systemów są zwykle tańsze niże niż systemy dedykowane, a także z punktu widzenia okresu realizacji wdrożenia systemu - wdrożenie elementów gotowych systemu pozwala na oszczędność czasu w porównaniu do prac obejmujących opracowanie wszystkich elementów systemu od podstaw.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 Pzp, kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności:

1) jakość, w tym parametry techniczne, właściwości estetyczne i funkcjonalne;

2) aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników;

3) aspekty środowiskowe, w tym efektywność energetyczna przedmiotu zamówienia;

4) aspekty innowacyjne;

5) organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia;

6) serwis posprzedażny oraz pomoc techniczna, warunki dostawy, takie jak termin dostawy, sposób dostawy oraz czas dostawy lub okres realizacji.

W świetle art. 91 ust. 2 pkt 1 Pzp, spełnienie większego zakresu wymaganych parametrów technicznych w ramach wersji standardowej systemu, może stanowić kryterium

jakościowe (pozacenowe) przedmiotu zamówienia, odnoszące się wprost do wymaganych właściwości funkcjonalnych systemu. Za pomocą tego kryterium Zamawiający może premiować oferty, które obejmują bardziej wartościowy dla Zamawiającego przedmiot zamówienia, który spełnia wymagane funkcjonalności w ramach dostępnej wersji standardowej, tj. ponad wymagania podstawowe określone na minimalnym poziomie. Wymagania podstawowe dostępne w standardzie systemu zostały jednoznacznie określone w SIWZ (OPZ) jako minimalne. Zamawiający wskazał też konkretne funkcjonalności, które mogą być zaoferowane dodatkowo w ramach wersji standardowej objętej Próbką. Wymagania

zaoferowane przez wykonawcę w ramach standardowego systemu w zakresie przewyższającym poziom minimalny, mogą być punktowane przez Zamawiającego, gdyż ich zaoferowanie ma znaczenie z punktu widzenia wyższej niezawodności takiego systemu, jego przetestowania, które to cechy obiektywnie uzasadniają ustanowienie takiego kryterium, biorąc pod uwagę złożoność i specyfikę przedmiotu zamówienia i potrzeby Zamawiającego.

Jak wskazał Zamawiający w treści Załącznika nr 13 do SIWZ, w ramach przedmiotowego kryterium postanowił on premiować „każdą funkcjonalność, która jest zaimplementowana w standardowej wersji oferowanego oprogramowania. Przez dostępność w standardowej wersji oprogramowania, Zamawiający rozumie natywne zaimplementowanie funkcjonalności w wersję oprogramowania dostępną na rynku „z półki", bez konieczności żadnych modyfikacji lub rozszerzeń oprogramowania", tj. bez konieczności dostosowywania wskazanych funkcjonalności do wymagań Zamawiającego dodatkowymi modyfikacjami.

Odwołujący nie wykazał, że tak ukształtowane pozacenowe kryterium oceny ofert faworyzuje bezpodstawnie wykonawców funkcjonujących poza terytorium RP. Odwołujący nie przedstawił żadnych dowodów w powyższym zakresie ani nie uprawdopodobnił swoich twierdzeń, a tym samym nie wykazał naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W okolicznościach przedmiotowego postępowania nie budzi wątpliwości fakt, że Zamawiający nie oczekuje zaoferowania gotowego („z półki") systemu informatycznego, lecz zbudowanie systemu stanowiącego przedmiot zamówienia zgodnie z opisem zawartym w OPZ, co nie wyklucza możliwości zbudowania tego systemu z wykorzystaniem elementów gotowych dostępnych na rynku, jako standardowe systemy, co nie jest sprzeczne z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący nie wykazał również w toku postępowania, że określenie wagi jaka została przypisana przez Zamawiającego temu kryterium w wysokości - 20% nie jest uzasadniona z punktu widzenia zasad finansów publicznych, w szczególności uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów.

Zarzut naruszenia art. 91 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp, poprzez określenie w rozdz. XIV.3 pkt 2 SIWZ pozacenowego kryterium oceny ofert w zakresie „Doświadczenia zawodowego zespołu wdrożeniowego" z wagą 30%, które referując do wdrażania jedynie systemu typu CRIS, znajdującego się na liście DRIS, prowadzi do bezpodstawnego premiowania określonej grupy wykonawców w oderwaniu od praktycznego znaczenia ww. okoliczności dla Zamawiającego z punktu widzenia należytego wykonania i stosowania zamawianego systemu.

Ustanowione w przedmiotowym postępowaniu kryterium oceny ofert dotyczące „Doświadczenia zawodowego zespołu wdrożeniowego" jest ściśle związane z przedmiotem zamówienia. Wskazać należy, że przedmiotem zamówienia jest system obejmujący w istotnej swojej części system typu CRIS, zdefiniowany przez Zamawiającego jednoznacznie w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Tego typu systemy są wymienione na liście DRIS, prowadzonej przez międzynarodową organizację euroCRIS zrzeszającą podmioty i ekspertów działających na rzecz określenia wspólnego europejskiego formatu informacji badawczych na różnych obszarach badań naukowych.

Kryterium oceny ofert „Doświadczenie zawodowe zespołu wdrożeniowego" odnoszące się do listy systemów CRIS prowadzonej przez euroCRIS zostało sformułowane wyłącznie w odniesieniu do doświadczenia personelu i w odniesieniu do udziału ww. osób we wdrożeniach systemów, które znajdują się na tej liście. Lista DRIS to lista systemów o określonym charakterze (typu CRIS), prowadzona przez euroCRIS. Należy podkreślić, że punktowane doświadczenie jest doświadczeniem dodatkowym, przewyższającym wymagania minimalne, określone w ramach warunków udziału w postępowaniu. Zatem wymaganie to nie zamyka udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy nie dysponują osobami o takim specjalistycznym doświadczeniu.

Zamawiający premiuje doświadczenie przy wdrożeniu systemu typu CRIS zamieszczonych na liście DRIS, co jest wprost związane z przedmiotem zamówienia. Legitymowanie się przez osoby uczestniczące w realizacji zamówienia doświadczeniem ściśle odnoszącym się do specyfiki przedmiotu zamówienia jest uzasadnione i wręcz wskazane w szczególności w realiach niniejszego zamówienia, które jak wskazywał sam Odwołujący ma „awangardowy wręcz charakter". Odwołujący nie wskazał jakie innego rodzaju wdrożenia, w szczególności o charakterze repozytorium danych w wyższym stopniu zasługują na dodatkowe premiowanie w ramach kryterium doświadczenia zespołu wdrożeniowego i dlaczego powinny one mieć większe znaczenie dla Zamawiającego przy realizacji przedmiotu zamówienia. Odwołujący wskazywał jedynie, że istnieje szereg innych wdrożeń, które nie odbiegają swoją specyfiką, poziomem skomplikowania, złożonością konstrukcyjno-

techniczna, czy skalą wyzwań od wdrożeń systemów typu CRIS i dających przez to realną wiedzę oraz umiejętności, które z powodzeniem wykorzystać mogliby członkowie zespołu wdrożeniowego, i które nabywa się wraz z liczbą lat pracy przy różnego rodzaju wdrożeniach,

lecz dowodów na powyższe okoliczności nie przedstawił.

Izba nie podziela także stanowiska Odwołującego, że punktowane doświadczenie personelu wdrożeniowego w ramach opisanego kryterium powinno referować nie do określonego typu systemu, ale do okresu (lat) doświadczenia członków tego zespołu, niezależnie od typu wdrażanego systemu czy też jego klasyfikacji. Podkreślić należy, że wbrew temu twierdzeniu, to z pewnością charakter przedmiotu zamówienia determinować powinien wymagania odnoszące się do doświadczenia osób biorących udział w realizacji zamówienia, a w szczególności te jego elementy, które mogą być najtrudniejsze przy realizacji przedmiotu zamówienia.

Podkreślenia wymaga fakt, że kryteria oceny ofert, a w szczególności kryteria pozacenowe, służą wyborze najkorzystniejszej oferty, a nie dopuszczeniu wykonawców do udziału w postępowaniu. Kryterium takie może mieć, i zwykle ma, charakter zawężający konkurencję. Może ono wiązać się z oceną personelu wykonawcy wyznaczonego do realizacji zamówienia jeżeli odnosi się do przedmiotu zamówienia i jeśli może mieć znaczący wpływ na jakość jego wykonania, co w przedmiotowej sprawie nie budzi wątpliwości. System typu CRIS jest jednym z najistotniejszych komponentów przedmiotu zamówienia, zatem kryterium to Zamawiający miał prawo sformułować w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, spełniającej w najwyższym stopniu oczekiwania Zamawiającego wobec wykonawcy, który będzie realizował zamówienie. Doświadczenie zespołu wdrożeniowego wykonawcy w zakresie wdrażania systemu typu CRIS stanowiącego najważniejszy i najtrudniejszy element przedmiotu zamówienia ma bez wątpienia istotny wpływ na jakość wykonania (wdrożenia) zamawianego systemu. Kryterium to, mimo, że stanowi w pewnym stopniu zawężenie wymagań wobec wykonawcy, to nie narusza art. 91 ust. 2 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania, Izba orzekła, jak

w sentencji, na podstawie art. 192 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz § 3 pkt 1 i 2 oraz § 5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 972).