

POSTANOWIENIE

z dnia 29 kwietnia 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący Anna Chudzik

Członkowie: Renata Tubisz

Anna Wojciechowska

Protokolant:

Łukasz Listkiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 29 kwietnia 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 kwietnia 2019 r. przez wykonawcę Hydrosprzęt Spółka Jawna W.K. i E.K. z siedzibą w Łąckiej Dolnej,

w postępowaniu prowadzonym przez Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „Lech” Spółka z o.o. z siedzibą w Białymstoku,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Białymstoku.

Przewodniczący:

Członkowie:

Zamawiający - Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „Lech” Spółka z o.o. - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa fabrycznie nowej ładowarki kołowej.

W dniu 15 kwietnia 2019 r. wykonawca Hydrosprzęt Spółka Jawna W.K. i E.K. wniósł odwołanie wobec zaniechania otwarcia złożonej przez niego oferty. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 93 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazał, że z przedstawionej przez Zamawiającego informacji z 8 kwietnia 2019 r. wynika, że pomimo uzyskania na portalu ePUAP powiadomienia, że Odwołujący złożył ofertę, Zamawiający nie potrafił jej otworzyć i nie przedstawił żadnych wyjaśnień w tej sprawie. Odwołujący podniósł, że składając ofertę zrealizował w terminie i zgodnie z SIWZ wszelkie wytyczne określone w tomie I (Instrukcja dla wykonawców), a w szczególności zrealizował wszelkie wytyczne wynikające z punktu 18 IDW, tj. w 3 kwietnia 2019 r. złożył ofertę w języku polskim, z zachowaniem postaci elektronicznej w wymaganym formacie danych, podpisaną kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnie z instrukcją opisaną w sposobie szyfrowania oferty określonym w instrukcji użytkownika systemu miniPortal. Odwołujący wskazał, że po wysłaniu oferty otrzymał zwrotną informację elektroniczną z miniPortalu o poprawności złożenia oferty, stwierdzając, że dowodem na to jest zrzut z ekranu załączony do odwołania.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Na posiedzeniu Izby w dniu 29 kwietnia 2019 r. (przed otwarciem rozprawy) Zamawiający złożył do protokołu oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania Izba orzekła na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a

Przewodniczący:

Członkowie: